



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-6100/7/4/13

Wykonano: 15 LIP. 2013
Data:
Miejsce:
Wzrost: 170
Płeć: m
Podpis:

Katowice, 12 lipca 2013 r.

Pan
Wiesław Janiszewski
Burmistrz Gminy i Miasta
Czerwionka-Leszczyny

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 12 marca 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny za okres od 1 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2013 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Burmistrz Gminy i Miasta oraz Skarbnik Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w dniu 14 maja 2013 r. odmówili podpisania protokołu i złożyli pisemne wyjaśnienie, co do przyczyn tej odmowy.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz.1113).

W zakresie udzielania zamówień publicznych i rozliczania realizowanych zadań:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2011 r. przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Zmiana funkcji Hali Widowiskowo-Sportowej na Centrum Kulturalne i Edukacyjne w Czerwionce-Leszczycach" stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *opisano sposób dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia, z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

W toku kontroli ustalono, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 5.) zawarł następujący opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia:

„A) Wykonawca wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia – robót budowlanych obejmujących w swym

zakresie wykonanie adaptacji lub remontu lub budowy budynku użyteczności publicznej o wartości co najmniej 10.000.000,00 zł brutto oraz

B) Wykonawca wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

a) co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorysu inwestorskiego dla robót budowlanych obejmujących w swym zakresie wykonanie adaptacji lub remontu lub budowy budynku użyteczności publicznej o wartości robót budowlanych co najmniej 10.000.000,00 zł brutto oraz wykończenia akustycznego wnętrza robót budowlanych co najmniej 250.000,00 zł brutto, lub

b) co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorysu inwestorskiego dla robót budowlanych obejmujących w swym zakresie wykonanie adaptacji lub remontu lub budowy budynku użyteczności publicznej o wartości robót budowlanych co najmniej 10.000.000,00 zł brutto oraz

co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorysu inwestorskiego dla robót budowlanych obejmujących w swym zakresie wykończenie akustyczne wnętrza o wartości robót budowlanych co najmniej 250.000,00 zł brutto".

Tym samym, ocena wiedzy i doświadczenia wykonawców została dokonana w kontekście uprzedniego wykonania adaptacji lub remontu lub budowy "objektu użyteczności publicznej". Zgodnie natomiast z definicją zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), poprzez pojęcie „budynku użyteczności publicznej” rozumie się budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny".

Obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie adekwatnego i związanego z przedmiotem zamówienia opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który zamieszcza w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonując opisu ww. warunków powinien więc zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a jednocześnie nie ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis warunku ma być proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia. Żaden przepis nie precyzuje możliwości zróżnicowania przez Zamawiającego doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych w zależności od charakteru i przeznaczenia obiektów.

Przepis art. 2 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym wg stanu na dzień wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. 6 września 2011 r. stanowił, że roboty budowlane, to wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Z kolei art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane określa, że roboty budowlane, to budowa, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego.

Żądanie wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w wykonywaniu obiektów o tożsamym charakterze z przedmiotem zamówienia wpływa na ograniczeniem konkurencji. To bowiem charakter czynności składających się na dane roboty budowlane – nie zaś charakter obiektu i nazwa zadania inwestycyjnego - winny wskazywać, czy posiadane przez wykonawcę doświadczenie gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Tym bardziej, że roboty budowlane będące przedmiotem opisywanego zamówienia w fazie wykonawczej należały do typowych robót budowlanych, polegających na: „wykonaniu wszelkich robót budowlanych, instalacyjnych, infrastrukturalnych w oparciu o opracowaną dokumentację i specyfikację techniczną, prowadzących do kompleksowej realizacji zamówienia oraz wykonaniu prac wykończeniowo- porządkowych po realizacji robót zasadniczych”.

Należy zatem przyjąć, że wykonawcy mający doświadczenie w realizacji każdego innego obiektu budowlanego, niż obiekt użyteczności publicznej, ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze i funkcji oraz poziomie skomplikowania, jak przedmiot opisywanego zamówienia również dają gwarancję należytego wykonania tegoż zamówienia. Z technologicznego punktu widzenia realizacja budynku przeznaczonego na użytek prywatny oraz budynku użyteczności publicznej, jak opisany w przedmiocie zamówienia, jest podobna.

Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu należało do obowiązków Komisji Przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 157/11 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 25 maja 2011 r.

Natomiast za przygotowanie i przeprowadzenie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny, który będąc Kierownikiem Zamawiającego nie powierzył w formie pisemnej innym osobom wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności w zakresie przygotowania tegoż postępowania.

- udzielono zamówienia publicznego na rzecz wykonawcy, który winien zostać wykluczony z niniejszego przetargu nieograniczonego ze względu na podanie w złożonej przez siebie ofercie nieprawdziwych informacji, które miałyby wpływ na wynik tegoż postępowania. Prawdziwość podawanych przez wykonawców informacji sankcjonowana jest dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który obliguje zamawiającego do wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, w stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji, mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W efekcie zachodziły tutaj także podstawy do odrzucenia najkorzystniejszej oferty jako złożonej przez wykonawcę, który winien być wykluczony z udziału w przetargu po myśli art. 89 ust. 1 pkt 5 tej ustawy.

Stan rzeczy ustalony w wyniku kontroli był taki – Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.3.4), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 5.4) zawarł następujący opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kluczowym Personelem, który będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia:

Warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zostanie spełniony, jeżeli wykonawca będzie dysponował: „(...) co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń o specjalności

instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych lub równoważne w tym wydane na podstawie wcześniejszych przepisów, posiadającą co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego od daty uzyskania uprawnień budowlanych w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie”.

W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żądał od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi oraz oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na stanowisko Kierownika robót elektrycznych wskazał osobę technika elektryka i załączył do swojej oferty ww. dokumenty żądane przez Zamawiającego, a ponadto uprawnienia budowlane Nr ewid. 375/89 z dnia 14 sierpnia 1989 r., które miały potwierdzać przygotowanie zawodowe tej osoby, upoważniające do: „wykonywania samodzielnych funkcji projektanta i kierownika budowy w specjalności instalacyjno- inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych”.

Z treści tych uprawnień budowlanych wynika, że: „(...) jest upoważniony do:

- 1) sporządzania projektów instalacji elektrycznych, napowietrznych i kablowych linii energetycznych, stacje i urządzenia elektroenergetyczne,
- 2) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji elektrycznych oraz oceniania i badania stanu technicznego instalacji elektrycznych, napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne”.

Ponadto wykonawca, o którym mowa powyżej, załączył do oferty zaświadczenie wydane przez Śląską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa z datą 23 grudnia 2010 r. potwierdzające, że: „(...) jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IE/7385/01 i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 31.12.2011 r.”

W treści dokumentu dotyczącego nadania uprawnień budowlanych dla ww. technika elektryka brak jest sformułowania, czy są to uprawnienia w ograniczonym czy też w pełnym zakresie, zatem dla stwierdzenia ich faktycznego zakresu.

Komisja Przetargowa powinna była jednak dokonać prawidłowej ich oceny.

Bezspornym jest, że wskazana osoba legitymuje się wykształceniem średnim (technik elektryk), co wynika z treści załączonej decyzji Nr ewid. 375/89 z dnia 14 sierpnia 1989 r.

Natomiast obowiązujące w dniu 14 sierpnia 1989 r. rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) w § 5 ust. 2 stanowiło, że osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 - wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem.

Tym samym, osoba wskazana przez wykonawcę jako Kierownik robót elektrycznych, posiadająca średnie wykształcenie nie mogła nabyć uprawnień o tak szerokim zakresie (bez ograniczeń) jak to wynika z załączonej do wybranej oferty - przedmiotowej decyzji Nr ewid. 375/89 z dnia 14 sierpnia 1989 r., wydanej przez Urząd Wojewódzki w Katowicach.

W wyniku weryfikacji autentyczności decyzji Nr 375/89 z dnia 14 sierpnia 1989 r. o posiadaniu przygotowania zawodowego przez ww. technika elektryka do pełnienia

samodzielnych funkcji projektanta i kierownika budowy w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach uzyskała pisemne potwierdzenie, że osoba ta nie figuruje w rejestrze osób uprawnionych, prowadzonym przez Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach.

Stwierdzenia tutaj wymaga, że jeżeli mamy do czynienia z zamiarem wykonawcy wprowadzenia w błąd Zamawiającego w celu uzyskania kontraktu to nie może mieć w takim przypadku zastosowania przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest to samoistna przesłanka wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania. W tym przypadku, złożenie dokumentu zawierającego nieprawdziwe informacje nie podlega uzupełnieniu przez umożliwienie wykonawcy przedstawienia w jego miejsce innego dokumentu, który potwierdziłby spełnienie wymagań udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie bowiem z przepisem art. 26 ust. 3 uzupełnieniu podlega dokument niezłożony lub dokument wadliwy. Takiego charakteru nie ma natomiast dokument zawierający nieprawdziwe dane.

Do obowiązków Komisji Przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 157/11 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 25 maja 2011 r. należało między innymi: „publiczne otwarcie ofert; przeprowadzenia oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia; badanie i ocena ofert; przedstawienie Burmistrzowi Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny do zatwierdzenia w szczególności: (...) propozycji wykluczenia wykonawców, propozycji odrzucenia ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnienia postępowania, a także innych przewidzianych przepisami Prawa zamówień publicznych”.

Za przygotowanie i przeprowadzenie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, który będąc Kierownikiem Zamawiającego nie powierzył w formie pisemnej innym osobom wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności w zakresie przygotowania tegoż postępowania.

- W zakresie przeprowadzenia w 2012 r. przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa i remont Budynku Starej Szkoły przy Zespole Szkół Nr 1 wraz z rozbudową o łącznik" stwierdzono, że zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zgodnego ze wzorem tego dokumentu będącego załącznikiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższym naruszony został art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł następujący opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kluczowym Personelem, który będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia: „Warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zostanie spełniony, jeżeli wykonawca będzie dysponował:

- a) co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub równoważne, w tym wydane na podstawie wcześniejszych przepisów,
- b) co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub równoważne, w tym wydane na podstawie wcześniejszych przepisów,

c) co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne, w tym wydane na podstawie wcześniejszych przepisów”

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał od wykonawców „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - wg wzoru Załącznik nr 6 do SIWZ”.

W toku kontroli ustalono, że wykonawca na rzecz którego udzielono niniejszego zamówienia załączył w ofercie wykaz osób jednakże bez kluczowej dla Zamawiającego informacji o wykształceniu tych osób.

Zamawiający pomimo, że żądał od tegoż wykonawcy uzupełnienia „wykazu osób” w trybie art. 26 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych, to nie wymagał zawarcia informacji dotyczących wykształcenia osób zdolnych do wykonania zamówienia. W konsekwencji powyższego wykonawca, któremu udzielono niniejszego zamówienia nie zawarł informacji o wykształceniu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia także w uzupełnionym w toku badania i oceny ofert - wykazie osób. Powyższe jest istotne, gdyż osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne mogą uzyskać według aktualnie obowiązujących przepisów uprawnienia nieograniczone, natomiast osoby ze średnim wykształceniem technicznym, które wcześniej nabyły uprawnienia budowlane mogą je realizować nadal, ale według zasad obowiązujących osoby z tym samym, czyli średnim, wykształceniem, tj. w według aktualnie obowiązujących przepisów w ograniczonym zakresie.

Stwierdzono, że we wszystkich pozostałych 12 ofertach złożonych w tym postępowaniu, wykonawcy zawarli w „wykazie osób” wymagane przez Zamawiającego informacje dotyczące wykształcenia osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Do obowiązków członków Komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 169/12 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 12 czerwca 2012 r. należało m.in.: „sprawdzanie zgodności i kompletności złożonych ofert z treścią zatwierdzonej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Za przygotowanie i przeprowadzenie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, który będąc Kierownikiem Zamawiającego nie powierzył w formie pisemnej innym osobom wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności w zakresie przygotowania tegoż postępowania.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikami Wydziału Inwestycji i Remontów oraz Wydziału Zamówień Publicznych oraz pozostałymi członkami komisji przetargowej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym:

- *Zaniechano opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. i Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ww. ustawy gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należy do obowiązków Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny.*

Wniosek nr 2

Podjąć czynności zmierzające do opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- *Nie zawarto pełnego opisu nieruchomości działki nr 3077/223 o pow. 3993 m², dotyczącego informacji o możliwości dróg dojazdowych do ww. działki oraz o przebiegu w pobliżu ciepłociągu, co dotyczyło wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia z dnia 7 czerwca 2011 r. oraz ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości o numerze 3077/223. Było to niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zadania związane z prowadzeniem spraw w powyższym zakresie należały do pracowników Wydziału Mienia i Geodezji. Nadzór nad ww. Wydziałem sprawował Naczelnik Wydziału Mienia i Geodezji. Wykaz i ogłoszenie dotyczące zbycia ww. nieruchomości podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyzny.*

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny w zakresie sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz ogłoszeń o przetargach, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W latach 2011 - 2012 powołano Komisje Konkursowe oceniające oferty złożone w ramach otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny wspieranych w formie dotacji z budżetu gminy z naruszeniem:*
 - *terminu powołania Komisji Konkursowej przez Burmistrza Gminy i Miasta, który został określony w załącznikach do Uchwał Rady Miejskiej w Czerwionce- Leszczyzny Nr LIV/671/10 z dnia 29 października 2010 r. i Nr XII/140/11 z dnia 30 września 2011 r. dotyczących rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Zgodnie z ww. załącznikami komisje konkursowe miały być powoływane przez Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyzny w drodze zarządzenia po upływie terminu do składania ofert.*

Komisje Konkursowe w ww. okresie zostały powołane na jeden dzień lub w dniu ostatecznego terminu składania ofert w konkursach na podstawie Zarządzeń Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny tj.:

- Nr 6/11 z dnia 4 stycznia 2011 r., a ostateczny termin składania ofert upływał z dniem 5 stycznia 2011 r. i został określony w ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2011 r. stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 444/10 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 14 grudnia 2010 r.,
- Nr 62/11 z dnia 7 marca 2011 r., a ostateczny termin składania ofert upływał z dniem 7 marca 2011 r. i został określony w ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2011 r. stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 41/11 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 14 lutego 2011 r.,
- Nr 2/12 z dnia 2 stycznia 2012 r., a ostateczny termin składania ofert upływał z dniem 3 stycznia 2012 r. i został określony w ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2012 r. stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 452/11 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 8 grudnia 2011 r.

• powoływania w skład Komisji Konkursowej osób wskazanych przez organizacje pozarządowe, które brały udział w konkursie ofert na realizację zadań publicznych Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny wspieranych w formie dotacji z budżetu gminy.

Powyższe było niezgodne z zasadą określoną w art. 15 ust. 2d ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), w myśl której, w skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe biorące udział w konkursie.

W skład Komisji Konkursowych powołanych Zarządzeniami Nr 6/11 z dnia 4 stycznia 2011 r. i Nr 2/12 z dnia 2 stycznia 2012 r. Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny, wchodzi reprezentanci/osoby wskazane przez organizacje pozarządowe, biorące udział w konkursie, tj.:

a) w 2011 r. Komendant ZHP Chorągiew Śląska, im. Gen. Wróblewskiego w Czerwionce- Leszczynach, a więc osoba reprezentująca podmiot, który złożył 6 ofert na realizację zadań w czterech obszarach z pięciu, w ramach ogłoszonych w 2011 r. otwartych konkursów ofert,

b) w 2012 r. Drużyna Drużynowa ZHP Chorągiew Śląska, im. Gen. Wróblewskiego w Czerwionce- Leszczynach, a więc osoba wskazana przez podmiot, który złożył 5 ofert na realizację zadań w trzech obszarach z pięciu, w ramach ogłoszonych w 2012 r. otwartych konkursów ofert oraz Prezes Stowarzyszenia Kulturalno- Społecznego „Orkiestra Dębieńsko”, czyli osoba wskazana przez podmiot, który złożył ofertę na realizację zadania publicznego w obszarze „zadania w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego”.

Następnie Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny pismami: Nr RGiM.0716-17/11 z dnia 7 stycznia 2011 r., Nr RGiM.524.22.2012 z dnia 11 stycznia 2012 r., Nr RGiM.524.23.2012. z dnia 11 stycznia 2012 r., zastosował wyłączenie członków komisji w myśl art. 15 ust. 2f ustawy o z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn.zm.).

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi p. Wiesław Janiszewski - Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny, który podpisał ww. Zarządzenia.

Wniosek nr 4

Powoływać komisje konkursowe oceniające oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy i Miasta Czerwionka-

Leszczyny wspieranych w formie dotacji z budżetu gminy, zgodnie z zasadami określonymi w uchwałach organu stanowiącego oraz z art. 15 ust. 2d ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn.).

– W latach 2011 - 2012 nie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny:

- informacji o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny wspieranych w formie dotacji z budżetu gminy oraz o wynikach tych konkursów. Naruszono powyższym art. 13 ust. 3 pkt 1 i art. 15 ust. 2 lit. j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn.), zgodnie z którym wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze ofert w: BIP, w siedzibie organu administracji publicznej, w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, na stronie internetowej organu administracji publicznej.

- sprawozdania za 2011 r. z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami. Nie dochowano tym samym obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zgodnie z którym organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku, jest obowiązany opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami za rok poprzedni.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano jako przyczynę braku publikacji, wyłącznie przeoczenie pracownika Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta, który zgodnie z zakresem czynności był odpowiedzialny za przygotowywanie projektów rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami oraz projektu sprawozdania ze współpracy z ww. podmiotami, a także za ich umieszczanie w BIP. Publikacja w BIP nastąpiła dopiero w dniu 23 kwietnia 2013 r.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny w zakresie zamieszczania w BIP informacji, o których mowa w art. 13 ust. 3 pkt 1, art. 15 ust. 2j oraz w art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wydatków bieżących na wynagrodzenia:

– W latach 2010 - 2012 wypłacano nagrody jubileuszowe po upływie terminu, w którym nastąpiło nabycie do niej prawa przez pracowników Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Nagrodę

jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

W ww. okresie wypłacono 55 nagród jubileuszowych, w 24 przypadkach nagroda została wypłacona od kilku do kilkudziesięciu dni po upływie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej. Ponadto, do końca 2010 r. w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obowiązywała zwyczajowa zasada, zgodnie z którą nagrody jubileuszowe były wypłacane na pisemny wniosek pracownika.

Natomiast w obowiązujących w latach 2010 - 2013 procedurach kontroli finansowej, przyjętych Zarządzeniami Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny: Nr 177/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. i Nr 332/12 z dnia 8 października 2012 r. w załączniku Nr 1 określono rodzaje dokumentów, miejsce ich tworzenia, rodzaj kontroli i terminy ich przekazywania do właściwych komórek organizacyjnych (stanowisk pracy). W pozycji „określenie lub nazwa dowodu” zapisano, że „decyzje w sprawie wypłaty nagród lub innych doraźnych wynagrodzeń” sporządzane są na stanowisku ds. pracowniczych i przekazywane na 7 dni przed wypłatą do komórki księgowości”.

Za sporządzanie pism dotyczących wypłaty nagród jubileuszowych pracownikom Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w latach 2010 - 2013 odpowiadali pracownicy w Wydziale Organizacyjnym, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tego wydziału.

Wniosek nr 6

Przestrzec w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny zasad dotyczących procesu ustalania prawa do wypłaty nagród jubileuszowych i terminów ich wypłat, stosownie do art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) oraz obowiązujących wewnątrznie ustalonych procedur kontroli finansowej zarządzeniami Burmistrza Gminy i Miasta.

- wo
- Nagrodę jubileuszową dla pracownika Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny za 20 lat pracy wypłacono po upływie 25 dni od dnia nabycia do niej prawa, to jest w dniu 6 września 2010 r. W dniu nabycia prawa do nagrody wynagrodzenie pracownika składało się z wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku stażowego w wysokości 19% i te składniki wynagrodzenia zostały uwzględnione przy wyliczeniu nagrody jubileuszowej. Dodatek stażowy w wysokości 20% przysługiwał pracownikom dopiero od dnia 1 września 2010 r., co wynika z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), zgodnie z którym dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca. Natomiast w myśl § 8 ust. 6 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r., podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Nagroda jubileuszowa dla pracownika została zaniżona o kwotę brutto w wysokości 39,00 zł

Wniosek nr 7

nc

Ponownie przeliczyć nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy zawodowej wypłaconą w dniu 6 września 2010 r. pracownikowi Urzędu Gminy i Miast Czerwionka-

Leszczyny, mając na uwadze § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W 2010 r. wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo braku załączenia przez przedsiębiorców do wniosku decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, wymaganej zgodnie art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło wydanych w 2010 r. dziewięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Stosownie do art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych należy dołączyć decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz prowadzenie ich ewidencji należało do dnia 31 grudnia 2010 r. do byłego Inspektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej (obecnie Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta). Nadzór w tym zakresie sprawował były Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej.*
- *W latach 2009 - 2012 z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wydawkowano środki w niższej wysokości niż uzyskano dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w tym okresie. Powyższe było niezgodne z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 1356), ponieważ dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych mogły być wykorzystywane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów o przeciwdziałaniu narkomanii, nie mogły być przeznaczane na inne cele. Różnica pomiędzy uzyskanymi dochodami z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a wydatkami poniesionymi na ww. gminne programy wynosiła: w 2009 r. kwotę 12.614,88 zł, w 2010 r. kwotę 76.935,26 zł, w 2011 r. kwotę 23.178,05 zł, a w 2012 r. kwotę 27.790,80 zł. W ww. latach środki w łącznej kwocie 52.717,21 zł stanowiące różnicę pomiędzy wykonanymi dochodami z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu a wydatkami zrealizowanymi w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programach Przeciwdziałania Narkomanii pozostały w budżecie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, po uwzględnieniu kwoty 75.186,90 zł zaangażowanej w latach 2012 - 2013 w planach wydatków ww. gminnych programów.*

Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) a poprzednio art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), odpowiadał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny.

Wniosek nr 8

UR
JF
Podjąć działania w celu wydatkowania środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.).

– W latach 2010 - 2013 (do dnia 30 kwietnia 2013 r.) dokonywano przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w księgach rachunkowych Urząd Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 750 – „Przychody i koszty finansowe”, a od 2011 r. z kontem 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” dopiero w momencie dokonania wpłaty tych należności.

Ponadto, w latach 2010 - 2011 na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji analitycznej według dłużników tylko według klasyfikacji budżetowej. Natomiast od 1 stycznia 2012 r. dokonywano przypisów na koncie 221 według poszczególnych przedsiębiorców na podstawie faktur VAT wystawianych przez Wydział Rozwoju Gminy i Miasta, dopiero po dokonaniu wpłaty środków pieniężnych z ww. tytułu na rachunek bankowy jednostki.

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330), z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), bo plany kont powinny uwzględniać ujmowanie wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów oraz opisem konta 221 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a poprzednio w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat a na stronie Ma konta ujmuje się wpłaty z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Podstawą do wystawiania faktur VAT przedsiębiorcom, którzy wnosili opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była interpretacja indywidualna wydana przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 11 stycznia 2012 r. (sygn. IBPP1/443-1499/MS).

Natomiast w wyroku z dnia 8 lutego 2013 r. (sygn. akt I FSK 520/12) NSA wskazał, że gmina, która pobiera opłatę za wydawanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, nie działa jako podatnik, a czynności te nie podlegają opodatkowaniu VAT.

Ponadto w obowiązujących od dnia 1 stycznia 2012 r. zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych Zarządzeniem Nr 518/12 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 31 grudnia 2012 r. wraz z zakładowym planem kont stanowiącym

załącznik nr 3a do ww. Zarządzenia, nie wskazano zasady wystawiania faktur VAT na rzecz przedsiębiorców po dokonaniu przez nich wpłat.

W myśl art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330) w związku z § 15 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń. Zakładowy plan kont powinien uwzględniać ustalenia dysponenta części budżetowej lub zarządu jednostki samorządu terytorialnego dotyczące zasad grupowania operacji gospodarczych istotnych dla rodzaju działalności. Zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Przyczyną dokonywania na koncie 221 przypisu należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dopiero w momencie dokonania wpłaty, było nie przekazywanie informacji o wysokości ww. należności w danym roku przez Wydział Rozwoju Gminy i Miasta, a także przyjęcie zasady wystawiania faktur VAT dokumentujących dokonanie wpłaty.

- W 2012 r. zaniechano ujmowania w ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadkach braku dokonania w terminie wpłaty. Powyższe było skutkiem nie przekazywania przez pracowników Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta do Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo- Budżetowym informacji o powstałych należnościach w związku z brakiem wniesienia powyższej opłaty. W wyniku powyższego w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, nie wykazywano stanu należności z powyższego tytułu na koniec okresu sprawozdawczego np. na dzień 30 września 2012 r. nie wykazano należności w łącznej kwocie 2.489,24 zł z powyższego tytułu (według wyliczeń pracownika Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta dokonanych w czasie kontroli). Zgodnie z art. 20 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W rozdziale XI § 32 ust. 10 Zarządzenia Nr 177/10 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 30 czerwca 2010 r. oraz Zarządzenia Nr 332/12 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 8 października 2012 r. w sprawie: procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny pracownicy merytorycznie odpowiedzialni są zobowiązani do przekazywania do Wydziału Finansowo- Budżetowego wszelkich dokumentów potwierdzających dokonanie innych operacji gospodarczych (np. decyzji, umów, zarządzeń, uchwał, porozumień) nie wymienionych w niniejszym zarządzeniu w terminie 3 dni od daty podpisania lub wpłynięcia do urzędu danego dokumentu. Powyższe dotyczy zarówno dokumentów powodujących powstawanie wierzytelności (należności) jak i zobowiązań.

Osobami odpowiedzialnymi za przekazywanie informacji o wysokości należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych byli pracownicy Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta (do 31 grudnia 2010 r. Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej). Nadzór nad pracownikami do 31 grudnia 2010 r. sprawował

były Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej, a od 1 stycznia 2011 r. Naczelnik Wydziału Rozwoju Gminy i Miasta.

Wniosek nr 9

Rozważyć możliwość wystąpienia do Izby Skarbowej w Katowicach o ponowną interpretację przepisu w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze art. 14b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz wyrok NSA z dnia 8 lutego 2013 r. (sygn. akt I FSK 520/12).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Rozwoju Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny w zakresie przekazywania informacji dotyczących należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do postanowień Zarządzenia Nr 332/12 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z dnia 8 października 2012 r. w sprawie: procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków:

- Zaniechano czynności mających na celu sprawdzenie terminowości składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz zaniechano wezwania podatnika o numerze nieruchomości 3/3638 będącego nabywcą działki o numerze 2710/37 w Czerwionce- Leszczynach na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 15296/2011 z dnia 23 listopada 2011 r., do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości IN-1 za miesiąc grudzień 2011 r. Było to niezgodne z art. 272 pkt 1 lit. a, art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonując czynności sprawdzających, mających na celu m.in.: sprawdzenie terminowości składania deklaracji. Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Zgodnie z art. 6 ust. 6 i 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia występowania okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia a obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów ww. ustawy.

Organ podatkowy dopiero pismem FP.3127.7.31.2021 z dnia 1 października 2012 r. wezwał ww. podatnika do przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia, informacji w sprawie podatku od nieruchomości IN-1 oraz podatku rolnego IR-1.

Ww. podatnik złożył informację na podatek rolny na 2012 r. w dniu 8 października 2012 r. Podatnik w związku z klasyfikacją zakupionego gruntu jako nieużytki korzystał z ustawowego zwolnienia w podatku od nieruchomości w myśl art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zadania w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych wykonywali pracownicy Referatu Podatkowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatkowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym.

- W latach 2011 - 2012 nieterminowo wystawiono i przekazano do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze na zaległości w podatku od nieruchomości wobec podatników (osoby fizyczne) o numerach nieruchomości: 14/846 i 1/3612. Na zaległości podatkowe dotyczące grudnia 2011 r. wystawiono i doręczono podatnikom (współwłaściciele) łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze nieruchomości 14/846 upomnienie w dniu 5 stycznia 2012 r., podatnicy częściowo uregulowali należności, na pozostałą zaległość wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 24 kwietnia 2012 r. Na zaległości dotyczące II raty podatku od nieruchomości za 2011 r. doręczono podatnikowi o numerze nieruchomości 1/3612 upomnienie w dniu 27 lipca 2011 r., tytuł wykonawczy wystawiono w dniu 17 listopada 2011 r. Naruszono tym art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 2, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Powyższe było również niezgodne z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny tj. załącznikiem do Zarządzenia Nr 177/10 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obowiązującej od dnia 30 czerwca 2010 r., w którym ustalono procedury windykacji należności podatkowych. Zgodnie z którymi w przypadku braku uregulowania należnego podatku, pracownik księgowości podatkowej w terminie 2 miesięcy od daty upływu terminu płatności podatku, sporządza upomnienie wzywające do zapłaty z jednoczesnym zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, pracownicy zobowiązani do windykacji należności podatkowych, sporządzają tytuły wykonawcze. Wystawione tytuły wykonawcze wraz z dołączonym dowodem odbioru upomnienia lub stwierdzeniem, że upomnienie nie jest wymagalne (z powołaniem odpowiednich przepisów) oraz ewidencją, przesyłane są do właściwych urzędów skarbowych w ciągu 2 miesięcy od daty doręczenia upomnienia. Zadania w zakresie dokonywania analizy zaległości podatkowych, wysyłania upomnień, bieżącego wystawiania tytułów wykonawczych należały do pracowników Referatu Podatkowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatkowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatkowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym w zakresie dokonywania czynności sprawdzających, stosownie do art. 272 pkt 1 lit. a, art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników zalegających z tytułu podatku od nieruchomości, stosownie do art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym

RP

w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), § 2, i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

– Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny w 2012 r., wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień zamknięcia, tj. 31 grudnia 2011 r., czym naruszono art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Powyższe dotyczyło następujących kont:

- 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, gdzie na dzień 1 stycznia 2012 r. wykazano po stronie Wn - kwotę 6.981.847,27 zł i po stronie Ma - kwotę 39.023,67 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2011 r. wykazano po stronie Wn - kwotę 6.946.337,91 zł i po stronie Ma - kwotę 3.514,31 zł.

Niezgodna była także suma obrotów narastająco strony Wn i Ma bilansu otwarcia 2012 r. z bilansem zamknięcia 2011 r.

Według wyjaśnienia Głównego Księgowego Urzędu Gminy i Miasta zaistniała różnica wynikała z uwarunkowań technicznych funkcjonowania programów księgowych w latach 2011 i 2012.

- 133 - „Rachunek budżetu”, gdzie na dzień 1 stycznia 2012 r. wykazano po stronie Wn - kwotę 13.908.256,15 zł oraz po stronie Ma - kwotę 1.572.479,58 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2011 r. wykazano po stronie Wn - kwotę 12.335.776,57 zł.

Wykazanie na koncie 133 salda po stronie Wn i po stronie Ma na dzień bilansu otwarcia, pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania tego konta opisanego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), gdzie konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na rachunkach bankowych budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Saldo Wn konta 133 oznacza stan środków pieniężnych na rachunku budżetu a saldo Ma konta 133 - kwotę wykorzystanego kredytu bankowego udzielonego przez bank na rachunku budżetu.

Według wyjaśnienia Głównego Księgowego Urzędu Gminy i Miasta, kwota 1.572.479,58 zł to kwota wydatkowanych, a nie zrefundowanych do końca roku środków poniesionych na wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.

Za prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w latach 2011 - 2012 odpowiadali pracownicy Referatu Księgowości w Wydziale

Finansowo- Budżetowym, nad którym nadzór sprawował Główny Księgowy Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny.

- W latach 2011 - 2012 przekazano z rachunku wydatków urzędu na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, środki finansowe w łącznej kwocie 21.125,00 zł, związane z poborą z wynagrodzenia pracowników zaliczką na podatek dochodowy od osób fizycznych, naliczoną z tytułu przyznanych pracownikom świadczeń socjalnych podlegających opodatkowaniu.
W myśl zasad funkcjonowania konta 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), konto 135 służy do ewidencji środków funduszu specjalnego przeznaczenia, a w szczególności zakładowego funduszu socjalnych i innych funduszy, którymi dysponuje jednostka. Ewidencja szczegółowa do konta 135 powinna umożliwić ustalenie stanu środków każdego funduszu.
Natomiast zasady funkcjonowania konta 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” określone w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, wskazują, że konto 851 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Środki pieniężne tego funduszu, wyodrębnione na specjalnym rachunku bankowym, ujmuje się na koncie 135.
Zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.), fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych oraz środki Funduszu zwiększa się o: wpływy z opłat pobieranych od osób i jednostek organizacyjnych, korzystających z działalności socjalnej, darowizn oraz zapisów osób fizycznych i prawnych, odsetek od środków Funduszu, wpływów z oprocentowania pożyczek udzielonych na cele mieszkalne, przychodów z tytułu sprzedaży, dzierżawy i likwidacji środków trwałych służących działalności socjalnej, przychodów z tytułu sprzedaży i likwidacji zakładowych domów i lokali mieszkalnych, innych środków określonych w odrębnych przepisach.
Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynikało, że środki przychodzące na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie odzwierciedlały zwiększeń funduszu, ponieważ nie były ujmowane na koncie 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Ewidencja na rachunku ZFŚS przebiegała w następujący sposób:
- wpłata środków na rachunek ZFŚS: Wn 135-01 / Ma 225-01-03
- przelew środków do Urzędu Skarbowego: Wn 225-01-3 / Ma 135-01.
Kwoty należnego podatku zostały naliczone i potrącone w listach płac wynagrodzeń pracowników w poszczególnych miesiącach.
- Od 2010 r. ewidencjonowano lokaty typu „overnight” w ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny, jako jednostki. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z ww. przepisami na koncie 133 – „Rachunek

bieżący budżetu” ujmuje się lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu. Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) lokaty wolnych środków mogą tworzyć jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z umową Nr ZP.342-2/10 na obsługę bankową z dnia 25 marca 2010 r. zawartą od 1 kwietnia 2010 r. do 31 stycznia 2014 r. bank zobowiązał się w szczególności do oprocentowania środków zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz możliwości lokowania środków na lokatach typu „overnight” i na lokatach weekendowych zakładanych dla wszystkich rachunków Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny, w wyjątkiem rachunku bankowego wadiów. W latach 2010 - 2012 uzyskano środki z lokat typu „overnight” w łącznej kwocie 14. 824,72 zł.

Umowę Nr ZP.342-2/10 na obsługę bankową w dniu 25 marca 2010 r. zawarł p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyzny, przy złożonej przez Skarbnika Gminy i Miasta kontrasygnacie.

Za prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyzny odpowiadali pracownicy Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo- Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Główny Księgowy Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyzny.

Wniosek nr 12

Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 133, 221 w sposób zapewniający zgodność bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) oraz na kontach 133,135,851 stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), uwzględniając także art. 5 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) oraz art. 48 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

- W rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. i 2011 r. nie wykazano kwoty 62,00 zł umorzonych odsetek za zwłokę w związku z podjętymi decyzjami o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości i podatku rolnym w łącznej kwocie 4.323,00 zł. Powyższe było wynikiem nie przypisania i nie odpisania na kartach kontowych podatników należnych odsetek za zwłokę od zaistniałych zaległości podatkowych, stosownie do § 3 pkt 1, § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). W związku z tym naruszono art. 67a § 1 pkt 3 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja

podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), bo umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub takiej części w jakiej została umorzona zaległość podatkowa oraz § 3 ust. 1 pkt 11a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), bo w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy.

Sporządzanie sprawozdań, prowadzenie księgowości, spraw związanych z udzielaniem ulg, zwolnień i umorzeń zaległości podatkowych należało do zadań pracowników Referatu Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków w zakresie prawidłowego ujmowania umorzonych odsetek na kartach kontowych podatników, sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 3 pkt 1, § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz § 3 ust. 1 pkt 11a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie spraw organizacyjnych:

- Brak zgodności uregulowań wewnętrznych dotyczących organizacji Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny z aktualnym stanem prawnym wynikającym z przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Nie dostosowano do przepisów ww. ustawy, zapisów Statutu Gminy i Miasta Czerwionka- Leszczyny przyjętego Uchwałą Nr XI/58/2003 Rady Miejskiej w Czerwionce- Leszczyny z dnia 27 czerwca 2003 r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwałach: Nr XII/80/2003 z dnia 5 września 2003 r., Nr I/4/06 z dnia 27 listopada 2006 r., Nr XIV/122/07 z dnia 28 września 2007 r., Nr XXVII/282/08 z dnia 26 września 2008 r. w zakresie następujących uregulowań:
 - dotyczących osób wykonujących czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza (§ 70 pkt 1 ppkt 1 Statutu), ponieważ nie zapisano, że pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza wykonuje wyznaczona przez Burmistrza osoba zastępująca lub sekretarz gminy, w myśl art. 8 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych,
 - wskazania w § 69 pkt 2 Statutu, że stosunek pracy z Sekretarzem Gminy i Miasta nawiązuje się na podstawie powołania, co pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych oraz w § 70 pkt 2 Statutu wskazania,

że w sytuacji odwoływania Sekretarza, Rada rozpatruje wniosek Burmistrza na sesji następnej, po tej na której został on złożony,
- wskazania zatrudniania pracowników samorządowych na podstawie mianowania oraz o działaniu komisji dyscyplinarnej w sprawach dyscyplinarnych mianowanych pracowników samorządowych.

Ponadto, w myśl § 12 ust. 4 Statutu, wykaz jednostek organizacyjnych gminy i miasta zawarto w załączniku nr 3, który był nieaktualny, ponieważ jednostka organizacyjna Przedszkole Nr 9, zostało zlikwidowane Uchwałą Nr XXXVI/391/09 Rady Miejskiej czerwionka- Leszczyny z dnia 24 kwietnia 2009 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), statut gminy jest podstawowym przepisem prawa miejscowego, określającym ustrój wewnętrzny jednostki samorządu terytorialnego. Obowiązkiem organu wykonawczego gminy, w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, jest przygotowywanie projektów uchwał organu stanowiącego, w tym projektu statutu gminy.

Wniosek nr 14

120
Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Czerwionce- Leszczyny projekt zmiany Uchwały Nr XI/58/2003 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczyny z dnia 27 czerwca 2003 r. wraz ze zmianami w sprawie Statutu Gminy i Miasta, celem doprowadzenia zgodności jego zapisów z art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniele Kołodziej