

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach  
Nr WK- 6100/43/3/09/10

### PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny, przeprowadzonej w okresie od 21 grudnia 2009 r. do 12 marca 2010 r., przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Kontrolę przeprowadzili:

gł. insp. Tomasz Szota – koordynator kontroli  
insp. Magdalena Konarzewska  
mł. insp. Daniel Bąk  
mł. insp. Joanna Rutkowska

działający na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach : Nr WK- 6100/43/2/09 z dnia 15 grudnia 2009 r. oraz Nr WK- 6100/43-1/2/09 z dnia 11 stycznia 2010 r.

**Jednostka kontrolowana:** Urząd Gminy i Miasta  
w Czerwionce - Leszczynach  
ul. Parkowa 9  
44-230 Czerwionka - Leszczyny

#### **Zakres i tematyka kontroli :**

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Rozrachunki
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Mienie komunalne
- V. Dotacje i porozumienia
- VI. Księgowość i sprawozdawczość
- VII. Ustalenia dodatkowe

#### **Okres objęty kontrolą :**

Od 1 stycznia 2005 r. do 12 marca 2010 r.

*MS*

*Key* *SZ* *Δ*

## I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

### 1.1. Kierownictwo jednostki

Burmistrzem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny I kadencji jest Pan Wiesław Janiszewski wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 26 listopada 2006 r. zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 27 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Burmistrza Gminy i Miasta, tj. 5 grudnia 2006 r. W poprzedniej kadencji 2002 – 2006 Burmistrzem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny był Pan Marek Kornas, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 10 listopada 2002 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej dnia 12 listopada 2002 r.

Pierwszym Zastępcą Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny jest Pan Grzegorz Wolnik powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 0151/20/2007 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny z dnia 1 lutego 2007 r.

Zastępcą Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny jest Pan Andrzej Raudner powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 0151/176/2006 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny z dnia 15 grudnia 2006 r. Wcześniej Zastępcą Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny był Pan Piotr Ignacy powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 10/02 Burmistrza Gminy i miasta Czerwionka – Leszczyny z dnia 21 listopada 2002 r.

Sekretarzem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny jest Pan Józef <sup>Zaszkowski</sup> ~~Zagórski~~ powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 78/09 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny z dnia 1 kwietnia 2009 r. Wcześniej Sekretarzem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny była Pani Irena Woźnica powołana na to stanowisko Uchwałą Nr 25/90 Rady Miejskiej w Leszczynach z dnia 13 sierpnia 1990 r.

Skarbnikiem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny jest Pan Zbigniew Wojtyło powołany na to stanowisko Uchwałą Nr XXXV/384/09 Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2009 r. Objęcie obowiązków nastąpiło 1 kwietnia 2009 r. W latach 2007 – 2009 Skarbnikiem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny była Pani Teresa Czajka powołana na to stanowisko Uchwałą Nr V/50/07 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z dnia 26 stycznia 2007 r. W latach 2002 – 2006 Skarbnikiem Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny był Pan Franciszek Stephan powołany na to stanowisko Uchwałą Nr 14/90 Rady Gminy i Miasta Leszczyny z dnia 3 lipca 1990 r.

## II. ROZRACHUNKI

### 2.1. Prawdliwość obrotu gotówkowego i bezgotówkowego

Kontrolą objęto prawidłowość zorganizowania obrotu gotówkowego i bezgotówkowego za miesiąc styczeń 2009 r. Sprawdzeniem objęto ciągłość wyciągów bankowych oraz prawidłowość dokumentów księgowych stanowiących podstawę dokonywania wydatków.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości,
- zestawień obrotów i sald za styczeń 2009 r.,
- wyciągów bankowych, dowodów księgowych dokumentujących dokonanie wydatków w miesiącu styczeń 2009 r.

W trakcie kontroli ustalono, że operacje rozchodowe znajdują udokumentowanie w dowodach źródłowych. Podczas kontroli stwierdzono, że wszystkie dowody księgowe stanowiące dokonania wydatku zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez osoby upoważnione. Sprawdzone również ciągłość sald w wyciągach bankowych.

Uwag nie wniesiono.

### 2.2. Rozrachunki

Kontrolą objęto prawidłowość ewidencjonowania rozrachunków z dostawcami, wykazania zobowiązań w sprawozdaniach, terminowość regulowania zobowiązań.

Celem kontroli było ustalenie:

- czy zobowiązania zostały prawidłowo wykazane jako nie wymagalne,
- czy koszty zostały ujęte w roku, którego dotyczą,
- czy zobowiązania są regulowane terminowo.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- ewidencji analitycznej i syntetycznej do konta 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami za 2008 r. oraz faktur, rachunków, umów z kontrahentami, wyciągów bankowych dokumentujących zapłatę zobowiązań,
- przepisów wewnętrznych dotyczących przyjętych zasad rachunkowości,
- sprawozdań Rb – 28 S z wykonania planu wydatków za 2008 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono:

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]* 3 *[Handwritten mark]*

## I

W księgach rachunkowych w miesiącu styczniu roku 2009 r. ujęto koszty z tytułu składki na PFRON za miesiąc grudzień 2008 r. w kwocie 3.165,00 zł. Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W związku z powyższym na koniec 2008 r. nie wykazano w ewidencji księgowej zobowiązań niewymagalnych z tego tytułu, a w konsekwencji nie wykazano ich w sprawozdawczości budżetowej w dz. 750, rozdz. 75023, § 4140 i sprawozdawczości finansowej. Zadania w tym zakresie wykonywali Inspektorzy Referatu Księgowości, zgodnie z zakresami obowiązków. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli powołani wyżej pracownicy wraz z p. Ewelina Falkiewicz – Główną Księgową z tytułu nadzoru, w których czytamy: „Składka na PFRON opłacana za miesiąc grudzień 2008 została naliczona i zaksięgowana w miesiącu styczniu 2009. W ewidencji księgowej roku 2008 nie ujęto zobowiązań wynikających z w/w składki. Obecnie naliczone kwoty składek miesięcznych na PFRON są księgowane jako zobowiązania w miesiącach za które składana jest deklaracja miesięczna”.


## II.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec Wspólnot Mieszkaniowych tytułem zapłaty zaliczki na remonty za miesiąc grudzień 2008 r. Zobowiązania wynikające z poniżej wymienionych dokumentów na łączną kwotę 19.937,58 zł zapłacono 13 dni po terminie zapłaty. Do dnia kontroli opóźnienia nie skutkowały zapłatą odsetek. Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisami ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Opóźnienia w zapłacie stwierdzono na poniżej wymienionych rachunkach:

- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 1.524,26 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 962,63 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 5.279,80 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;

1/14

  
4

- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 2.258,88 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 226,09 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 2.231,16 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 1.938,43 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 729,02 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 1.451,64 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 1.487,81 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;
- nr 23/12/2008 z dnia 10.12.2008 r. (wpływ 17.12.2008 r.), na kwotę 1.847,86 zł, z terminem płatności 24.12.2008 r., uregulowano przelewem 06.01.2009 r.;

W związku z powyższym o wyjaśnienia zwrócono się o do p. Eweliny Falkiewicz – Główniej Księgowej Urzędu. W wyjaśnieniach czytamy: „Należności z tytułu zaliczek na fundusz remontowy wpłacane na podstawie rachunków na rzecz poszczególnych wspólnot mieszkaniowych zostały wprowadzone do systemu przelewów komputerowych urzędu – CUI w dniu 29.12.2008r. Płatności realizowane były z rachunku pomocniczego wydatków urzędu zasilanego środkami na wydatki przekazywanymi z rachunku budżetu. Rachunek bankowy wydatków został zasilony kwotą niewystarczającą do realizacji wprowadzonych przelewów. W załączeniu kserokopia pisma wyjaśniającego Banku. W związku z nawątem prac księgowych realizowanych w ostatnich dniach roku budżetowego zaistniała nieprawidłowość zauważono dopiero po otrzymaniu wyciągów bankowych i wprowadzaniu danych do ewidencji księgowej. Powstałe zobowiązania zostały niezwłocznie zapłacone (06.01.2009r). Zobowiązania wykazano w księgach roku 2008 oraz w sprawozdaniach budżetowych jako zobowiązania wymagalne. Powstałą sytuację uzgodniono telefonicznie z kontrahentami - wspólnotami mieszkaniowymi, uzyskując informację iż podmioty te nie obciążą Urzędu należnościami z tytułu odsetek za nieterminową realizację zobowiązań”.

1/P

Wasy  
5

### III.

Brak wykazania jako zobowiązanie wymagalne w sprawozdaniach Rb-28S (zbiorcze) z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. kwoty 329,21 zł wynikającej z otrzymanych faktur, których termin płatności upływał przed końcem roku. Zobowiązania te miały pokrycie w planie wydatków.

Zobowiązania wymagalne składające się na powyższą kwotę wynikają z następujących faktur:

- Nr CWN-2042034/2008 z 17.12.2008 r. (wpływ 30.12.2008 r.) wystawionej na kwotę 64,09 zł tytułem uregulowania należności wobec Wydawnictwa Wiedza i Praktyka Sp. z o.o. z terminem płatności do 31.12.2008 r.;
- Nr 13043/12/2008 z 23.12.2008 r. (wpływ 29.12.2008 r.) wystawionej na kwotę 101,50 zł tytułem uregulowania należności wobec F.H. „PAPIRUS” Hurtownia Fuchs Bogusława z terminem płatności do 31.12.2008 r.;
- Nr Fa00191249/2008 z 15.12.2008 r. (wpływ 30.12.2008 r.) wystawionej na kwotę 81,81 zł tytułem uregulowania należności wobec Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. z terminem płatności do 29.12.2008 r.;
- Nr Fa00190957/2008 z 12.12.2008 r. (wpływ 30.12.2008 r.) wystawionej na kwotę 81,81 zł tytułem uregulowania należności wobec Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. z terminem płatności do 26.12.2008 r.

uregulowanych w dniu 5 stycznia 2009 r.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Inspektor Referatu Księgowości wraz z p. Ewelina Falkiewicz – Główną Księgową. W wyjaśnieniach czytamy: „W związku z zaniechaniem wykazania w sprawozdaniu Rb-28S za 2008 rok zobowiązań wymagalnych (...) wyjaśniam, że ww. faktury wpłynęły do Kancelarii Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w terminie uniemożliwiającym realizację płatności zgodną ze <sup>wskazaniami</sup> ~~wskazanymi~~ na fakturach. Po przeprowadzeniu telefonicznych uzgodnień z poszczególnymi kontrahentami, dla powstałych zobowiązań przyjęto wydłużony, 14-dniowy termin płatności od daty wpływu dokumentów do jednostki”.

Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/II.2.2.

47

Woj  
Z  
SA

### 2.3. Analiza zobowiązań wymagalnych za 2007 r. oraz należności wymagalnych za 2008 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem RB-Z za 2007 r. wymagalne zobowiązania Gminy i Miasta za 2007 r. wyniosły 1.455.729,82 zł, na które składały się w 100% zobowiązania z tytułu dostaw i usług.

Z powyższej kwoty zobowiązań wymagalnych kwota 1.455.615,82 zł stanowiła zobowiązania wymagalne Zakładu Komunalnej i Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce – Leszczynach. Kwota ta stanowiła w 100% zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług. Powyższe ustalono na podstawie sprawozdania Rb-Z za 2007 r. sporządzonego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Analiza przyczyn powstania ww. zaległości oraz sposobu i terminu ich zaspokojenia będą przedmiotem kontroli problemowej w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce - Leszczynach.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-N za 2008 r. wymagalne <sup>należności</sup> ~~zobowiązania~~ Gminy i Miasta za 2008 r. wyniosły 7.888.033,66 zł, w tym :

- z tytułu dostaw i usług – 4.445.056,49 zł,
- pozostałe – 3.442.977,17 zł

Na powyższą kwotę należności złożyły się m. in. należności :

- Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – 4.363.763,15 zł,
- Urzędu Miasta – 3.476.516,02 zł,
- Zarządu Dróg i Służb Komunalnych – 17.495,52 zł,
- Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – 9.656,70 zł.

Na podstawie sprawozdania jednostkowego Rb-27S dot. Urzędu Miasta za 2008 r. stwierdzono, że na ogólną kwotę 3.476.516,02 należności wymagalnych Urzędu Miasta składały się m. in.:

- zaległości z tytułu najmu, dzierżawy, odsetki - na ogólną kwotę 436.151,55 zł (rozd.70005),
- zaległości z tytułu podatków od osób prawnych – na ogólną kwotę 617.802,50 zł (rozd.75615),
- zaległości z tytułu podatków od osób fizycznych – na ogólną kwotę 1.402.174,80 zł (rozd.75616),
- zaległości z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji i zleconych ustawami, świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego

1/10

Woj  
B  
7

oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego –  
1.159.882,15 zł (rozdz.85212, par. 2360),

Windykacja dochodów z tytułu dzierżawy oraz dochodów podatkowych została opisana  
w pkt. 3.1.3 i 3.2.1 niniejszego protokołu kontroli.

*1/10*

*Wary* *1/10* *1/10*



### III. WYKONANIE BUDŻETU

#### 3.1. Dochody z tytułu podatków i opłat

##### 3.1.1. Ulgi w zapłacie podatków

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych oraz środków transportowych od osób fizycznych. Kontrolą objęto dokumentację w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, odroczenia terminu płatności podatku, rozłożenia zapłaty podatku na raty wraz z odsetkami od zaległości podatników o następujących numerach kart kontowych: K 641126086639 (od 2007 - 0057), K 50041516231 (od 2007 - 0263), 0000127, 0000085, 0101955, K 50041516231, 0101325 (tj. łącznie 32 decyzje za lata 2005 – 2009).

Szczegółową kontrolą objęto postępowania podatkowe zakończone następującymi decyzjami:

dot. podatnika o numerze karty kontowej 0057

- Nr FP 3114/14/05 z 31 marca 2005 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej z tytułu I raty 2005 r. w łącznej kwocie 43.562,20 zł i II raty 2005 r. w łącznej kwocie 43.398 podatku od środków transportowych;
- Nr FP 3114/5/06 z 14 marca 2006 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłatę I i II raty 2006 r. podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 82.763 zł na 11 rat;
- Nr FP 3114-5/2007 z 8 marca 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłatę I i II raty 2007 r. podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 82.998 zł na 9 rat.

dot. podatnika o numerze karty kontowej 0263

- Nr FP 3114/7/05 z 7 marca 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu II raty 2004 r. podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 4.331,90 zł;
- Nr FP 3114/30/05 z 2 czerwca 2005 r. w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości z tytułu I raty 2005 r. podatku od środków transportowych łącznej kwocie 3.928,10 zł do dnia 29 lipca 2005 r.;
- Nr FP 3114/17/06 z 14 lipca 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu I raty 2006 r. podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 3.874,00 zł;
- Nr FP.3114-31/06/07 z 18 stycznia 2007 r. w sprawie rozłożenia zapłaty zaległości podatkowej podatku od środków transportowych za II półrocze 2006 r. w kwocie 3.833,00 zł na 8 rat;
- Nr FP.3114-20/U/07 z 18 grudnia 2007 r. w sprawie rozłożenia zapłaty zaległości podatkowej z tytułu II raty 2005 r. podatku od środków transportowych w kwocie 3.774,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 932,00 zł na 10 rat;

47

Uwagi  
9

- Nr FP.3114-2-4/09 z 5 czerwca 2009 r. w sprawie udzielenia ulgi podatkowej w postaci rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od środków transportowych wraz z odsetkami w łącznej kwocie 10.542,00 zł.

dot. podatnika o numerze karty kontowej 0000127

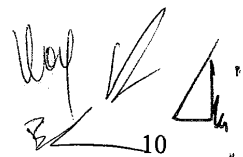
- Nr 31102/7/2005 z 14 lipca 2005 r. w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2005 roku w kwocie 46.152,60 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.489,20 zł;
- Nr 31102/10/2005 z 19 lipca 2005 r. w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za miesiąc maj, czerwiec, lipiec 2005 r. w kwocie 72.297,90 zł wraz z odsetkami w kwocie 369,70 zł;
- Nr 31102/22/2005 z 23 listopada 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości za miesiąc:
  - a) wrzesień 2005 roku w kwocie 24.099,30 zł oraz należne odsetki w kwocie 419,90 zł naliczane za okres od 15.09.2005 do 7.11.2005 r.,
  - b) październik 2005 roku w kwocie 24.090,30 zł oraz należne odsetki w kwocie 166,40 zł naliczane za okres 17.10.2005 r. do 7.11.2005 r.

dot. podatnika o numerze karty kontowej 0000085

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości:

- Nr 31102/5/2005 z 26 kwietnia 2005 r. – za kwiecień 2005 r. w kwocie 28.963,70 zł;
- Nr 31102/6/2005 z 24 maja 2005 r. – za maj 2005 r. w kwocie 28.963,70 zł;
- Nr 31102/9/2005 z 14 lipca 2005 r. – za czerwiec 2005 r. w kwocie 28.963,70 zł;
- Nr 31102/11/2005 z 8 sierpnia 2005 r. – za lipiec 2005 r. w kwocie 28.963,70 zł;
- Nr 31102/17/2005 z 4 października 2005 r. – umorzenie 50% zaległości podatkowej za wrzesień 2005 r. w kwocie 14.481,90 zł;
- Nr 31102/18/2005 z 2 listopada 2005 r. – umorzenie 50% zaległości podatkowej za październik 2005 r. w kwocie 13.439,90 zł;
- Nr 31102/23/2005 z 5 grudnia 2005 r. – umorzenie 50% zaległości podatkowej za listopad 2005 r. w kwocie 13.439,90 zł;
- Nr 31102/24/2005 z 29 grudnia 2005 r. – umorzenie 50% zaległości podatkowej za grudzień 2005 r. w kwocie 13.439,90 zł;
- Nr 31102/2/2006 z 14 lutego 2006 r. – umorzenie 50% zaległości podatkowej za styczeń 2006 r. w kwocie 13.706,00 zł;

14

  
10

- Nr 31102/3/2006 z 12 kwietnia 2006 r. – umorzenie 25% zaległości podatkowej za marzec 2006 r. w kwocie 6.853,00 zł;

dot. podatnika o numerze karty kontowej 0101955

- Nr FP 31102/7/2005 z 21 lutego 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu II raty podatku od nieruchomości za 2004 r. w kwocie 5.216,50 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 541,40 zł;
- Nr FP 31102/19/2005 z 25 kwietnia 2005 r. decyzja w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej za rok 2004 i 2005 w podatku od nieruchomości w kwocie 17.646,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.378,30 zł na 9 rat;
- Nr FP 31102/41/2005 z 1 września 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w wysokości 50% II raty podatku od nieruchomości za 2005 r. w kwocie 2.739,40 wraz z należnymi odsetkami w kwocie 71,60 zł;
- Nr FP 31102/4/2006 z 24 marca 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w wysokości 50% I raty podatku od nieruchomości za 2006 r. w kwocie 2.823,00 zł;
- Nr FP 31102/5/2006 z 27 marca 2006 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej za rok 2005 oraz I raty za rok 2006 w podatku od nieruchomości w kwocie 16.520,00 zł oraz w sprawie umorzenia zaległych odsetek w kwocie 794,00 zł na 9 rat;
- Nr FP 31102/7/2007 z 27 kwietnia 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej za rok 2005 i 2006 w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 5.895,00 zł oraz w sprawie odmowy umorzenia odsetek od zaległości podatkowej w kwocie 779,00 zł;

dot. podatnika o numerze karty kontowej K 50041516231

- Nr FP.3114/6/06 z 15 marca 2006 r. w sprawie rozłożenia zapłaty podatku od środków transportowych za 2006 r. w łącznej kwocie 70.510,50 zł na 10 rat;

dot. podatnika o numerze karty kontowej 0101325

- Nr FP 31102/21/2005 z 9 maja 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych za lata 2001-2003 wraz z odsetkami, za 2001 r. w kwocie -2.594,30 zł, za 2002 r. w kwocie - 3.857,70 zł, za 2003 r. w kwocie 11.246,40 zł wraz z należnymi odsetkami w łącznej kwocie - 5.720,20 zł;
- Nr FP 31102/38/2005 z 25 sierpnia 2005 r. w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za 2004 oraz za I półrocze 2005 w kwocie 16.685,10 zł do dnia 06.11.2005 r. wraz z należnymi odsetkami w kwocie 2.015,40 zł;

11A

Woj  
11

- Nr FP 31102/63/2005 z 29 listopada 2005 r. w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za 2004 i 2005 rok w kwocie 22.638,90 zł do dnia 30.12.2005 r. wraz z należnymi odsetkami w kwocie 2.498,10 zł.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. dot. podatnika o numerze karty kontowej 0057

a) udzielono ulg w zapłacie podatku od środków transportowych od osób fizycznych polegających na rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej, pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi. Zgodnie z przepisami art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz ocenić na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona oraz podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy.

Brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego stwierdzono w przypadku decyzji: Nr FP 3114/14/05 z 31 marca 2005 r. oraz Nr FP 3114/5/06 z 14 marca 2006 r. wydanych przez p. Piotra Ignacy – byłego Z-cę Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Zadania w zakresie przeprowadzania postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji należały do Inspektorów Referatu Podatków, którzy wraz z Kierownikiem tegoż Referatu złożyli wyjaśnienia w powyższej kwestii. Z wyjaśnień czytamy: „(...) Przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu ulgi w tej formie istotnym było przede wszystkim to, że taka forma przyznanej ulgi nie wpływa na obniżenie dochodów Gminy a jedynie na zmianę harmonogramu realizacji dochodów. Ponadto naliczana opłata prolongacyjna spełnia funkcję rekompensaty za późniejszy termin realizacji dochodu oraz czynnika, który sprawiał, że podatnik rozłożenia na raty nie mógł traktować jako bezpłatnego kredytu.

Z uwagi na powyższe w przypadku wniosku o rozłożenie na raty nie przeprowadzono wnikliwej analizy opierając się na uzasadnieniu zawartym przez wnioskodawcę we wniosku o udzielenie ulgi oraz na udzielonych podejmującemu decyzję dodatkowych wyjaśnieniach nie mających formy pisemnej. W przypadkach tych nie występowało przedłożenie sprawozdań finansowych z uwagi na to, że powodem zwracania się z prośbą o rozłożenie płatności na raty były problemy z utrzymaniem bieżącej płynności finansowej, co niebyło jednoznaczne ze złym wynikiem finansowym na koniec roku”.

1/1

Woj  
EK  
12

b) dodatkowo na podstawie dokumentacji podatkowej objętej kontrolą stwierdzono, że w powyżej wymienionych decyzjach w sprawie ulg podatkowych organ podatkowy nie zamieścił uzasadnienia prawnego. Zgodnie z przepisami art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) obligatoryjnym elementem decyzji jest jej uzasadnienie faktyczne i prawne. W związku zaś z treścią art. 210 § 4 uzasadnienie prawne zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Nadmienić należy, że art. 210 § 5 ww. ustawy stanowi, iż można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądania strony, nie dotyczy to jednak decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku, a taką właśnie ulgą pozostaje rozłożenie zaległości podatkowej na raty. Wyjaśnienia złożone w powyższej kwestii stanowią, iż: „*W uzasadnieniu powyższych decyzji powołano przepisy prawne przytoczone w podstawie prawnej, wskazując Podatnikowi zgodny z obowiązującymi przepisami prawa sposób spłaty należności przy zastosowaniu ulgi, konsekwencje niewywiązania się z ustalonych w decyzjach warunkach spłaty oraz wskazując przysługującą stronie możliwość odwołania się od niniejszej decyzji*”.

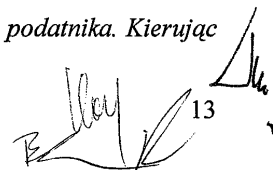
2. dot. podatnika o numerze karty kontowej 0263

a) udzielono ulg w zapłacie podatku od środków transportowych od osób fizycznych polegających na umorzeniu zaległości podatkowych (dot. decyzji Nr FP 3114/7/05 z 7 marca 2005 r. i Nr FP 3114/17/06 z 14 lipca 2006 r.) oraz odroczeniu terminu płatności (dot. decyzji Nr FP 3114/30/05 z 2 czerwca 2005 r.), pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi, w myśl przepisów art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Przedmiotowe decyzje podpisał p. Piotr Ignacy – były Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Wyjaśnień w powyższym zakresie z racji odpowiedzialności za przeprowadzanie postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji udzielił Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego. Z wyjaśnień czytamy:

– w zakresie decyzji Nr FP 3114/7/05 z 7 marca 2005 r.: „(...) *Podatnik w swoim podaniu powoływał się na trudną sytuację związaną z brakiem zleceń na usługi transportowe. Organ podatkowy znając sytuację podatnika uznał, iż argumenty podniesione we wniosku stanowią ważny interes podatnika, skierował wniosek do Wydziału Finansowo – Budżetowego już z adnotacją wyrażającą zgodę na udzielenie ulgi wnioskowanej przez podatnika. Kierując*

W.A.

  
13

się adnotacją Burmistrza na wniosku, przygotowano projekt decyzji zgodny z podanym rozstrzygnięciem”;

– w zakresie decyzji Nr FP 3114/17/06 z 14 lipca 2006 r.: „(...)Przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu ulgi w tej formie istotnym było przede wszystkim to, że taka forma przyznawanej ulgi nie wpływa na obniżenie dochodów Gminy, a jedynie na zmianę harmonogramu realizacji dochodów. Ponadto naliczana opłata prolongacyjna spełniała funkcję rekompensaty za późniejszy termin realizacji dochodu oraz czynnika, który sprawiał, że podatnik odroczenia terminu płatności nie mógł traktować jako bezpłatnego kredytu. Z uwagi na powyższe w przypadku wniosku o odroczenie terminu płatności podatku nie przeprowadzono wnikliwej analizy opierając się na uzasadnieniu zawartym przez wnioskodawcę we wniosku o udzielenie ulgi oraz na udzielonych podejmującemu decyzję dodatkowych wyjaśnieniach nie mających formy pisemnej”;

– w zakresie decyzji Nr FP 3114/30/05 z 2 czerwca 2005 r.: „(...)Mając na uwadze fakt, iż podatnik zwrócił się po raz kolejny z prośbą o udzielenie ulgi, wezwano wnioskodawcę do przedłożenia dokumentów uzasadniających złożony wniosek. Odpowiedzi udzieliła żona podatnika. Wyjaśniła, że podatnik przebywa w szpitalu(...). Przedstawiła także zaświadczenie o pobycie męża w szpitalu. Mając na uwadze zaistniałe nowe okoliczności, także w tym przypadku organ podatkowy przychylił się do wniosku. Nagła choroba, z którą wiązało się długotrwałe leczenie spełniała przesłanki ważnego interesu podatnika i trudnej sytuacji życiowej. Sytuacji tej podatnik nie mógł także przewidzieć i jej w bezpośredni sposób zapobiec”.

Dodatkowo wyjaśniono: „(...) w latach 2005 - 2006 w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny nie funkcjonowały przepisy dotyczące określenia dokumentów wymaganych przy wnioskowaniu o udzielenie ulgi w zakresie zobowiązań podatkowych. Unormowania takie zostały wprowadzone w roku 2007 Zarządzeniem Burmistrza Gminy i Miasta Nr 0151/182/2007 z dnia 15 października 2007r. w sprawie procedury postępowania przy udzielaniu ulg podatkowych”.

b) nie dochowano terminu wydania decyzji w sprawie ulg podatkowych oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy. Zgodnie z przepisami art. 139 § 1 i § 2 powoływanej powyżej ustawy - Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenie postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone

117

14

na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie. Art. 140 § 1 i § 2 ww. ustawy stanowi, iż o każdym przypadku nie załatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Powyższe dotyczyło: decyzji Nr FP.3114-31/06/07 z 18 stycznia 2007 r. wydanej na podstawie wniosku podatnika z 21 listopada 2006 r. (wpływ do Urzędu 22 listopada 2006 r.) oraz Nr FP.3114-20/U/07 z 18 grudnia 2007 r. wydanej w oparciu o wniosek podatnika z 5 listopada 2007 r. (wpływ do Urzędu 7 listopada 2007 r.). Obie decyzje zawarł p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez Kierownika Referatu Podatków z tytułu merytorycznej odpowiedzialności za przedmiotowe postępowania czytamy: „*Decyzja nr FP.3114-31/06/07 z dnia 18.01.2007r. Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny została wydana w oparciu o wniosek Podatnika, który wpłynął do tut. Urzędu w dniu 22.11.2006r. który dotyczył umorzenia lub rozłożenia na raty zaległości z tytułu II raty podatku od środków transportowych za rok 2006. W ramach prowadzonego postępowania podatkowego zebrano materiał dowodowy, jak również wezwano Podatnika – wezwanie nr FP.3114-134/W/06 z dnia 29.12.2006r. doręczone dnia 08.01.2007r. do przedstawienia propozycji odnośnie ilości rat, ich wysokości oraz terminów płatności. Po otrzymaniu w dniu 15.01.2007r. odpowiedzi Podatnika w dniu 18.01.2007r. została wydana decyzja. Nieterminowe wydanie decyzji wynikało z konieczności uzyskania informacji od strony w zakresie przedstawienia propozycji harmonogramu spłaty rat. W związku z toczącym się postępowaniem podatkowym, koniecznością zebrania materiału dowodowego w sprawie, decyzja została wydana do 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku, w oparciu o art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej.*

*Decyzja nr FP.3114-20/U/07 z dnia 18.12.2007r. Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny została wydana w oparciu o wniosek Podatnika złożony w dniu 07.11.2007r. dotyczący rozłożenia na raty zaległości za rok 2005. W dniu 23.11.2007r. po wcześniejszym wezwaniu, Podatnik uzupełnił dokumentację do złożonego wniosku. W celu umożliwienia stronie czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu podatkowym postanowieniem z dnia 29.11.2007r. doręczonym dnia 30.11.2007r. wyznaczono siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. Decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny została wydana w terminie do 2 miesięcy od dnia wpływu*

WJS


WJS  
15

*wniosku Podatnika, ze względu na konieczność zebrania całego materiału dowodowego – uzupełnienie wniosku oraz po spełnieniu określonych przepisami prawa wymogów. mając na uwadze art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej”.*

c) brak ujęcia w decyzjach w sprawie ulg podatkowych prawnego uzasadnienia, mając na uwadze przepisy art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło następujących decyzji: Nr FP 3114/7/05 z 7 marca 2005 r., Nr FP 3114/30/05 z 2 czerwca 2005 r., Nr FP 3114/17/06 z 14 lipca 2006 r., Nr FP.3114-31/06/07 z 18 stycznia 2007 r. Z udzielonych wyjaśnień złożonych w powyższej kwestii przez Inspektora Referatu Podatków oraz Kierownika Referatu czytamy: „W uzasadnieniu decyzji (...) nr FP3114/30/05 powołano przepisy prawne przytoczone w podstawie prawnej, wskazując Podatnikowi zgodny z obowiązującymi przepisami prawa sposób spłaty odroczonej zaległości oraz wskazując konsekwencje niewywiązywania się z ustalonych w decyzji warunków spłaty i wskazując przysługującą stronie możliwość odwołania się od niniejszych decyzji. Decyzje nr FP 3114/7/05 oraz FP 3114/17/06 dotyczyły umorzenia zaległości podatkowej, w uzasadnieniu ww. decyzji wskazano, że argumenty przytoczone we wnioskach oraz dołączonych materiałach przez Podatnika są w pełni wystarczające dla organu podatkowego dla uznania ważnego interesu podatnika i podjęcia decyzji zgodnej ze złożonymi wnioskami”.

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że organ podatkowy udzielił ww. podatnikowi ulgi stanowiącej pomoc de minimis w sprawie podatku od środków transportowych decyzją Nr FP.3114-20/U/07 z 18 grudnia 2007 r. Podatnik jako uzasadnienie udzielenia ulgi powołał trudną sytuację materialną oraz chorobę męża. Zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. rozporządzeniem Komisji europejskiej nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis, zasad pomocy de mninimis nie stosuje się między innymi do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym znajdującym się w trudnej sytuacji. Przepisy ww. rozporządzenia wyłączają ze swojego zakresu pomoc, o której mowa powyżej w rozumieniu Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz.U. C 244 z 1.10.2004). Typowymi zaś symptomami trudnej sytuacji (pkt 11 wytycznych) są: rosnące straty, zwiększanie się zapasów, malejące obroty, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zaległości itp. Mając natomiast na uwadze przepisy w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) do właściwości organu podatkowego należy

11

  
16



dokonywanie czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Przedmiotową decyzję wydał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Potwierdzeniem zaś faktu udzielenia pomocy de minimis stanowi wydane przez organy udzielający pomocy zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis Nr FP.3118/P/15/07 z 18 grudnia 2007 r.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił Inspektor Referatu Podatków z tytułu odpowiedzialności merytorycznej wraz z Kierownikiem Referatu z tytułu nadzoru, z których czytamy: „*Rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie zastosowania ART. 87 I 88 Traktatu do pomocy de minimis w zakresie pojęcia „podmiotu gospodarczego w trudnej sytuacji” odsyła do Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. U. UE C 244 z 1.10.2004 r.). Zgodnie z niniejszymi wytycznymi (pkt 9-11) przedsiębiorstwo może być uznane za zagrożone, gdy występują typowe oznaki, takie jak rosnące straty, malejący obrót, zwiększanie się zapasów, nadwyżki produkcji, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zadłużenie, rosnące kwoty odsetek i zmniejszająca się lub zerowa wartość aktywów netto. Należy stwierdzić, iż powyższe wytyczne nie mają zastosowania do niniejszego Podatnika, gdyż działalność gospodarcza prowadzona jest w dalszym ciągu, Podatnik terminowo wywiązuje się z regulowania rat określonych w decyzji, ponadto dokonuje wpłat tytułem zaległości za rok 2009. (...) Natomiast złożone wnioski w sprawie ulgi podatkowej Podatnik uzasadnia trudną sytuacją materialną, co ma związek w szczególności z ciężką chorobą (...) oraz chwilowym brakiem zleceń na usługi transportowe oraz długie terminy płatności od kontrahentów za wykonane usługi transportowe, czego nie należałoby łączyć z przestankami ściśle wskazującymi na trwałe trudności, które doprowadziłyby przedsiębiorcę do upadłości lub likwidacji firmy”.*

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, iż poddane kontroli decyzje w sprawie ulg podatkowych obejmujące lata 2005-2006 organ podatkowy wydał na podstawie wniosków, w których podatnik każdorazowo jako przesłankę ważnego interesu powołał trudną i pogłębiającą się sytuację ekonomiczną.

3. dot. podatnika o numerze karty kontowej 0000127

a) udzielono ulg w zapłacie podatku polegających na odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości, pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi, w myśl

17

17

przepisów art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło decyzji: Nr 31102/7/2005 z 14 lipca 2005 r. wydanej przez p. Piotra Ignacy – byłego Z-cę Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz Nr 31102/10/2005 z 19 lipca 2005 r. wydanej przez p. Marka Kornas – byłego Burmistrza Miasta i Gminy. Wyjaśnień w zakresie podjętych czynności weryfikacyjnych wniosków podatnika, z racji odpowiedzialności za przeprowadzanie postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji udzielił Inspektor Referatu Podatkowego. Z wyjaśnień czytamy: „Organ podatkowy dokonując weryfikacji wniosków podatnika z dnia 10.05.2005r. oraz z dnia 13.06.2005r. korzystał z dowodów zgromadzonych w niniejszej sprawie, jak również w sprawie dotyczącej zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXVI/221/2004 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach a w szczególności notatki służbowej sporządzonej na okoliczność wizji w terenie (...), umów o pracę w ilości 23 sztuki zawartych w dniu 30 września 2005r. z pracodawcą (...) a pracownikami mieszkańcami naszej Gminy, aktu notarialnego Rep.A nr 4532/2004 z dnia 01.09.2004r. umowa sprzedaży – nabycia nieruchomości położonych w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Armii Krajowej 53C przez (...)”.

W toku czynności kontrolnych przedłożono powołaną w wyjaśnieniach notatkę służbową spisaną na okoliczność wizji w terenie noszącą datę sporządzenia 19 lipca 2005 r. oraz kserokopie powołanych umów o pracę zawartych w dniu 30 września 2005 r., a więc dokumentów wystawionych po dacie wydania przedmiotowych decyzji. Ponadto podatnik we wnioskach powoływał jako okoliczność zaistnienia ważnego interesu - spiętrzenie kosztów związanych z inwestycjami prowadzonymi m.in. w zakładzie w Czerwionce-Leszczynach, podczas gdy z treści powołanej wyżej notatki służbowej wynika, iż „w zakładzie (...) nie prowadzi się żadnych prac porządkowych, remontowych, budowlanych (...)”.

b) nie dochowano terminu wydania decyzji w sprawie ulg podatkowych oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, w myśl przepisów art. 139 § 1 i § 2 oraz art. 140 § 1 i § 2 powoływanej powyżej ustawy - Ordynacja podatkowa.

Powyższe dotyczyło: decyzji Nr 31102/7/2005 z 14 lipca 2005 r. wydanej na podstawie wniosku podatnika z 10 maja 2005 r. (brak daty wpływ do Urzędu, jedynie adnotacja „otrzymałam 19.05.2005 r.”) oraz Nr 31102/10/2005 z 19 lipca 2005 r. wydanej w oparciu o wniosek podatnika z 13 czerwca 2005 r. (wpływ do Urzędu 16 czerwca 2005 r.). Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie czytamy: „Niniejsze decyzje zostały wydane w terminie do 2 miesięcy przyjmując datę otrzymania wniosku podatnika jako dzień wszczęcia

1/1

Wojcik  
18

postępowania zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. W obu przypadkach prowadzono postępowanie podatkowe. Złożone wnioski zawierały braki. Odnosnie wniosku z dnia 10.05.2005r., który wpłynął do organu podatkowego w dniu 19.05.2005r. - w dniu 01.06.2005r. Organ podatkowy wystosował pismo-wezwanie do podatnika nr 31113/26/2005 dotyczące uzupełnienia o informacje dotyczące udzielonej pomocy publicznej. W dniu 20.06.2005r. wpłynęła do tut. Urzędu informacja przesłana przez firmę (...) nie spełniająca wymogów dokumentu – brak stosownych pieczęci firmy, osoby upoważnionej do przekazywania informacji. W dniu 13.06.2005r. wpłynął nowy wniosek firmy (...) przesłany faxem, dotyczący przesunięcia terminu płatności podatku od nieruchomości za miesiąc maj, czerwiec, lipiec 2005r. zawierający również braki. W dniu 5.07.2005r. ponownie wystosowano pismo-wezwanie do podatnika nr 31113/28/2005 wzywając do usunięcia wskazanych braków w złożonych wnioskach z dnia 10.05.2005r. oraz z dnia 13.06.2005 r. z pouczeniem, iż do czasu przekazania przez przedsiębiorcę należytej dokumentacji nie wszczynają się postępowania w sprawie udzielenia pomocy. Uzupełnienie wniosku z dnia 10.05.2005r. wpłynęło dnia 8 lipca 2005r., zaś uzupełnienie wniosku z dnia 13.06.2005r. wpłynęło dnia 14.07.2005r. W ramach prowadzonego postępowania w dniu 19.07.2005r. dokonano wizji w terenie (...).”

c) brak ujęcia w ww. decyzjach w sprawie ulg podatkowych prawnego uzasadnienia, mając na uwadze przepisy art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami: „Przyczyna braku ujęcia uzasadnienia prawnego w decyzjach nr 31102/7/2005 oraz 31102/10/2005 (...), nastąpiła w wyniku przeoczenia”.

d) brak wydania przez organ udzielający pomocy na podstawie powołanych wyżej decyzji odraczających termin płatności podatku zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2004 r. Nr 123, poz. 1291 ze zm.) wprowadzono obowiązek wydania przedsiębiorcy przez organ udzielający pomocy zaświadczenia stwierdzającego, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Wyjaśnienia złożone przez Inspektora Referatu Podatków w powyższej kwestii stanowią: „Przygotowanie zaświadczenia o otrzymanej pomocy de minimis na podstawie decyzji odraczających termin płatności podatku (...) nie zostały wprowadzone do obiegu prawnego (wydane) z uwagi na brak wpłat odroczonych należności w dniu 29.07.2005 r. oraz w dniu 20.08.2005 r. Następnym wydaniem tych zaświadczeń stwierdzających udzielenie pomocy de minimis byłoby wydanie kolejnych zaświadczeń korygujących, o anulowaniu poprzednich, stwierdzających

117

19

*nieudzielanie pomocy. Wydane decyzje nr 31102/7/2005 oraz nr 31102/10/2005 nie stanowią pomocy de minimis”.*

Mając jednak na uwadze, iż w podstawie prawnej wydanych decyzji organ powołał postanowienia Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 69/2001 z dnia 12 stycznia 2001 roku w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy w ramach zasady de minimis stwierdzić należy, iż udzielona pomoc stanowiła pomoc de minimis. Zgodnie zaś z treścią powołanej wyżej uchwały o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej - podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia te wydaje się zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 roku w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis (Dz. U. z 2004 r. Nr 187, poz. 1930) w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis, a w przypadku pomocy udzielonej na podstawie decyzji – wraz z tą decyzją w dniu jej wydania.

4. dot. podatnika o numerze karty kontowej 0000085

a) we wszystkich poddanych kontroli decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych obejmujących lata 2005-2006 (łącznie 10 decyzji) organ podatkowy nie ujął uzasadnienia prawnego, obowiązek zamieszczenia którego wynika wprost z przepisów art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Decyzje Nr 31102/3/2006 z 12 kwietnia 2006 r., 31102/11/2005 z 8 sierpnia 2005 r. podpisał p. Piotr Ignacy – były Z-c Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, natomiast Nr 31102/2/2006 z 14 lutego 2006 r., 31102/24/2005 z 20.12.2005 r., 31102/5/2005 z 26 kwietnia 2005 r., 31102/6/2005 z 24 maja 2005 r., 31102/9/2005 z 14 lipca 2005 r., 31102/17/2005 z 4 października 2005 r., 31102/18/2005 z 2 listopada 2005 r. oraz 31102/23/2005 z 5 grudnia 2005 r. wydał p. Marek Kornas – były Burmistrz Gminy i Miasta.

5. dot. podatnika o numerze karty kontowej 0101955

a) udzielono ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi, w myśl przepisów art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło decyzji: Nr FP 31102/7/2005 z 21 lutego 2005 r. i Nr FP 31102/4/2006 z 24 marca 2006 r. wydanych przez p. Marka Kornas – byłego Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka Leszczyny, Nr FP

1/1

z/ Kory 20

31102/19/2005 z 25 kwietnia 2005 r. wydanej przez p. Piotra Ignacy – byłego Z-cy Burmistrza Gminy i Miasta, oraz Nr FP 31102/5/2006 z 27 marca 2006 r. wydanej przez p. Franciszka Stephan – byłego Skarbnika Gminy i Miasta.

Wyjaśnień w powyższym zakresie z racji odpowiedzialności za przeprowadzanie postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji udzielił Inspektor Referatu Podatków. Z wyjaśnień czytamy: „*Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny pozytywnie zaopiniował złożone w dniu 28.12.2004r., 22.04.2005r., 10.03.2006r. wnioski podatnika kierując się tym, iż w spłacie zobowiązań podatkowych na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej przewidziano możliwość udzielania przez organ podatkowy ulg w ich spłacie w postaci umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności. Pozytywna decyzja podjęta przez organ podatkowy (Burmistrza), wynikała z faktu, iż sytuacja zakładu (...) była znana organowi podatkowemu (...), spełniała przesłanki trudnej sytuacji finansowej. W związku z powyższym, iż sytuacja ta miała charakter przejściowy nie przeprowadzono wnikliwej analizy wniosku. Przy sporządzaniu projektu ww. decyzji o umorzeniu i rozłożeniu zaległości podatkowej na raty, wzięto pod uwagę adnotacje na wniosku podatnika dokonane przez Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny*”.

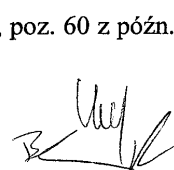
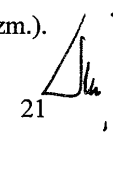
b) nie dochowano terminu wydania przedmiotowej decyzji oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, w myśl przepisów art. 139 § 1 i § 2 oraz art. 140 § 1 i § 2 powoływanej powyżej ustawy - Ordynacja podatkowa.

Powyższe dotyczyło: decyzji Nr FP 31102/7/2005 z 21 lutego 2005 r. r. wydanej na podstawie wniosku podatnika z 27 grudnia 2004 r. (wpływ do Urzędu 28 grudnia 2004 r.) oraz Nr FP 31102/41/2005 z 1 września 2005 r. wydanej przez p. Piotra Ignacy – byłego Z-cę Burmistrza Gminy i Miasta w oparciu o wniosek podatnika z 22 lipca 2005 r. (wpływ do Urzędu 25 lipca 2005 r.).

Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie czytamy: „*Decyzja FP.31102/7/2005 z dnia 21.02.2005r. - wniosek podatnika z dnia 27.12.2004r. - data wpływu – 28.12.2005r. - wezwanie podatnika do uzupełnienia wniosku – 13.01.2005r. - data wpływu uzupełnienia wniosku – 20.01.2005r. - data wydania decyzji – 21.02.2005r. Decyzja FP.31102/41/2005 z dnia 01.09.2005r. - wniosek podatnika z dnia – 22.07.2005r. - data wpływu – 25.07.2005r. - wezwanie podatnika do uzupełnienia wniosku – 01.08.2005r. - data wpływu uzupełnienia wniosku – 11.08.2005r. data wydania decyzji – 01.09.2005r. (...)*”.

c) brak ujęcia przez organ podatkowy uzasadnienia prawnego decyzji, obowiązek zamieszczenia którego wynikał wprost z przepisów art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

1/10

  
21 

Powyższe dotyczyło decyzji: Nr FP 31102/7/2005 z 21 lutego 2005 r., Nr FP 31102/19/2005 z 25 kwietnia 2005 r., Nr FP 31102/41/2005 z 1 września 2005 r., Nr FP 31102/4/2006 z 24 marca 2006 r. oraz Nr FP 31102/5/2006 z 27 marca 2006 r. Dodatkowo ustalono, iż w uzasadnieniu faktycznym decyzji Nr FP 31102/41/2005 z 1 września 2005 r. pominięto wskazanie dowodów, którym organ podatkowy dał wiarę. Zgodnie bowiem z treścią art. 210 § 4 ustawy Ordynacja Podatkowa uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie czytamy: „*Brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w decyzjach FP.31102/7/2005 z dnia 21.02.2005r., FP.31102/41/2005 z dnia 01.09.2005r., FP.31102/4/2006 z dnia 24.03.2006r. wynikało z faktu, iż organ podatkowy w pełni przychylił się do wniosków podatnika, wydając decyzje zgodne z jego prośbą. Natomiast w decyzjach FP.31102/19/2005 z dnia 25.04.2005r. i FP.31102/5/2006 z dnia 27.03.2006r. w uzasadnieniu decyzji pouczone podatnika o treści art. 49 § 2 Ordynacji podatkowej*”.

d) ustalono również fakt nieterminowego wydania zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 roku w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis (Dz. U. z 2004 r. Nr 187, poz. 1930) zaświadczenie o pomocy de minimis wydaje się w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis, a w przypadku pomocy udzielonej na podstawie decyzji – wraz z tą decyzją w dniu jej wydania. Powyższe dotyczyło decyzji: Nr FP 31102/7/2005 wydanej w dniu 21 lutego 2005 r., Nr FP 31102/4/2006 wydanej w dniu 24 marca 2006 r. oraz Nr FP 31102/5/2006 wydanej w dniu 27 marca 2006 r.

Z wyjaśnień pozyskanych od Inspektora Referatu Podatków czytamy: „*Zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis dot. decyzji FP.31102/4/2006 z dnia 24.03.2006r. oraz dot. decyzji FP31102/7/2005 z dnia 21.02.2005r. były wydane w późniejszym terminie, z uwagi na spiętrzenie prowadzonych postępowań podatkowych. Pomimo późniejszego wydania zaświadczenia, wartość podana w tym zaświadczeniu była obliczona na dzień wydania decyzji, czyli na dzień udzielenia pomocy w/g wartości obowiązujących w dniu wydania decyzji*”.

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że organ podatkowy udzielił ww. podatnikowi ulgi stanowiącej pomoc de minimis w sprawie podatku od nieruchomości decyzją Nr FP 31102/7/2007 z 27 kwietnia 2007 r. Podatnik jako uzasadnienie udzielenia ulgi powołał trudną sytuację finansową oraz nałożenie tytułu wykonawczego w kwocie 4.183,79 zł (dot. podatku od nieruchomości za III kwartał 2006 r.) powodującego wszczęcie egzekucji

1-10

22

komorniczej. Zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. rozporządzeniem Komisji europejskiej nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis, zasad pomocy de minimis nie stosuje się między innymi do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym znajdującym się w trudnej sytuacji. Mając natomiast na uwadze przepisy w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) do właściwości organu podatkowego należy dokonywanie czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Przedmiotową decyzję wydał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Potwierdzeniem zaś faktu udzielenia pomocy de minimis stanowi wydane przez organy udzielający pomocy zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis Nr FP.3118/P/11/07.

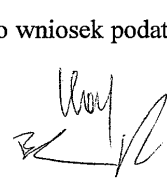
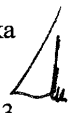
Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił Inspektor Referatu Podatków z tytułu odpowiedzialności merytorycznej wraz z Kierownikiem Referatu z tytułu nadzoru, z których czytamy: „*Podatnik we wniosku z dnia 20.03.2007r. zwraca się z prośbą o rozłożenie na raty zaległości podatkowej powołując się na trudną sytuację finansową, mając na uwadze spłatę należności egzekwowanej przez komornika. We wniosku podatnik wnosi o rozłożenie zaległości podatkowej pozostałej kwoty do zapłacenia za 2006 rok. Organ podatkowy podjął decyzję pozytywną w sprawie rozłożenia zaległości podatkowej na raty, mając na uwadze fakt, iż sytuacja w której się podatnik znalazł miała charakter przejściowy. Podejmując decyzję o rozłożeniu zaległości na raty organ podatkowy miał na uwadze fakt, iż należności podatkowe będą wpłacone w późniejszym terminie i nie wpłynie to na obniżenie dochodów Gminy, a tym samym umożliwi podatnikowi wywiązanie z obowiązku podatkowego. Naliczona opłata prolongacyjna w decyzji, jest rodzajem oprocentowania, "kredytu podatkowego" powstałego w wyniku rozłożenia zaległości podatkowej na raty, jest rekompensatą za późniejszy termin płatności należności podatkowej*”.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, iż poddane kontroli decyzje w sprawie ulg podatkowych obejmujące lata 2005-2006 organ podatkowy wydał na podstawie wniosków, w których podatnik jako przesłankę ważnego interesu powołał każdorazowo trudną sytuację finansową.

1. dot. podatnika o numerze karty kontowej K 50041516231

a) wydanie przez organ podatkowy 15 marca 2006 r. decyzji w sprawie rozłożenia zapłaty podatku od środków transportowych Nr FP.3114/6/06 w oparciu o wniosek podatnika

11A

 23 

z 14 lutego 2006 r. (wpływ do tut. Urzędu 15 lutego 2006 r.), w którym to podatnik nie wskazał przyczyn uniemożliwiających spełnienie świadczenia, z powodu których wnioskuje o udzielenie ulgi. Organ podatkowy zaś ze swojej strony nie wezwał do uzupełnienia podania, jak i nie podjął żadnych działań celem zebrania materiału dowodowego stanowiącego podstawę do ustalenia czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania ulgi. W okazanej kontrolującym dokumentacji postępowania podatkowego stwierdzono jedynie powołany wniosek podatnika. Z powyższego wynika, że wydanie decyzji nie zostało poprzedzone zebraniem materiału dowodowego, wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi, zgodnie z art. 122, art. 187 § 1, art. 191 w związku z art. 180 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Decyzję wydał p. Piotr Ignacy – były Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez Inspektora Referatu Podatków czytamy: „(...) *Przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu ulgi w tej formie istotnym było przede wszystkim to, że taka forma przyznawanej ulgi nie wpływa na obniżenie dochodów Gminy a jedynie na zmianę harmonogramu realizacji dochodów. Ponadto naliczana opłata prologacyjna spełnia funkcję rekompensaty za późniejszy termin realizacji dochodu oraz czynnika, który sprawiał, że podatnik rozłożenia na raty nie mógł traktować jako bezpłatnego kredytu*”.

b) brak ujęcia w ww. decyzji w sprawie ulgi podatkowej prawnego uzasadnienia, mając na uwadze przepisy art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Z wyjaśnień Inspektora Referatu Podatków czytamy: „*W uzasadnieniu decyzji powołano przepisy prawne przytoczone w podstawie prawnej, wskazując Podatnikowi zgodny z obowiązującymi przepisami prawa sposób spłaty należności przy zastosowaniu ulgi, konsekwencje niewywiązywania się z ustalonych w decyzjach warunków spłaty oraz wskazując przysługującą stronie możliwość odwołania się od niniejszych decyzji*”.

7. dot. podatnika o numerze karty kontowej 0101325

a) udzielono ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą ważne okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi, w myśl przepisów art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1, a następnie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło decyzji: Nr FP

1/1

24  
1

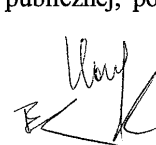
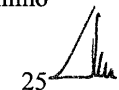


31102/21/2005 z 9 maja 2005 r., Nr FP 31102/38/2005 z 25 sierpnia 2005 r. i Nr FP 31102/63/2005 z 29 listopada 2005 r. wydanych przez p. Piotra Ignacy - byłego Z-cę Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka Leszczyny.

Wyjaśnień w powyższym zakresie z racji odpowiedzialności za przeprowadzanie postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji udzielił Inspektor Referatu Podatków. Z wyjaśnień czytamy: „*Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny pozytywnie zaopiniował złożone w dniu 30.03.2005r., 22.08.2005r., 08.11.2005r. wnioski podatnika kierując się tym, iż w spłacie zobowiązań podatkowych na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej przewidziano możliwość udzielania przez organ podatkowy ulg w ich spłacie w postaci umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności. Decyzją FP.31102/21/2005 z 09.05.2005r. o umorzeniu w części należnego podatku, podjęto mając na uwadze trudną sytuację firmy (...), która wydawała się przejściowa. Argumenty opisane we wniosku podatnika były faktem, iż sytuacja gospodarcza w całym kraju była bardzo trudna, że rosło w tym czasie bezrobocie, szczególnie na terenie naszej gminy. Przedmiotowa firma mieściła się w Czerwionce (...), w tej firmie zatrudnieni byli mieszkańcy naszej gminy i ta trudna sytuacja firmy była również znana organowi podatkowemu. Organ podatkowy uznał, że przedstawione argumenty we wniosku są wiarygodne. Wnioski składane przez podatnika w dniu 22.08.2005r. i w dniu 08.11.2005r. dotyczyły odroczenia terminu płatności nie zaś umorzenia. W tym przypadku podjęto decyzje pozytywne, gdyż odroczenie terminu płatności nie wpłynęło na uszczuplenie dochodów gminy a jedynie dano podatnikowi możliwość spłaty zaległości podatkowej w późniejszym terminie. Rekompensatą wpłaty należności podatkowej przez podatnika w późniejszym terminie była naliczona opłata prolongacyjna. Przy sporządzaniu projektu ww. decyzji o umorzeniu i odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowej, wzięto pod uwagę adnotacje na wniosku podatnika, dokonane przez Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny*”.

b) wszczęcie postępowania podatkowego, skutkującego udzieleniem pomocy publicznej wyrażonej decyzją Nr FP 31102/63/2005 z 29 listopada 2005 r., pomimo iż podmiot ubiegający się o pomoc nie przedłożył ani zaświadczenia ani oświadczenia o pomocy de minimis. Zgodnie natomiast z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniach w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2004 r. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm.) do czasu przekazania przez beneficjenta pomocy zaświadczeń lub informacji, o których mowa powyżej pomoc nie może być udzielona temu beneficjentowi. W związku z powyższym do pracowników Referatu Podatkowego zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego omawianemu podatnikowi udzielono pomocy publicznej, pomimo

11P

 25 

braku złożenia zaświadczeń. Z wyjaśnień czytamy: „Rozpatrując wniosek podatnika i wydając decyzję FP.31102/63/2005 z 29.11.2005r. przyjęto, iż informacja dotycząca otrzymania pomocy publicznej przez podatnika złożona w dniu 26.08.2005r. do wniosku z dnia 22.08.2005r. dotyczy tej samej sprawy i jest nadal aktualna. Wniosek złożony w dniu 08.11.2005r. był jakby kontynuacją poprzedniego wniosku”.

c) nie dochowano terminu wydania decyzji w sprawie ulg podatkowych oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, w myśl przepisów art. 139 § 1 i § 2 oraz art. 140 § 1 i § 2 powoływanej powyżej ustawy - Ordynacja podatkowa. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 30 marca 2005 r., natomiast decyzję Nr FP 31102/21/2005 organ podatkowy wydał 9 maja 2005 r. Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez Inspektora Referatu Podatkowego czytamy: „(...) Organ podatkowy nie wydał postanowienia w sprawie wydłużenia terminu wydania decyzji mając na uwadze 2-miesięczny termin wydania decyzji w sprawach wymagających szerszej analizy”.

d) brak ujęcia w decyzjach w sprawie ulg podatkowych Nr FP 31102/21/2005 z 9 maja 2005 r. i Nr FP 31102/63/2005 z 29 listopada 2005 r. prawnego uzasadnienia, mając na uwadze przepisy art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Z wyjaśnień Inspektora Referatu Podatków czytamy: „Brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w Decyzji FP.31102/21/2005 z dnia 09.05.2005r., w sprawie umorzenia zaległości podatkowej wynikało z faktu, iż organ podatkowy dał wiarę argumentom przedstawionym we wniosku i w pełni przychylił się do wniosków podatnika, wydając decyzję zgodną z jego prośbą. Natomiast w Decyzjach FP.31102/38/2005 z dnia 25.08.2005r. i FP.31102/63/2005 z dnia 29.11.2005r. w uzasadnieniu decyzji pouczonego podatnika o treści art. 49 § 2 Ordynacji podatkowej”.

e) brak wydania przez organ udzielający pomocy na podstawie decyzji Nr FP.31102/63/2005 z dnia 29.11.2005 r. odraczającej termin płatności podatku od nieruchomości zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis, mając na uwadze z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2004 r. Nr 123, poz. 1291 ze zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 roku w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis (Dz. U. z 2004 r. Nr 187, poz. 1930). Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Inspektora Referatu Podatków w powyższej kwestii: „(...) Wydając Decyzję FP.31102/63/2005 z 29.11.2005<sup>5</sup> r. nie wydano zaświadczenia o pomocy de minimis mając na uwadze fakt, iż Organ podatkowy wydał zaświadczenie w dniu 25.08.2005r. czyli w dniu wydania decyzji FP 31102/38/2005, która dotyczyła odroczenia terminu płatności zaległości

KPS

Woj  
BZ

podatkowej za rok 2004 i 2005. Po otrzymaniu niniejszej decyzji podatnik nie dokonał żadnej wpłaty, nie dotrzymał terminu płatności i ponownie zwrócił się z wnioskiem o kolejne odroczenie terminu płatności zaległości podatkowych za lata 2004 i 2005. Organ podatkowy uznał iż decyzja FP.31102/63/2005 dotyczy tej samej sprawy, i że zaświadczenie o pomocy de minimis zostało już wydane”.

#### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.1.1.**

#### **3.1.2. Wymiar podatku od nieruchomości**

Kontrolą objęto prawidłowość weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości składanych przez:

- nabywców lokali mieszkalnych w latach 2005-2009,
- nabywców nieruchomości gruntowych objętych kontrolą opisanymi w pkt.4.1.1. protokołu kontroli o numerach kart kontowych 0600531, 0000152, 0000126.
- dzierżawców nieruchomości na cele użytkowe opisanymi w pkt. 4.2 protokołu kontroli,
- najemców budynków zajętych na cele Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości oraz prawidłowość składania deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2005-2009. Kontrolę przeprowadzono na podstawie: deklaracji podatkowych oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonych przez podatników na rok 2005 - 2009, ewidencji analitycznej dla ww. kont, decyzji wymiarowych, dokumentacji potwierdzającej tytuł prawny podatnika do nieruchomości.

#### **3.1.2.1. Wymiar podatku od nieruchomości – nabywcy komunalnych lokali mieszkalnych**

W trakcie kontroli prawidłowości ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości dla nabywców komunalnych lokali mieszkalnych ustalono:

#### **I.**

Organ podatkowy, wysokość zobowiązania podatkowego dla nabywców lokali mieszkalnych ustalał na podstawie informacji o zmianach geodezyjnych lub na podstawie aktu notarialnego. Powyższe miało miejsce w przypadku podatników o następujących numerach ewidencyjnych: 0302056, 0102531, 0302062, 0102555, 0102539, 0302254, 0302120, 0302186, 0302259, 0302551, 0302715, 0302738, 0102633, 0103117, 0103212, 0103204.

W myśl przepisu art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację

7/10

Woj  
27

o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3.

W przypadku, gdy nie zostanie złożona informacja, organ podatkowy nie ma podstawy do dokonania automatycznego wymiaru podatku na podstawie danych posiadanych z ewidencji gruntów. Organ podatkowy powinien wezwać podatnika na podstawie art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) do złożenia takiej deklaracji.

Osoba dokonująca wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych – w stosunku do postępowań podatkowych prowadzonych do roku 2007 – nie jest na dzień dzisiejszy pracownikiem Urzędu Miejskiego. Wobec powyższego, wyjaśnienia w powyższej kwestii złożył Inspektor Referatu Podatkowego, któremu powierzono czynności obejmujące ww. zagadnienie zakresem czynności z 1 października 2008 r. wraz z Kierownikiem Referatu tytułem nadzoru. W udzielonej odpowiedzi czytamy: „(...) w każdym przypadku organ podatkowy występował z żądaniem złożenia tychże informacji, w przypadku niektórych podatników nawet kilkakrotnie. W razie braku odpowiedzi, organ podatkowy dokonał przypisu wymiaru podatku od nieruchomości na podstawie aktu notarialnego oraz zmiany geodezyjnej. (...) Do podatników, u których stwierdzono brak informacji podatkowych zostały wysłane druki informacji podatkowych celem uzupełnienia”.

## II.

Naruszenie zasady powszechności opodatkowania poprzez zaniechanie wydania przez organ podatkowy decyzji ustalającej wysokość zobowiązania w związku z nabyciem przez podatnika o numerze ewidencyjnym 0302863 lokalu mieszkalnego. W dniu 29 września 2008 r. ww. podatnik nabył lokal mieszkalny w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Kardynała Wyszyńskiego 4B/2 aktem notarialnym (Repertorium A nr 19034/2008) ustanowienia odrębnej własności lokalu oraz sprzedaży. W dniu 27 stycznia 2009 r. (data wpływu do Urzędu) – na wezwanie organu - podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2008-2009, stanowiącą podstawę do wydania decyzji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2009. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia zakończenia kontroli decyzja za rok 2008 nie została przez organ podatkowy wydana.

Wszczęcie postępowania w przedmiocie ustalenia zobowiązania podatkowego wynika z przepisu art. 165 z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8,

HP

Uwagi  
28

poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie zaś z przepisem art. 207 § 1 ww. ustawy, organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.

Stosownie natomiast do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 powołanej ustawy - zobowiązania podatkowe powstają z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Osoba merytorycznie odpowiedzialna w powyższym zakresie nie jest już pracownikiem Urzędu, wyjaśnienia złożył zatem Inspektor Referatu Podatków, z zakresu czynności którego aktualnie wynika dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych wraz z Kierownikiem Referatu z tytułu nadzoru. Z wyjaśnień czytamy: „(...) przez przeoczenie nie została wydana decyzja wymiarowa za 3-me (X-XI) 2008 roku. W chwili obecnej, w celu uzupełnienia braków, organ podatkowy postanowieniem nr FP.3110-1-18/P/2010 z dnia 18.02.2010 r. wszczął postępowanie podatkowe celem naliczenia należnego podatku za okres od 01.10.2008 r. do 31.12.2008 r.”.

W toku kontroli powołane wyżej postanowienie włączono do akt sprawy.

### III.

Brak podjęcia działań celem ustalenia następców prawnych nieżyjącego podatnika, nabywcy lokalu mieszkalnego położonego w Czerwionce przy ul. 3-go Maja 2B/8, skutkujących również brakiem wydania stosownej decyzji o odpowiedzialności spadkobierców za powstałe zobowiązania podatkowe. Przedmiotowe nabycie nastąpiło na podstawie aktu notarialnego Repertorium A nr 11738/2008 z 12 czerwca 2008 r.

Zgodnie ze złożonymi w toku czynności kontrolnych wyjaśnieniami Inspektora Referatu Podatków: „W dniu 08.12.2009 r. do organu podatkowego wpłynęła zmiana geodezyjna (...). Wcześniej organ podatkowy nie był w posiadaniu żadnej innej dokumentacji świadczącej o nabyciu lokalu mieszkalnego. Po otrzymaniu zmiany geodezyjnej w dniu 15.12.2009r. wysłano ww. informację podatkową do wypełnienia, jednakże do organu podatkowego wpłynęła zwrotka z adnotacją, że adresat nie żyje (...)”. Zgodnie z przepisem art. 165 z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) ustalenie zobowiązania podatkowego poprzedza wszczęcie postępowania wyrażone w formie postanowienia. Stosownie do przepisów art. 100, w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje organ podatkowy winien wydać decyzję o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy. Jest to możliwe po ustaleniu spadkobierców, między innymi poprzez wystąpienie do sądu, w związku z treścią art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), z wnioskiem o przeprowadzenia postępowania o stwierdzenie

1/1

29

nabycia spadku. Na zapytanie dotyczące wskazania przyczyny zwłoki w podjęciu czynności celem ustalenia spadkobiercy ww. podatnika, wyjaśniono: „(...) w chwili obecnej z uwagi na akcję wymiarową związaną z przygotowaniem decyzji wymiarowych sprawa Pani (...) została przesunięta na późniejszy termin. W najbliższym możliwym terminie zostanie wszczęte postępowanie podatkowe celem ustalenia spadkobierców po zmarłej”.



Mając natomiast na uwadze, iż organ podatkowy informację o śmierci podatnika pozyskał dopiero w grudniu 2009 r. zaś nabycie nieruchomości nastąpiło w miesiącu czerwcu 2008 r. stwierdzono zaniechanie podjęcia skutecznych czynności sprawdzających, mających na celu zweryfikowanie terminowości składania informacji podatkowych, co leży w kompetencji organu podatkowego na mocy przepisów art. 272 pkt 1a ustawy – Ordynacja podatkowa.

#### IV.

Wydawanie przez p. Ewelinę Falkiewicz – Główną Księgową decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, pomimo braku upoważnienia, o który mowa w przepisie art. 143 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa. Zgodnie ze przedłożonymi do kontroli upoważnieniami wydanymi przez p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z 1 lutego 2007 r. oraz 1 kwietnia 2007 r. prawną podstawę wydawania i podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej prowadzonych przez Wydział Finansowo-Budżetowy stanowiły przepisy 39 ust. 2 oraz art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.). Powyższe dotyczyło decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości wydanych na rok 2008 dla podatników o numerach ewidencyjnych 0302715 i 0103204 oraz decyzji wydanej na rok 2007 dla podatnika o numerze ewidencyjnym 0102633.

Dodatkowo w związku z kontrolą zagadnień podatkowych zbadano również: czy dokonanie sprzedaży lokali przez osoby, które nabyły je od Gminy nie rodziło obowiązku zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty? Zgodnie bowiem z przepisem art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, licząc od dnia jej nabycia, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu.



   
30

W toku podjętych czynności ustalono, iż podatnik o numerze ewidencyjnym 0302056 jako najemca wykupił mieszkanie komunalne zlokalizowane w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Krzywej 2A/5 na podstawie aktu notarialnego umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu oraz sprzedaży (Repertorium A nr 3294/2005) z 30 marca 2005 r. W związku z nadesłanym przez Starostwo Powiatowe w Rybniku zawiadomieniem o zmianie w ewidencji gruntów z 8 listopada 2007 r. zaewidencjonowano zmianę w stanie władających lokalem. Przedmiotowa odprzedaż miała miejsce w dniu 12 października 2007 r. na podstawie aktu notarialnego umowy sprzedaży (Repertorium A nr 9197/2007).

Zadania z zakresu zbywania lokali mieszkalnych realizowane są przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej od dnia 1 kwietnia 2009 r., przed zmianami organizacyjnymi wykonane były przez ówczesny Wydział Lokalowy. Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił więc Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej wraz z Naczelnikiem Wydziału, zgodnie z aktualnymi zakresami czynności obowiązującymi od kwietnia 2009 r. Z wyjaśnień złożonych w zakresie ogólnorganizacyjnym Wydziału czytamy: „(...) rozpoczęto weryfikację aktów notarialnych w niektórych wspólnotach mieszkaniowych zarządzanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Sprawdzono zapisy w aktach i na tej podstawie analizowano przypadki w których nastąpiła zmiana właściciela. Z uwagi na obowiązywanie przepisu o obowiązku zwrotu bonifikaty od 22 września 2004 r. żadna ze spraw nie uległa przedawnieniu (10 letni okres wg kodeksu Cywilnego). Prace weryfikacyjne były i będą kontynuowane a wydział opracuje wytyczne dotyczące prowadzenia tego zadania (...)”. W zakresie zaś przedmiotowego postępowania wyjaśniono: „Uruchomiono procedurę zmierzającą do ustalenia stanu faktycznego i po ustaleniu miejsca pobytu Pani (...) zostanie skierowane wezwanie do zwrotu bonifikaty”.

Wraz z wyjaśnieniami do akt sprawy załączono akt notarialny Repertorium A nr 9197/2007 z 12 października 2007 r. umowy sprzedaży ww. nieruchomości za cenę 62.000,00 zł, wniosek o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych z 17 lutego 2010 r., informację wg. zbioru meldunkowego w Łaziskach Górnych z 19 lutego 2010 r. (wpływ do Urzędu 24 lutego 2010 r.) oraz pismo znak: GKil.71450-22/10 z 2 marca 2010 r. skierowane do pierwotnego najemcy o złożenie wyjaśnień.

Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.1.2.1.

MP


Handwritten signatures and initials, including a large 'S' and 'B'.

**3.1.2.2. Wymiar podatku od nieruchomości – lokale w nieruchomościach komunalnych zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych.**

Powierzchnie użytkowe lokali (nieruchomości) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych, stanowiących przedmiot najmu – aktualnie deklaruje Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach, wcześniej Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach. Prawny tytuł władania nieruchomościami przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach wynikał z decyzji ustanawiających trwały zarząd:

- Nr Gir.II-7224/10/03 z dnia 20 stycznia 2003 r. ustanawiającej z dniem 1 lutego 2003 r. trwały zarząd na czas nieoznaczony na nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem przychodni zdrowia, położonym w Czerwionce-Leszczynach, obręb Przepędza, przy ul. Szkolnej 13A stanowiącej część działki nr 1317/82 o pow. ok. 0,1100 ha, zapisanej w KW 117 363;
- Nr Gir.II-7224/09/03 z dnia 20 stycznia 2003 r. ustanawiająca z dniem 1 lutego 2003 r. trwały zarząd na czas nieoznaczony na nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem przychodni zdrowia, położonym w Czerwionce-Leszczynach, obręb Książenice, przy ul. Ks. Pojdy 98A stanowiącej część działki nr ewid. 865/191 o pow. ok. 0,1500 ha, zapisanej w KW 84.649;
- Nr Gir.II-7224/08/03 z dnia 20 stycznia 2003 r. ustanawiająca z dniem 1 lutego 2003 r. trwały zarząd na czas nieoznaczony na nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem przychodni zdrowia, położonym w Czerwionce-Leszczynach, obręb Leszczyny, przy ul. Sportowej 2a, stanowiącej część działki nr ewid. 4584/326 o pow. ok. 0,1760 ha, zapisanej w KW 114.399;
- Nr GiR.II-7224/131/03 z dnia 3 grudnia 2001 r. oddająca z dniem 1 stycznia 2002 r. na czas nieoznaczony w trwały zarząd nieruchomość gruntową zabudowaną stanowiącą działkę nr 321/22 o pow. 3149 m<sup>2</sup>, położoną w obrębie Palowice, przy ul. Szerokiej 2 zapisaną w KW 103.422, na której znajduje się budynek wraz z kotłownią o łącznej pow. zabudowy 470 m<sup>2</sup>;
- Nr GiR.II-7224/132/03 z dnia 3 grudnia 2001 r. oddająca z dniem 1 stycznia 2002 r. na czas nieoznaczony w trwały zarząd nieruchomość gruntową zabudowaną stanowiącą działkę nr 2437/293 o pow. 3523 m<sup>2</sup>, położoną w obrębie Bełk, przy ul. Palowickiej 2

1/1

  
32



zapisaną w KW 109.481, na której znajduje się budynek o pow. zabudowy 162,5 m<sup>2</sup> oraz garaż 3-boksowy o pow. 66,3 m<sup>2</sup>;

- Nr Gir.II-7224/07/03 z dnia 20 stycznia 2003 r. ustanawiająca z dniem 1 lutego 2003 r. trwałą zarząd na czas nieoznaczony na nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem przychodni zdrowia, położonym w Czerwionce-Leszczynach, obręb Czerwionka, przy ul. 3. Maja 36c, stanowiącej część działki nr ewid. 2352/219 o pow. ok. 0,4088 ha, zapisanej w KW 124.570;
- Nr Gir.II-7224/11/03 z dnia 20 stycznia 2003 r. ustanawiająca z dniem 1 lutego 2003 r. trwałą zarząd na czas nieoznaczony na nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem przychodni zdrowia, położonym w Czerwionce-Leszczynach, obręb Stanowice, przy ul. Zwycięstwa 45, stanowiącej część działki nr ewid. 733/80 o pow. ok. 0,0515 ha, zapisanej w KW 123.271.

Z dniem 31 grudnia 2007 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej posiadający tytuł prawny do powyższych nieruchomości uległ likwidacji mocą Uchwały Nr XV/137/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 października 2007 r. w sprawie przekształcenia w drodze likwidacji zakładu budżetowego – Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach w dwie jednostki organizacyjne: jednostkę budżetową – Zarząd Dróg i Służby Komunalne oraz zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Z dniem zaś 1 stycznia 2008 r. mocą Uchwały Nr XV/139/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 października 2007 r. utworzono gminną jednostkę organizacyjną – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach.

Nowo utworzona jednostka – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej począwszy od 1 stycznia 2008 r. deklarowała wcześniej wykazywane nieruchomości zajęte na świadczenie usług medycznych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Zauważyć w tym miejscu natomiast należy, iż wygaśnięcie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nastąpiło w chwili likwidacji Zakładu tj. w dniu 31.12.2007 r.

Stwierdzenie wygaśnięcia ww. prawa trwałego zarządu wraz z jego ustanowieniem na rzecz powstałej jednostki organizacyjnej - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nastąpiło na mocy następujących decyzji:

- Nr Gir-7224/741/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Szkolnej 13A;

1/1A

Woj  
K  
1

- Nr Gir-7224/742/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Ks. Pojdy 98A;
- Nr Gir-7224/745/2008 z dnia 14 lipca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Sportowej 2a;
- Nr Gir-7224/743/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Szerokiej 2;
- Nr Gir-7224/746/2008 z dnia 14 lipca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Palowickiej 2;
- Nr Gir-7224/747/2008 z dnia 14 lipca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej przy ul. 3. Maja 36c;
- Nr Gir-7224/738/2008 z dnia 30 czerwca 2008 r. – dot. nieruchomości zlokalizowanej ul. Zwycięstwa 45.

W związku z powyższym o wyjaśnienie, czy organ podatkowy podjął czynności sprawdzające wobec podatnika - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, mające na celu zasadność opodatkowania podatkiem od nieruchomości powierzchni użytkowych budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych za rok 2008, zwrócono się do Kierownika Referatu Podatków, a za jego pośrednictwem również pracowników Referatu bezpośrednio odpowiedzialnych. Z udzielonych wyjaśnień czytamy: „Uchwałą Nr XV/137/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 października 2007 r. nastąpiło przekształcenie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach w dwie jednostki organizacyjne: jednostkę budżetową – Zarząd Dróg i Służby Komunalne oraz zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

Z zapisu § 3 powyższej uchwały wynika, iż należności i zobowiązania Zakładu likwidowanego przejmuje nowo tworzona jednostka organizacyjna – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

W związku z powyższym ZGM jako nowa jednostka przejmująca składniki majątkowe po zlikwidowanym Zakładzie (wg spisu z natury na dzień 31 grudnia 2007 r.) złożyła deklaracje DN – 1 na podatek od nieruchomości za 2008 rok wykazując powierzchnie użytkowe budynków oraz ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych jako kontynuację zadań spoczywających wcześniej na zlikwidowanym ZGKiM obejmując zarówno zarządzanie zasobem lokali mieszkaniowych, jak i użytkowych. W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2008 rok złożonej przez nowy podmiot powierzchnia nieruchomości podlegających opodatkowaniu, zajętych na

118

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych nie uległa obniżeniu lecz wręcz nastąpiło jej zwiększenie (wg załączonej specyfikacji – adaptacja pierwszego piętra w ośrodku zdrowia w Przegędzy).*

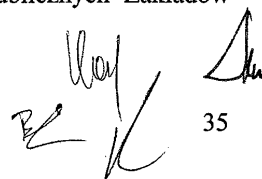
*Wobec powyższego przedłożona deklaracja nie budziła wątpliwości organu podatkowego, tym samym nie było konieczności kwestionowania faktu naliczonego podatku od nieruchomości w ramach czynności sprawdzających. Jednocześnie należałoby nadmienić, iż to obowiązkiem podatnika jest prawidłowe wykazanie przedmiotów opodatkowania, które winno być zgodne ze stanem faktycznym nieruchomości lub ich części będących w jego posiadaniu”.*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy zauważyć, że uchwała w sprawie likwidacji ZGKiM oraz uchwała w sprawie utworzenia ZGM mówiąc o przejęciu przez ZGM należności i zobowiązań po zlikwidowanym ZGKiM nie stanowiła podstawy do stwierdzenia o legalnym przejęciu tytułów prawnych do nieruchomości, którymi uprzednio władał ZGKiM na podstawie trwałego zarządu. Przytoczone w ww. uchwałach zobowiązania i należności mogły mieć wyłącznie charakter finansowy.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.) prawną formą władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd. Natomiast mając na uwadze powyższy stan rzeczy stwierdzić należy, iż ustawa z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) nie definiuje jako podmiotu, na którym ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości – instytucji następcy prawnego podatnika. Ponadto w świetle przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), po stronie organu podatkowego leży kompetencja dokonania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego.

Ponadto w związku z badaniem zagadnienia podatkowego, kontroli poddano również kwestię weryfikacji spełnienia przez najemców ww. lokali użytkowych zajętych przez podmioty medyczne, wszystkich przesłanek umożliwiających najem nieruchomości w trybie bezprzetargowym, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 4 w związku z ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 stycznia 2010 r. Zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu wyrażono na podstawie Uchwały Nr XI/106/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z 29 czerwca 2007 r. W oparciu o kontrolę doraźną przeprowadzoną w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej ustalono, iż w wyniku podjętej uchwały zawarto umowy najmu na rzecz Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej.

17/11



Prawną podstawę uchwały stanowił przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem – „*przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów*”. Z kolei ust. 1 stanowi, że z zastrzeżeniem art. 2 i 3, nieruchomości są sprzedawane lub oddawane w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu. Z cytowanego zatem art. 37 ust. 4 wynika generalna zasada, że przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na okres do 3 lat nie obowiązuje tryb przetargowy, bowiem ten obowiązuje do zawierania tych umów na czas dłuższy niż 3 lata. Tryb przetargowy ma miejsce na mocy odpowiedniego zastosowania ust. 1 tego artykułu. Odpowiednie zastosowanie aktu czy przepisu oznacza, że niektóre unormowania stosuje się wprost, inne wcale. Na tle art. 37 odwołanie się ust. 4 do odpowiedniego zastosowania ust. 1 powoduje, że do zawierania umów, o których mowa w ust. 4 na dłużej niż 3 lata ust. 1 będzie miał zastosowanie wprost, zatem również z zastrzeżeniami, o których mowa w ust. 2 i 3 tego artykułu, bowiem ust. 1 na nie się powołuje. Natomiast ust. 2 i 3 będzie miał odpowiednie zastosowanie przy wyrażeniu zgody, o której mowa w zdaniu drugim ust. 4.

Przepis art. 37 ust. 4 ww. ustawy nie jest zatem samodzielną podstawą do wyrażenia zgody przez Radę Gminy na tryb bezprzetargowy, gdyż ten może mieć miejsce tylko przy odpowiednim zastosowaniu ust. 2 i 3 przy wyrażaniu tej zgody.

Natomiast przepis ust. 3 art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi: „*(...) odpowiednia rada lub sejmik - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały, mogą zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznaczają się w całości na działalność statutową (...)*”.

W tym miejscu warto również zauważyć, iż najemcy nieruchomości gminnych prowadzą działalność gospodarczą w zakresie usług medycznych.

Mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy prawa do p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, któremu Rada powierzyła wykonanie Uchwały Nr XI/106/07 z 29 czerwca 2007 r. zwrócono się o wyjaśnienie czy w stosunku do najemców zweryfikowano przesłanki wynikające z art. 37 ust. 2 i 3. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami: „*Przy procedowaniu tej uchwały przyjęto za podstawę prawną, między innymi*

*17/10*

*Waw*  
*36*

przepis art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w którym ustawodawca dał Radzie Miejskiej uprawnienie do wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu i nie ustanowił żadnych kryteriów wprowadzenia przez Radę Miejską bezprzetargowego najmu lokali. Biorąc pod uwagę, że najem lokali nie jest zbywaniem nieruchomości co wyjaśniono w art. 4 pkt 3b ustawy jak wyżej, nie wzięto pod uwagę przesłanek wynikających z art. 37 ust 2 i 3 tej ustawy, które stanowią kryteria niezbędne do spełnienia przy zbywaniu nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Zaznaczyć należy, że przyjęcie takiego stanowiska nastąpiło w czerwcu 2007 r. (data przyjęcia uchwały) tj. w czasie zanim w piśmiennictwie zaczęto stawiać pytania o przesłanki, jakimi powinien kierować się organ stanowiący gminy, podejmujący rozstrzygnięcie w kwestii odstąpienia od trybu przetargowego. Wprawdzie wydana została uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27.07.2009 r. (I OPS 1/09), która zdaniem wielu wyjaśniała zawilgości prawne wynikające z konstrukcji przepisu art. 37 ww. ustawy, to jednak zmiana zapisu ust. 4 w tym artykule na brzmienie obowiązujące w chwili obecnej, jednoznacznie upoważnia organ stanowiący gminy do podejmowania suwerennej uchwały, bez wymogu zaistnienia okoliczności przewidzianych w art. 37 ust. 2 i 3 ugn.

Jednocześnie wyjaśniam, że istotną przesłanką przyjęcia uchwały przez Radę Miejską, z punktu widzenia interesu gminy, było zapewnienie warunków do wykonywania zadań polegających na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie ochrony zdrowia co wynika z przepisu art. 7 pkt. 5 ustawy o samorządzie gminnym, przy pomocy podmiotów medycznych działających w gminie i mieście, które powstały na bazie zlikwidowanego wcześniej Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czerwionce-Leszczynach. Warunkiem zawarcia umowy najmu przez te podmioty jest posiadania kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenie usług medycznych”.

Projekt ww. uchwały przygotowany został – zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami przez byłego Dyrektora Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce - Leszczynach.

Przepis art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyraźnie stanowi o możliwości realizacji celów publicznych przez podmioty niepubliczne stanowiąc jednak, że możliwe jest zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych na realizację celów publicznych, jeżeli będą one realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznaczają się w całości na działalność statutową.

Biorąc natomiast pod uwagę powyższe wyjaśnienia uznać należy, iż w przedmiotowej sprawie organ podatkowy nie dokonał pełnej weryfikacji wszystkich przesłanek

1/10

Woj  
K

37

1

przesądających o możliwości odstąpienia od przetargowego trybu wydzierżawienia nieruchomości, przewidzianych w art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami szczególnie w zakresie przeznaczenia dochodów.

**Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.1.2.2.**

**3.1.2.3 Wymiar podatku od nieruchomości – dzierżawcy nieruchomości komunalnych**

Kontrolą objęto prawidłowość opodatkowania podatników będących dzierżawcami nieruchomości gminnych. Celem kontroli była weryfikacja informacji wykazanych w deklaracjach podatkowych z danymi zawartymi w umowach dzierżawy. Sprawdzeniem objęto podatników podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego (osoby fizyczne oraz prawne) o numerach ewidencyjnych: 0000137, 0000133, 0000138, 0000114, 0000039, 0300039, 0500063, 000671, 0101108.

W toku kontroli ustalono, że podatnik podatku od nieruchomości, będący osobą prawną (przedsiębiorcą) o numerze ewidencyjnym 0000039, złożył deklaracje podatkowe następującej treści:

2005 r.

Deklaracja (wpływ 11.01.2005 r.)

Grunty związane z działalnością gospodarczą – 254.151 m<sup>2</sup>

Budynki związane z działalnością gospodarczą – 2.220 m<sup>2</sup>

Budowle o wartości – 6.992.382,37 zł

2006 r.

Deklaracja (wpływ 16.01.2006 r.)

Grunty związane z działalnością gospodarczą – 254.151 m<sup>2</sup>

Budynki związane z działalnością gospodarczą – 2.220 m<sup>2</sup>

Budowle o wartości – 5.683.115 zł

2007 r.

Deklaracja (wpływ 12.01.2007 r.)

Grunty związane z działalnością gospodarczą – 254.151 m<sup>2</sup>

Budynki związane z działalnością gospodarczą – 2.184 m<sup>2</sup>

Budowle o wartości – 5.683.115 zł

2008 r.



Deklaracja (wpływ 14.01.2008 r.)

Grunty związane z działalnością gospodarczą – 254.151 m<sup>2</sup>

Budynki związane z działalnością gospodarczą – 2.184 m<sup>2</sup>

Budowle o wartości – 5.683.115 zł

1/10

   
38

2009 r.

Deklaracja (wpływ 15.01.2009 r.)

Grunty związane z działalnością gospodarczą – 254.151 m<sup>2</sup>

Budynki związane z działalnością gospodarczą – 2.184 m<sup>2</sup>

Budowle o wartości – 5.683.115 zł

2010 r.

Deklaracja (wpływ 15.01.2010 r.)

Grunty związane z działalnością gospodarczą – 254.151 m<sup>2</sup>

Budynki związane z działalnością gospodarczą – 2.184 m<sup>2</sup>

Budowle o wartości – 5.902.610,77 zł.

Dane wynikające z powyższych deklaracji podatkowych były niezgodne z danymi wynikającymi z okazanej kontrolowanym dokumentacji dotyczącej wydzierżawienia przez Gminę nieruchomości na rzecz opisywanego podatnika. Z dokumentacji przekazanej kontrolującym przez Wydział Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, podatnik władał w latach 2005 - 2010 gruntem gminnym na podstawie 3 umów dzierżawy:

1. umowy dzierżawy z 1.03.2005 r. części boczniczy kolejowej z torami i rozjazdami, znajdująca się na działkach położonych w obrębie Czerwonka o numerach 2884/68, 2885/68 o łącznej powierzchni 0,6144 ha. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Umowa obowiązywała od 1 listopada 2004 r. Nieruchomość będąca przedmiotem niniejszej dzierżawy została zbyta przez Gminę w dniu 28 października 2008 r., w związku z czym Gmina utraciła status wydzierżawiającego,
2. umowy dzierżawy z 1.03.2005 r. terenu osadnika 15a wraz z obwałowaniem o powierzchni ogólnej 12ha. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Umowa obowiązuje od 1 lutego 2005 r. Wcześniejsza umowa dzierżawy osadnika nr 15a także zakładała powierzchnię dzierżawioną – 12 ha,
3. umowy dzierżawy z 18.10.2001 r. terenu osadnika nr 13 i 14 wraz z obwałowaniem o powierzchni. Od 2002 r. przedmiotem umowy jest grunt o powierzchni 12,5 ha. W dniu 24 czerwca 2008 r. zawarto porozumienie do ww. umowy, na podstawie którego umowa została rozwiązana z dniem 1 lipca 2008 r.

Mając na uwadze skutki prawne wynikające z czynności prawnych dot. ww. umów dzierżawy podatnik powinien wykazywać w deklaracjach podatkowych następujące powierzchnie gruntów :

- od 1.01.2005 r. do 31.07.2008 r. – 251.544 m<sup>2</sup>, różnica pomiędzy stanem prawnym z umów a deklaracją – 3.007 m<sup>2</sup>,

1/1

Woj  
RK 39

- od 1.08.2008 r. do 30.10.2008 r. – 126.144 m<sup>2</sup>,<sup>2</sup>, różnica pomiędzy stanem prawnym z umów a deklaracją – 128.007 m<sup>2</sup>,
- od 1.11.2008 do 31.12.2008 r. – 120.000 m<sup>2</sup>, różnica pomiędzy stanem prawnym z umów a deklaracją – 134.151 m<sup>2</sup>,
- od 1.01.2009 do 31.12.2009 r. – 120.000 m<sup>2</sup>, różnica pomiędzy stanem prawnym z umów a deklaracją – 134.151 m<sup>2</sup>.
- od 1.01.2010 do 31.12.2010 r. – 120.000 m<sup>2</sup>, różnica pomiędzy stanem prawnym z umów a deklaracją – 134.151 m<sup>2</sup>.

W związku z powyższym zwrócono się do Kierownika Referatu Podatkowego o złożenie wyjaśnień, czy podejmowano w trybie art. 272 pkt 3 czynności sprawdzające lub wzywano podatnika w trybie art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa w celu wyjaśnienia niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a wynikającym z deklaracji składanych przez podatnika.

W odpowiedzi wyjaśniono: „*Grunty przyjęte do opodatkowania przez podatnika stanowiły mienie gminne, były to osadniki mułowe wykorzystywane w prowadzonej działalności gospodarczej. W składanych przez podatnika deklaracjach podatkowych wykazywana powierzchnia gruntów nie uległa zmianie, uznano iż podatnik jest w posiadaniu deklarowanych do opodatkowania gruntów. Ponadto biorąc pod uwagę art. 6 ust. 9 pkt 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych obowiązkiem podatnika jest odpowiednie skorygowanie deklaracji w przypadku zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku. Podatnik nie złożył skorygowanych deklaracji*”.

Jako odpowiedzialnego w powyższej sprawie wskazano Inspektora Referatu Podatków.

Ponadto udzielono wyjaśnień w sprawie uzasadnienia przyczyn zmniejszenia wartości budowli podatnika w deklaracji na 2006 r.

W toku kontroli wszczęto postępowanie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego ww. podatnika w podatku od nieruchomości za lata 2005 – 2010. Kontrolującym okazano pięć postanowień Burmistrza Gminy i Miasta z 2 marca 2010 r. w sprawie wszczęcia postępowania w powyższej sprawie.

**Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.1.2.3.**

### **3.1.3. Windykacja zaległości podatkowych**

Kontrolą objęto prawidłowość podejmowania działań windykacyjnych wobec osób prawnych - podatników podatku od nieruchomości.

1/18

Woj  
40



Kontrolą objęto 10 podatników ww. podatku o najwyższej kwocie zaległości na dzień 31.12.2009 r. :

1. karta kontowa nr 0000050 – saldo zaległości 226.181,84 zł. Powyższe saldo zostało odpisane 31.12.2009 r. w związku z zakończeniem postępowania upadłościowego podatnika. Powyższe saldo tworzyły zaległości z lat 2000 – 2001. Z informacji uzyskanych od pracownika Referatu Podatkowego wynika, że podatek został postawiony w stan upadłości postanowieniem sądu z dnia 24.07.2001 r. Gmina dokonała zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym w Sądzie Rejonowym w Rybniku w dniu 4.10.2001 r. Zakończenie postępowania upadłościowego stwierdzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 31.12.2007 r.
2. karta kontowa 0000079 – saldo zaległości 9.398,00 zł. Na powyższą kwotę składa się przypis dokonany 18.12.2009 r. na podstawie decyzji Burmistrza Miasta z 11.12.2009 r. w sprawie określenia wysokości podatku za 2009 r. Z informacji uzyskanych od pracownika Referatu Podatkowego wynika, że podatek pismem z 29.12.2009 r. wniósł odwołanie od ww. decyzji do SKO. Pismem z dnia 13.01.2010r. sprawą została skierowana do SKO w Katowicach.
3. karta 0000134 – saldo zaległości 60.786,80 zł. Powyższe saldo tworzyły zaległości za okres od marca 2007 do grudnia 2009 r. Wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze. Należności za okres od kwietnia 2007 r. do grudnia 2007 zabezpieczono hipoteką przymusową. W związku z ogłoszeniem upadłości podatnika pismem z dnia 8 czerwca 2009 r. Gmina zgłosiła wierzytelność do masy upadłościowej w związku z ogłoszeniem upadłości podatnika. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone postanowieniem z 10.11.2009 r. a tytuły wykonawcze zwrócono wierzycielowi.
4. karta 0000133 – saldo zaległości 35.440,12 zł. Powyższe saldo tworzyły zaległości za okres od kwietnia do września 2006 r. Wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze. Umorzenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło postanowieniem z dnia 28.04.2008 r. W czerwcu 2008 r. wszczęto postępowanie z Urzędu w sprawie przeniesienia odpowiedzialności za zaległości podatkowe podatnika tj. spółki z o.o. na członków zarządu spółki. Osoby te odwołały się od decyzji do SKO.
5. karta 0000113 – saldo zaległości 153.432,20 zł. Powyższe saldo tworzyły zaległości za okres od stycznia 2004 r. do lutego 2006 r. Zaległości objęto postępowaniem egzekucyjnym. Postępowanie egzekucyjne umorzono postanowieniem z 10.12.2007 r. W kwietniu 2008 r. wszczęto postępowanie z Urzędu w sprawie przeniesienia

1/1

BZ  
41<sup>1</sup>

odpowiedzialności za zaległości podatkowe podatnika tj. spółki z o.o. na członków zarządu spółki. Osoby te odwołały się od decyzji do SKO.

6. karta 0000097 - saldo zaległości 11.293,26 zł. Powyższe saldo tworzyły zaległości za okres od kwietnia 2002 r. do maja 2004 r. Wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze. W 2003 r. ogłoszono upadłość podatnika. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w 2003 r.
7. karta 0000136 – saldo zaległości 8.880,00 zł. Powyższe saldo tworzyły zaległości za okres październik – grudzień 2009 r. Wysłano upomnienia. Zaległość wpłacono 4.01.2010 r. wraz z odsetkami i kosztami upomnienia.
8. karta 0000146 – saldo zaległości 58.936,23 zł. Powyższe saldo tworzyły zaległości za okres od czerwca 2004 r. do czerwca 2008 r. Wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze.
9. karta 0000157 – saldo zaległości 417.260,30 zł. Powyższe saldo tworzył przypis wynikający z decyzji określającej wysokość podatku od nieruchomości za 2004 r., którą podatnik otrzymał w dniu 30.11.2009 r. W związku z brakiem zapłaty skierowano tytuł egzekucyjny do Urzędu Skarbowego
10. karta kontowa 0000166 – saldo zaległości 8.960,50 zł. Przypisu ww. kwoty dokonano w grudniu 2009 r.

#### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.1.3.**

### **3.2. Dochody z mienia**

#### **3.2.1. Windykacja zaległości z tytułu dzierżawy i użytkowania wieczystego**

Kontrolą objęto podejmowanie działań windykacyjnych wobec 3 dzierżawców oraz 1 użytkownika wieczystego, którzy posiadali największe zaległości z powyższych tytułów wg stanu na dzień 31.12.2009 r.

1. nr ewid. E097 – kwota zasądzonych należności z tytułu dzierżawy oraz bezumownego korzystania z nieruchomości wynosiła 245.884,26 zł

Okazano wezwania do zapłaty wystawione w okresie od maja do października 2006 r.

Gmina skierowała do sądu powództwo o zapłatę należności z tytułu czynszu dzierżawnego za ww. okres. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 24.10.2006 r. nakazując zapłacić pozwanemu kwotę 151.757,00 zł. Ponadto Gmina skierowała do sądu powództwo o zapłatę z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości gminnej. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 07.02.2007 r. nakazując zapłacić pozwanemu kwotę 73.121,12 zł. Egzekucja komornicza została umorzona postanowieniem z 21.04.2008 r. wskutek bezskuteczności

17/10

B. Kowalczyk  
42

egzekucji. W związku z wytoczeniem powództwa przeciwko członkom zarządu spółki – dzierżawcy w celu zasądzenia nie wyegzekwowanej od spółki należności, Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z 5.11.2009 r. zasądził od jednego z pozwanych kwotę 148.325,92 zł. W pozostałym zakresie powództwo oddalono.

2. nr ewid. D065 – kwota zasądzonych należności z tytułu dzierżawy oraz bezumownego korzystania z nieruchomości, wynosiła łącznie 783.909,95 zł.

Okazano wezwania do zapłaty wystawione w okresie od lutego 2004 r. do kwietnia 2006 r. Z okazanej do kontroli ewidencji księgowej konta 240-53-D065 wynika kwota 783.909,95 zł należności spornych wobec ww. dzierżawcy. Kwotę tę stanowiły należności z tytułu czynszu dzierżawnego za okres od listopada 2003 r. do sierpnia 2005 r. oraz z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości gminnej. Ponadto z ewidencji konta 240-55-D065 wynika, że podmiot posiada zaległości w kwocie 145.224,10 zł z tytułu odsetek naliczonych na dzień 15.05.2006 r. Gmina skierowała w dniu 31.08.2005 r. do sądu pozew o zapłatę kwoty 781.762,93 zł. Nakaz płatniczy w postępowaniu upominawczym wydano w dniu 13.01.2006 r. (sygn. akt II Nc 1/06/9). Dzierżawca zaspokoił roszczenie Gminy częściowo tj. w kwocie 42.002,69 zł. Postępowanie egzekucyjne podjęte w 2006 r. okazało się bezskuteczne. W związku z wytoczeniem w 2006 r. powództwa przeciwko członkom zarządu spółki – dzierżawcy w celu zasądzenia nie wyegzekwowanej od spółki należności, Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z 7.10.2009 r. zasądził od pozwanych solidarnie kwotę 739.760,24 zł. W toku kontroli wyjaśniono, że jeden z członków zarządu wniósł od ww. wyroku apelację.

3. nr ewid. M009 – zaległości z tytułu dzierżawy 25.351,94 za okres listopad 2000 r. – grudzień 2001 r. Nakaz zapłaty dot. ww. zaległości w postępowaniu upominawczym uzyskano w dniu 30.10.2002 r. Egzekucja komornicza została umorzona w 2003 r. jako bezskuteczna. Okazano tzw. wykaz majątku sporządzony przez dłużnika w trybie art. 913 Kodeksu postępowania cywilnego.

4. nr ewid. 000781 – użytkownik wieczysty. Saldo zaległości ww. użytkownika wynosiło na dzień 31.12.2009 r. 6.006,43 zł. Na powyższą kwotę składały się zaległości z lat 2003 – 2009. Okazano wezwania do zapłaty oraz nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany 20.01.2006 r. Postępowanie egzekucyjne podjęte w 2006 r. okazało się bezskuteczne. Kolejny nakaz zapłaty z dnia 8.06.2009 r. Uzyskany nakaz skierowano do postępowania egzekucyjnego.

**Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.2.1.**

*11*

*Woj*  
*43*

### 3.3. Wydatki bieżące

#### 3.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Kontrolą objęto prawidłowość ustalania, naliczania i wypłacenia wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w latach 2008-2009. Ponadto sprawdzono prawidłowość przyznawania i wypłaty nagród, odpraw emerytalnych. Kontrolą objęto również prawidłowość naliczenia i wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop dla kierownictwa Urzędu w 2006 r. (Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik, Sekretarz). Kontrolę przeprowadzono na próbie 15 losowo wybranych pracowników, w tym kierownictwa jednostki Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- pisma określające wysokość wynagrodzeń, w tym: uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza, umowy o pracę, pisma – angaże, pisma przyznające nagrody dla objętych kontrolą pracowników;
- karty wynagrodzeń w latach 2008-2009;
- listy płac pracowników za IV kwartał 2008 r.
- karty wynagrodzeń oraz listy wypłat Kierownictwa z 2006 r. dot. ekwiwalentu za niewykorzystany urlop;
- Zarządzenie nr 153/2009 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia i wprowadzenia Regulaminu wynagradzania dla pracowników.

W toku kontroli ustalono, że kategorie zaszeregowania oraz stawki poszczególnych składników wynagrodzenia kierownictwa oraz pracowników Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, zostały określone zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2006 r. oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz obowiązującym Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Czerwionce-Leszczynach. Składniki wynagrodzeń zostały ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia i regulaminu.

Uwag nie wniesiono.

#### Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W trakcie kontroli stwierdzono, że następujący pracownicy: p. Marek Kornas - były Burmistrz Gminy i Miasta, Piotr Ignacy – Zastępca Burmistrza oraz Franciszek Stephan -

44

44

Skarbnik otrzymali zgodnie z art. 171 § 1 Kodeksu pracy ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2004 - 2006, w związku z rozwiązaniem stosunku pracy.

Z wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop w latach 2005-2009 r. z dnia 21.12.2009 r. sporządzonym przez pracownika Wydziału Organizacyjnego wynika, że:

- Burmistrz otrzymał ekwiwalent w następującej liczbie:

5 dni / 2004 r.

26 dni / 2005 r.

22 dni / 2006 r.

- Zastępca Burmistrza otrzymał ekwiwalent w następującej liczbie:

4 dni / 2004 r.

26 dni / 2005 r.

22 dni / 2006 r.

- Skarbnik otrzymał ekwiwalent w następującej liczbie:

7 dni / 2005 r.

20 dni / 2006 r.

Ekwiwalent zgodnie z listą wypłat z dnia 22.12.2006 r. za grudzień 2006 r. wypłacono:

- dla p. Marka Kornasa – Burmistrza Gminy i Miasta w kwocie 25.573,50 zł., w tym za 2006 r. w kwocie 10.615,42 zł, za 2005 r. w kwocie 12.545,49 zł, za 2004 r. w kwocie 2.412,59 zł,

- dla p. Piotra Ignacy – Zastępcy Burmistrza w kwocie 20.099,43 zł, w tym za 2006 r. w kwocie 8.503,61 zł, za 2005 r. w kwocie 10.049,71 zł, za 2004 r. w kwocie 1.546,11 zł,

Pod względem merytorycznym listę wypłat sprawdziła była Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, która nie jest już pracownikiem Urzędu. Pod względem formalno-rachunkowym sprawdził Inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Listę wypłat zatwierdził do wypłaty p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz oraz podpisała p. Teresa Czajka – Główny Księgowy.

Ekwiwalent zgodnie z listą wypłat z dnia 27.09.2006 r. za wrzesień 2006 r. wypłacono dla p. Franciszka Stephan – Skarbnika Miasta w kwocie 10.434,75 zł, w tym za 2006 r. w kwocie 7.729,45 zł, za 2005 r. w kwocie 2.705,30 zł.

Pod względem merytorycznym listę wypłat sprawdził była Naczelniczka Wydziału Organizacyjnego, która nie jest już pracownikiem Urzędu. Pod względem formalno-rachunkowym sprawdził Inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Listę wypłat

*WJS*

*WJS*  
45

zatwierdził do wypłaty p. Piotr Ignacy – były Zastępca Burmistrza oraz podpisała p. Teresa Czajka – Główny Księgowy.

Zgodnie z art. 168 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy ( Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) urlop niewykorzystany w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 ww. ustawy należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. W związku z tym skierowano pisemne zapytania do p. Wiesława Janiszewskiego – ówczesnie Przewodniczącego Rady Miejskiej, a obecnie Burmistrza Miasta i Gminy Czerwionka-Leszczyny o wyjaśnienie przyczyny zaniechania udzielenia urlopu wypoczynkowego p. Markowi Kornasowi – Burmistrzowi Gminy i Miasta za lata 2004-2005 w liczbie 31 dni do końca I kwartału 2006 r., mając na uwadze, że Przewodniczący Rady Miejskiej dokonywał wobec Burmistrza czynności wynikające z prawa pracy na podstawie uchwały nr I/4/2002 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 19 listopada 2002 r.

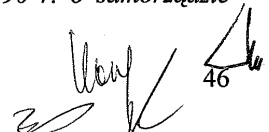
W wyjaśnieniach Burmistrza czytamy: *„Jako bezpośredni przełożony w w/w zakresie konsultowałem i uzgadniałem z Burmistrzem Panem Markiem Kornasem termin wykorzystania urlopu wypoczynkowego. Z uwagi na liczne obowiązki służbowe związane z pełnieniem funkcji Burmistrza, nie było możliwe pełne wykorzystanie przez niego urlopu wypoczynkowego. Ponadto przesłanką uniemożliwiającą wykorzystanie powyższego urlopu za lata 2004-2005 w 2006 roku był fakt, iż w okresie od: 21.02. - 05.03.2006 r., 31.03. - 27.04.2006 r. w/w przebywał na zwolnieniu lekarskim.”*

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono wątpliwości w zakresie prawidłowości wypłacenia w grudniu 2006 r. dla p. Piotra Ignacego – Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Pan Piotr Ignacy został powołany na stanowisko Zastępcy Burmistrza w dniu 21.11.2002 r. Zarządzeniem nr 10/02 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Zgodnie z treścią świadectwa pracy p. Piotra Ignacy z dnia 15.12.2006 r. stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji Rady – na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.).

Przywołany wyżej przepis art. 29 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie jest przepisem szczególnym w rozumieniu art. 68 § 1<sup>1</sup> Kodeksu pracy, w związku z czym nie mógł być samoistną podstawą do rozwiązania stosunku pracy, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 sierpnia 2008 r. nr I PK 29/08.

Do p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Gminy i Miasta zwrócono się o wyjaśnienia w tej sprawie. W odpowiedzi czytamy: *„(...) stosunek pracy z w/w rozwiązano w dniu 15.12.2006 r. na podstawie art. 29 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie*

1/18

  
46

*gminnym. Zarządzeniem Nr 0151/176/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie określenia liczby zastępców Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz ich powołania, ustaliłem jednego Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, powołując na to stanowisko jednocześnie Pana Andrzeja Raudnera. W związku z powyższym ustanie stosunku pracy z Zastępcą Burmistrza Panem Piotrem Ignacy nastąpiło z dniem 15.12.2006r.”.*

Mając na uwadze, że z chwilą odwołania pracownika nie ustaje automatycznie stosunek pracy, lecz rozpoczyna się bieg okresu wypowiedzenia tego stosunku (3 miesięczny okres w odniesieniu do ww. osoby) rozwiązanie stosunku pracy z p. Piotrem Ignacy w dniu 15.12.2006 r. nie było skuteczne. W związku z powyższym brak było podstaw do wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za urlop dla w/w pracownika w grudniu 2006 r. w kwocie 20.099,43 zł.

#### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.3.1.**

##### **3.3.2. Wydatki z tytułu diet radnych**

Kontrolą objęto prawidłowość naliczania i wypłaty diet radnym za okres IV kwartał 2008 r. ( tj. październik, listopad, grudzień) i I kwartał 2009 r. ( tj. styczeń, luty, marzec).

Zasady otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów, zwrotu kosztów podróży służbowych Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny zostały ustalone w uchwale Nr XXVII/230/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 grudnia 2004 r. oraz uchwale zmieniającej Nr XIX/193/08 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 25 stycznia 2008 r. i uchwale zmieniającej Nr XLII/502/09 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 27 listopada 2009 r.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty:

- listy wypłat diet za IV kwartał 2008 r. i I kwartał 2009 r. oraz styczeń-luty 2008 r. dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej, Przewodniczących Komisji oraz Wiceprzewodniczących Komisji;
- listy wypłat diet dla radnych Rady Miejskiej za IV kwartał 2008 r. i I kwartał 2009 r. oraz styczeń-luty 2008 r.;
- pisma Biura Rady do Wydziału Finansowo-Budżetowego w sprawie wysokości diet dla radnych;
- wydruki z ewidencji księgowej.

W toku kontroli ustalono :

*1/1*

*Woj*  
*KL*  
*Δ*  
*PK*

Diety zostały wypłacone na podstawie Uchwały Nr XXVII/230/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, która nie zakłada potrąceń za nieobecności radnych na sesjach Rady i posiedzeniach komisji – w związku z czym kontrolą nie objęto list obecności radnych.

Zgodnie z § 2 Uchwały Nr XXVII/230/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach diety obliczane są wg wskaźnika ujętego w § 1 ww. uchwały, przyjmując za podstawę wyliczenia diety półtorakrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

W trakcie kontroli stwierdzono, że diety za styczeń 2009 wypłacono przyjmując za podstawę wyliczenia diety półtorakrotność kwoty bazowej określonej w Ustawie budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58) – ogłoszonej w Dzienniku Ustaw 23 stycznia 2009 r. W § 2 ww. uchwały w sprawie diet dla radnych zapisano że diety, obliczone wg ww. wskaźnika, będą obowiązywać począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po ogłoszeniu ustawy budżetowej w Dzienniku Ustaw.

Diety za styczeń 2009 r. zostały wypłacone biorąc pod uwagę podstawę wyliczenia diety w kwocie 2.753,03 zł, zamiast w kwocie 2.649,69 zł. W związku z czym wypłacono diety radnym w zawyżonej kwocie: 808,00 zł.

Diety dla radnych za styczeń 2009 r. wypłacono na podstawie pisma Biura Rady nr BR 3342/001 /09 z dnia 20.01.09 r. do Wydziału Finansowo-Budżetowego podpisanego przez p. Marka Profaska – Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz p. Huberta Piecha – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Pod względem merytorycznym sprawdził p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Listę wypłat za styczeń 2009 r. z dnia 23.01.09 r. zatwierdził do wypłaty p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz podpisała p. Ewelina Falkiewicz – Główny Księgowy.

Ponadto sprawdzeniem objęto wypłatę diet za styczeń i luty 2008 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że diety za styczeń i luty zostały naliczone niezgodnie z § 2 Uchwały Nr XXVII/230/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach. Diety za styczeń-luty 2008 r. wypłacono przyjmując za podstawę wyliczenia diety półtorakrotność kwoty bazowej określonej w Ustawie budżetowej

1-10

Włoy  
48



na rok 2008 z dnia 23 stycznia 2008 r. (Dz. U. Nr 19, poz.117) – ogłoszonej w Dzienniku Ustaw 5 lutego 2008 r.

Diet dla radnych za luty 2008 r. wraz z wyrównaniem za styczeń 2008 r. wypłacono na podstawie pisma Biura Rady nr BR 3342/1/08 do Wydziału Finansowo-Budżetowego podpisanego przez p. Marek Profaska – Przewodniczący Rady Miejskiej oraz p. Hubert Piecha – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej. Pod względem merytorycznym sprawdził p. Grzegorz Wolnik – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Listę wypłat za luty 2008 r. z dnia 25.02.2008 r. wraz z nadpłatą za styczeń 2008 r. zatwierdził do wypłaty p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny oraz podpisała p. Ewelina Falkiewicz – Główny Księgowy.

Diety wypłacono radnym w zawyżonej kwocie: 856,00 zł.

W związku nieprawidłowym naliczeniem diet dla radnych zwrócono się o wyjaśnienia do Naczelnika Biura Rady, odpowiedzialnego w powyższym zakresie. W wyjaśnieniach czytamy: „(...) przy wyliczeniach diet we wskazanych przypadkach nastąpiła pomyłka. Przy ich obliczaniu zasugerowano się faktem obowiązywania ustawy budżetowej państwa, w której ogłoszono kwotę bazową, od stycznia 2008 r. i stycznia 2009 r.”

#### Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.3.2.

##### **3.3.3. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych**

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych oraz prawidłowość ich rozliczania. Powyższe sprawdzono na przykładzie dwóch umów dotacji:

1) Umowy Nr 10/2007 z dnia 26 marca 2007 r. zawartej z Klubem Sportowym „Piast” Leszczyny na realizację zadania publicznego: „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży”. Przedmiot umowy obejmował prowadzenie regularnego szkolenia z zakresu piłki nożnej, dzieci i młodzieży z terenu Leszczyn oraz innych dzielnic i sołectw Czerwionki-Leszczyn. Kwota dotacji udzielonej na podstawie ww. umowy wynosiła 67.000zł.

Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w Zarządzeniu Nr 0151/16/2007 ogłosił 31 stycznia 2007 r. otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji z zakresu „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Ogłoszenie o konkursie opublikowane zostało: w prasie o zasięgu ogólnie lokalnym tj. Dziennik Zachodni z dnia 5 lutego 2007 r. Nr 30, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy i Miasta i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

1/10

Woj  
49

Umowę Nr 10/2007 z Klubem Sportowym „Piast” Leszczyny zawarto w dniu 26 marca 2007 r. w Czerwionce-Leszczynach na kwotę 67.000,00 zł. Umowę ze strony Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny podpisał Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny p. Wiesław Janiszewski, przy kontrasygnacie p. Teresy Czajki – Skarbnika Gminy i Miasta. Umowa została zawarta na czas realizacji zadania, termin wykonania zadania ustalono od 27.03.2007 r. do 30.11.2007 r.

Środki przekazano terminowo w 3 transzach:

- I transza w wysokości 30.000,00 zł płatna do dnia 30 marca 2007 roku
- II transza w wysokości 25.000,00 zł płatna do dnia 13 lipca 2007 roku
- III transza w wysokości 12.000,00 zł płatna do dnia 28 września 2007 roku

Sprawozdanie częściowe złożone zostało w dniu 28.08.2007 r. zgodnie z terminem ww. umowy § 8 pkt 2 (tj. do 31.08.2007 r.). Sprawozdanie końcowe sprawdzono zgodnie ze złożoną ofertą, złożone zostało 31.12.2007 r., czyli zgodnie z terminem ww. umowy § 8 pkt 5 (tj. w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania).

Zarządzeniem Nr 0151/158/2007 Burmistrza Gminy i miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 14 września 2007 r. powołano komisję kontrolującą i oceniającą realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych wspieranych w formie dotacji. Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości.

2) Umowy Nr 7/2008 z dnia 11 marca 2008 r. zawartej z Klubem Sportowym „Piast” Leszczyny na realizację zadania publicznego w okresie od 14.03.2008 r. do 30.11.2008 r. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”. Przedmiot umowy obejmował prowadzenie regularnego szkolenia z zakresu piłki nożnej, dzieci i młodzieży z terenu Leszczyn oraz innych dzielnic i sołectw Czerwionki-Leszczyn. Kwota dotacji udzielonej na podstawie ww. umowy wynosiła 35.000 zł.

Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w Zarządzeniu Nr 0151/11/2008 ogłosił 18 stycznia 2008 r. otwarty konkurs ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji z zakresu „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Ogłoszenie o konkursie opublikowane zostało: w prasie o zasięgu ogólnolokalnym tj. Dziennik Zachodni z dnia 21 stycznia 2008 r., w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy i Miasta i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Umowę Nr 7/2008 z Klubem Sportowym „Piast” Leszczyny zawarto w dniu 11 marca 2008 r. w Czerwionce-Leszczynach na kwotę 35.000,00 zł. Ww. umowę ze strony Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny podpisał Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny

*[Handwritten initials]*

*[Handwritten signature]*  
50

p. Wiesław Janiszewski, przy kontrasygnacie p. Teresy Czajki – Skarbnika Gminy i Miasta. W trakcie kontroli stwierdzono, że umowa została zawarta na czas realizacji zadania, termin wykonania zadania ustalono od 14.03.2008 r. do 30.11.2008 r.

Środki przekazano w 3 transzach:

- I transza w wysokości 25.000,00 zł płatna do dnia 20 marca 2008 roku
- II transza w wysokości 5.000,00 zł płatna do dnia 10 lipca 2008 roku
- III transza w wysokości 5.000,00 zł płatna do dnia 22 września 2008 roku

Sprawozdanie częściowe złożone zostało w dniu 01.09.2008 r. zgodnie z terminem ww. umowy § 8 pkt 1 W wyniku weryfikacji sprawozdania KS „Piaś” Leszczyny przez Komisję kontrolującą i oceniającą sprawozdania, zobowiązano klub do poprawienia błędów. Klub Sportowy „Piaś” Leszczyny złożył sprawozdanie częściowe ponownie w dniu 19.09.2008 r. Sprawozdanie końcowe sprawdzono zgodnie ze złożoną ofertą, złożone zostało 29.12.2008 r., czyli zgodnie z terminem ww. umowy § 8 pkt 4 ( tj. w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania).

Zarządzenie Nr 0151/118/2008 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 28 lipca 2008 r. powołano komisje kontrolującą i oceniającą realizację przez organizacje pozarządowe zadań publicznych wspieranych w formie dotacji. Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości.

W toku kontroli ustalono :

#### I.

Stwierdzono, że załącznik do oferty K.S. „Piaś” z dnia 08.03.2007 r., dotyczący sprawozdania finansowego składał się tylko z Informacji dodatkowej z dnia 06.03.2007 r. Ponadto w treści Informacji dodatkowej nie zawarto informacji o okresie za jaki została sporządzona. Ww. sprawozdanie finansowe nie zawierało wszystkich części wymaganych Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207). tj. bilansu oraz rachunku wyników lub rachunku zysków i strat.

Zgodnie z postanowieniami pkt 5 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 0151/16/2007 Burmistrza Gminy i Miasta z 31.01.2007 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wspieranie zadań publicznych Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny (...) – oferty niekompletne, nieprawidłowo wypełnione bądź otrzymane po terminie nie będą rozpatrywane.

W związku z powyższym zadano pytanie do Przewodniczącego Komisji Konkursowej – Inspektora ds. Prawnych. W wyjaśnieniach czytamy: „(...) zapis we wzorze oferty

1/1

 51  


stanowiącym załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207) dotyczący sprawozdania finansowego i merytorycznego oznaczony został znakiem '\* – niepotrzebne skreślić' ". W mojej ocenie oznacza to, iż wymienione w tym zapisie dokumenty składające się na sprawozdanie finansowe ujęte zostały alternatywnie, co z kolei oznacza, że od wyboru podmiotu składającego ofertę zależy który z tych dokumentów dołączy do oferty. Takiej też interpretacji cytowanego rozporządzenia dokonała Komisja Konkursowa przyjmując ofertę Klubu Sportowego „Piaś” Leszczyny”.

## II.

Ponadto stwierdzono, że w ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2008 r. (Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 0151/11/2008 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 18 stycznia 2008 r.) oraz ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2007 r. (Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 0151/16/2007 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 31 stycznia 2007 r.) w pkt 3 zapisano, że oferta powinna zawierać załącznik sprawozdanie finansowe za jedenaście miesięcy, mimo iż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r., Nr 264 poz. 2207), oferta powinna zawierać sprawozdanie finansowe za ostatni rok. O wyjaśnienia w powyższej sprawie zwrócono się do Inspektora w Wydziale Prawnym Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, w których czytamy: „Wprowadzenie w ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2007 r. oraz w ogłoszeniu o konkursie w 2008 r. wymogu dołączenia do oferty sprawozdania finansowego za jedenaście miesięcy poprzedniego roku spowodowane było faktem, iż zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (...) terminem sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego jest dzień 31 marca. Stąd też, kierując się potrzebą zapewnienia równego udziału w konkursach ofert na dotacje jak największej liczbie zainteresowanych podmiotów oraz mając na uwadze, że ustawa o rachunkowości jako akt prawny wyższego rzędu ma pierwszeństwo przed przepisami rozporządzenia, po konsultacji ze Skarbnikiem Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny uznano, iż żądanie od podmiotów ubiegających się o dotacje dołączenia do oferty sprawozdania finansowego za jedenaście miesięcy jest rozwiązaniem zasadnym oraz zgodnym z prawem”.

Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.3.

1/10

Woj. S. 52

### 3.4. Wydatki majątkowe

#### 3.4.1. Wydatki z tytułu realizacji zadania inwestycyjnego „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare”

Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” udzielonego w 2006 r. oraz 3 zamówień dodatkowych.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości:

- przygotowania procesu inwestycyjnego wraz ze źródłem finansowania oraz zabezpieczeniem środków finansowych w budżecie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,
- przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- rozliczenia niniejszego zadania inwestycyjnego,
- prawidłowość ustalenia kosztów inwestycji i ich ujęcia w ewidencji?
- analiza zasadności udzielenia zamówień dodatkowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: kosztorysu inwestorskiego, przedmiaru robót specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert wybranych wykonawców, dokumentacji przetargowej (ogłoszenia, powołania komisji, protokoły ZP), umów z wykonawcą oraz umów na roboty dodatkowe, faktur częściowych wraz z potwierdzeniami zapłaty, protokołów odbioru częściowego oraz protokołu odbioru końcowego, ewidencji księgowej.

#### Zabezpieczenie środków finansowych.

Źródłami sfinansowania inwestycji były środki własne oraz środki finansowe z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Zgodnie z zestawieniem wydatków budżetowych na lata 2006-2008 na inwestycje przeznaczono:

1) w budżecie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny:

- 2008 r. planowane wydatki w wysokości 373.556,86 zł, plan wykonano w kwocie 373.554,57 zł;
- 2007 r. planowane wydatki w wysokości 5.451.977,00 zł, plan wykonano w kwocie 5.122.419,07 zł;
- 2006 r. planowane wydatki w wysokości 2.118.417,00 zł, plan wykonano w kwocie 1.640.527,18 zł.

2) z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej:

- 2008 r. planowane środki w kwocie 142.195,81 zł, plan wykonano w kwocie 128.032,15 zł;

17A

100  
53

- 2007 r. planowane środki w kwocie 203.735,00 zł, plan wykonano w kwocie 61.539,19 zł;  
- 2006 r. planowane środki w kwocie 312.000,00 zł, plan wykonano w kwocie 143.490,66 zł.

Na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 24 lipca 2005 r. ustalono wartość szacunkową zamówienia w wysokości 7.723.679,96 zł brutto, co stanowi równowartość kwoty 1.908.589,50 euro (średni kurs złotego w stosunku do euro - stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. Dz.U. z 2004 r., Nr 40, poz. 356 – wynosił 4.0468 zł).

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie Zarządzenia Nr 0151/120/2005 z dnia 28 września 2005 r. Burmistrz Gminy i Miasta powołał komisję przetargową.

Zgodnie z protokołem postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie opisywanego zamówienia kwotę 6.750.000,00 zł.

W pierwotnej wersji termin składania i otwarcia ofert określono na dzień 30 września 2005 r. Termin złożenia ofert został wydłużony do dnia 20 października 2005 r. w związku z koniecznością udzielenia odpowiedzi na zadane przez oferentów pytania i umożliwienie im dokonania analizy co do wpływu tychże odpowiedzi na przygotowaną przez nich ofertę.

Kryterium oceny ofert określono w następujących proporcjach:

- cena 95%
- gwarancja 5%

Termin zakończenia realizacji zadania wyznaczono na dzień 7 grudnia 2007 r. Zamawiający nie przewidywał zamówień uzupełniających. Zgodnie z wymogiem zamawiającego oferta winna być zabezpieczona wadium w wysokości 50.000,00 zł. Termin związania ofertą określono na 60 dni. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 178 z dnia 18 sierpnia 2005 r. pod poz. 42004.

Wybór najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z drukiem ZP-12 w wymaganym terminie wpłynęło 7 ofert o następującej treści:

- oferta nr 1 złożona przez konsorcjum firm: AKWEDUKT - PRI z Kielc z ceną ofertową 9.463.218,56 zł brutto,
- oferta nr 2 złożona przez firmę HYDROBUDOWA ŚLĄSK S.A. z Katowic z ceną ofertową 8.416.560,67 zł brutto,
- oferta nr 3 złożona przez firmę GAZOPLAST Sp. z o.o. z Tarnowskich Gór z ceną ofertową 6.651.774,91 zł brutto.

17/10

Wawp  
54

- oferta nr 4 złożona przez firmę Zakład Robót Specjalnych Budowlanych z Wodzisławia Śląskiego z ceną ofertową 7.482.767,74 zł brutto.
- oferta nr 5 złożona przez konsorcjum firm: Sanit Sp. z o.o. z Gliwic – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów Sp. z o.o. z Gliwic, Zakład Produkcyjno-Usługowy MIELCBUD Sp. z o.o. z Zabrze z ceną ofertową 7.398.079,21 zł brutto.
- oferta nr 6 złożona przez konsorcjum firm: ZPUH „MULTIDOMEX” Sp. J. z Rybnika, P.P.H i U. „BUDEXIM” Sp. z o.o. z ceną ofertową 6.996.996,50 zł brutto.
- oferta nr 7 złożona przez konsorcjum firm: WRZOS-POL Józef Wrzosok z Rybnika. Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania i Gazowe z Radlina z ceną ofertową 6.482.906,41 zł brutto.

Z protokołu postępowania wynika, że Komisja Przetargowa na podstawie porównania złożonych ofert jako najkorzystniejszą wybrała ofertę nr 5 - konsorcjum firm: Sanit Sp. z o.o. z Gliwic – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów Sp. z o.o. z Gliwic, Zakład Produkcyjno-Usługowy MIELCBUD Sp. z o.o. z Zabrze z ceną ofertową 7.398.079,21 zł brutto. Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczono oferty nr: 1, 2, 6 i 7 oraz odrzucono ofertę nr 3 firmy Gazoplast Sp. z o.o. z Tarnowskich Gór na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Kontroli poddano zgodność wybranej przez zamawiającego oferty z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

W trakcie kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość odrzucenia oferty z niższą ceną od oferty wybranej tj. firmy Gazoplast Sp. z o.o. Gazoplast Sp. z o.o. otrzymał w dniu 01.12.2005 r. zawiadomienie o odrzuceniu oferty nr IiR 2227/1/29/47/05 z dnia 28.11.2005 r. z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu odrzucenia oferty czytamy: *„Treść oferty złożonej przez Waszą firmę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej studni kanalizacyjnych rewizyjnych, które winny być zaoferowane do wykonania jako studnie z kręgów żelbetonowych osadzonych na monolitycznej żelbetonowej podstawie, zgodnie z odpowiedzią na zapytanie z dnia 27.09.2005 r. nr pisma IiR 2227/1/29/17/05 – lista nr 11 pytanie – odpowiedź 32, nie jako studnie z kręgów betonowych osadzonych na betonowej podstawie, jak zaoferowała Wasza firma, co jednoznacznie potwierdzają załączone przez Was*

*WPS*

*Woj* *rk* *Δ*  
*BK* 55 4

do kosztorysów ofertowych zestawienia wycenionych i przeznaczonych do zabudowy materiałów”.

W dniu 06.12.2005 r. firma Gazoplast Sp. z o.o. wniosła protest na bezprawne odrzucenie oferty. W piśmie firma Gazoplast Sp. z o.o. żądała:

- unieważnienia odrzucenia wykonawcy spółki Gazoplast Sp. z o.o.,
- uznania złożonej przez protestującego za ważną i prawidłową,
- dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty protestującego.


W uzasadnieniu protestu firmy Gazoplast Sp. z o.o. czytamy: „Protestujący zgodnie z odpowiedzią na ww. pytanie przyjął do wyceny kręgi żelbetonowe podstawę studni monolitycznej żelbetonowej. W odpowiedzi nr 32 na pytanie, Zamawiający nie zmienia podstawy wyceny określonej w przedmiarze w postaci pozycji KNRW podając tylko rodzaj materiału, który należy wycenić. W cenie ujęto wymaganą wartość materiałów. Nie zmieniono podstawy wyceny określonej w przedmiarach. Zgodnie ze specyfikacją: punkt 7.2.1. należało przedstawić wycenione przedmiary robót. Dokonanie zmiany w przedmiarach byłoby niezgodne z wymaganiami specyfikacji i wówczas oferta mogłaby zostać odrzucona.”

W dniu 14.12.2005 firma Gazoplast Sp. z o.o. otrzymała z Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny rozstrzygnięcie protestu nr IiR 2227/1/29/76/05. W piśmie zamawiający odrzucił protest spółki z dnia 06.12.2005 r. W uzasadnieniu odrzucenia protestu czytamy: „Protestujący powołując się na treść pisma: IiR 2227/1/29/17/05 r. z dnia 27.09.05 r. – (pytanie – odpowiedź nr 32 lista nr 11) w uzasadnieniu protestu pisze że:’... zgodnie z odpowiedzią na w/w pytanie przyjął do wyceny kręgi żelbetonowe i podstawę studni monolitycznej żelbetonowej. Zdanie to zawiera w sobie oczywistą nieprawdę.

Protestujący do każdego z 11 szt. sporządzonych przez siebie kosztorysów ofertowych (wycenionych przedmiarów) dołączył zestawienia: robocizny, materiałów i sprzętu. W zestawieniach materiałów wycenionych i przeznaczonych do zabudowy, figurują między innymi materiały do budowy studni kanalizacyjnych, a to:

- kręgi **betonowe** o wysokości 500 mm i średnicy 1200 mm (str. 180 poz. 10, str. 208 poz. 10, str. 229 poz. 11, str. 244 poz. 11, str. 257 poz. 11, str. 270 poz. 11, str. 282 poz. 11, str. 294 poz. 11, str. 307 poz. 11, str. 321 poz. 11, str. 334 poz. 11)
- kręgi **betonowe** o wysokości 500 mm i średnicy 1000 mm (str. 321 poz. 12)
- beton zwykły (str. 180 poz. 2,3,4; str. 208 poz. 2,3,4; str. 229 poz. 2,3,4; str. 244 poz. 2,3,4; str. 257 poz. 2,3,4; str. 270 poz. 2,3,4; str. 282 poz. 2,3,4; str. 294 poz. 2,3,4; str. 307 poz. 2,3,4; str. 321 poz. 2,3,4; str. 334 poz. 2,3,4).

IP

  
56



*Z w/w zestawień, jednoznacznie i w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że wyceniliście i zaoferowaliście do wykonania studnie betonowe, a nie żelbetonowe jak wymagał Zamawiający. (...) To nie sposób wyceny a rodzaj zaoferowanego do zabudowy materiału jest powodem odrzucenia oferty Waszej firmy jako niezgodnej z treścią SIWZ."*

Podstawą do odrzucenia oferty firmy Gazoplast Sp. z o.o. były dokumenty - skrócone zestawienia RMS (zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu), dołączone do kosztorysów ofertowych dla poszczególnych etapów ujętych w kosztorysie załączonym do oferty firmy Gazoplast Sp. z o.o., w których oferent ujął pozycje kręgi betonowe osadzone na betonowej podstawie.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zestawienia RMS dołączone do oferty firmy Gazoplast Sp. z o.o. nie były wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W SIWZ w dokumentach wymaganych od oferentów wymagał jedynie „Oświadczenia oferenta, iż wszystkie przewidziane do zabudowy materiały posiadają stosowne atesty i pozwolenia niezbędne dla ich zastosowania do realizacji przedmiotowego projektu” (pkt. 7.20 SIWZ). Wykonawca nie mógł zmienić rodzaju materiału w zestawieniu RMS z kręgów betonowych na żelbetonowe. Taka zmiana była by zmianą przedmiarów, czego oferent nie mógł dokonać nie narażając się na odrzucenie oferty. Ponadto w proteście z dnia 06.12.2005 r. oferent – firma Gazoplast Sp. z o.o. wyjaśnia, że „przyjął do wyceny kręgi żelbetonowe i podstawę studni monolitycznej żelbetonowej”.

Rozpatrując prawidłowość odrzucenia firmy Gazoplast Sp. z o.o. należy wziąć pod uwagę przebieg postępowania o odrzucenie firmy Wrzos-Pol z Rybnika, mając na uwadze, że zamawiający w obu przypadkach podważył zgodność załączonych do oferty zestawień materiałów przeznaczonych do zabudowy (zapis o kręgach i studniach betonowych).

Ofertę firmy Wrzos-Pol zamawiający również chciał odrzucić z postępowania (Pismo nr IiR 2227/1/29/48/05 z dnia 28.11.05 r.), zarzucając że „treść oferty (...) nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia również w części dotyczącej studni kanalizacyjnych rewizyjnych, które winny być zaoferowane do wykonania jako studnie z kręgów żelbetonowych (...), nie zaś jako studnie betonowe, jak zaoferowało Wasze konsorcjum, co jednoznacznie wynika ze sporządzonego przez Was zestawienia materiałów przeznaczonych do zabudowy”.

W dniu 05.12.2005 r. firma Wrzos-Pol wniosła protest na bezprawne odrzucenie oferty. W piśmie firma Wrzos-Pol uzasadnia protest: „W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 5.1. a) zamawiający zapisał, iż zamierza dokonać wyboru takiego oferenta, który w ramach niniejszego postępowania zagwarantuje cenę oferty obliczoną na bazie

*1/20*

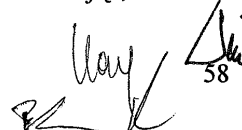
*Woj*  
*BK*  
57

przedmiarów robót oraz warunków określonych w SIWZ'. Ponadto, w odpowiedzi na pytanie – lista nr 2 odpowiedź nr 7, zamawiający potwierdził, że przedmiar należy wycenić. Natomiast w odpowiedzi na pytanie lista nr 11 – odpowiedź nr 32, zamawiający zawarł instruktaż, co do sposobu wykonania elementu przedmiotu zamówienia, twierdząc, że 'studnie rewizyjne (Ø1000 i 1200) mają być wykonane z kręgów żelbetonowych, a przepływowa część studni ma być monolityczna, żelbetowa'. Aby treść naszej oferty odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który to obowiązek wynika z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie mogliśmy dokonać samowolnie zmian w przedmiarze i na jego podstawie sporządzić kosztorys ofertowy niezgodny z przedmiarem dostarczonym przez zamawiającego. W pkt. 8 druku oferty złożyliśmy oświadczenie, że: 'zawarte w SIWZ postanowienia i wzór umowy zostały przez nas zaakceptowane i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy na wyżej wymienionych warunkach...' Gwarantuje to zamawiającemu, że przedmiot zamówienia wykonamy zgodnie z wszelkimi jego wymogami, a w szczególności dostosujemy się do zaleceń wykonawczych, które zostały zawarte w odpowiedzi na pytania lista nr 11 – odpowiedź nr 32, tzn. że zastosujemy studnie z kręgów żelbetonowych osadzonej na monolitycznej, żelbetonowej podstawie. Takie wyjaśnienie nie należy traktować, jako sporządzone na użytek niniejszego protestu, ponieważ potwierdza je fakt, że w naszej ofercie w momencie wyceny przed złożeniem oferty, przyjęliśmy ceny właściwe dla kręgów żelbetonowych z monolityczną, żelbetową podstawą. Zdając sobie sprawę z tego, że musimy wykonać w razie wygrania przetargu studnie żelbetowe. W kosztorysie i wykazie materiałów, jednak nie mogliśmy dokonać zmiany nazwy, gdyż było by to niezgodne z dostarczonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiarem, którego zamawiający formalnie nie zmienił."

W dniu 13.12.2005 firma Wrzos-Pol otrzymała rozstrzygnięcie protestu (pismo nr LiR 2227/1/29/75/05 z dnia 09.12.2005 r.) w którym, zamawiający oddalił protest firmy Wrzos-Pol, podtrzymując zarzuty, które były powodem odrzucenia jego oferty.

Firma Wrzos-Pol w dniu 15.12.2005 r. wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Zespół Arbitrów w Wyroku sygn. akt UZP/ZO/0-3887/05 z dnia 29 grudnia 2005 r. uwzględnił odwołanie firmy Wrzos-Pol i nakazał ponowną ocenę ofert. W uzasadnieniu wyroku Zespołu Arbitrów UZP czytamy: „zarzut, co do nie uwzględnienia przez Odwołującego studni rewizyjnych z kręgów żelbetonowych nie zasługuje w ocenie Zespołu Arbitrów na uwzględnienie, ponieważ treść oferty Odwołującego jest zgodna z zapisami i wymogami SIWZ. W odpowiedzi na pytanie Nr 32 z listy 11 z dnia 27.09.2005 r. Zamawiający nie zmienił pozycji kosztorysowej w przedmiarach, podkreślając, iż musi



  
58

*zawierać ona poprzednie zapisy, ponieważ w Katalogach Nakładów Rzeczowych nie istnieje pozycja zawierająca kręgi żelbetonowe, a jedyną dostępną pozycją jest ta, którą zawarł Zamawiający w przedmiarach. Bezasadna jest argumentacja Zamawiającego, iż Odwołujący powinien w ramach pozycji przedmiarowej zmienić rodzaj materiału z kręgów betonowych na żelbetonowe. Taka zamiana była by zmianą przedmiarów, czego Odwołujący nie mógł dokonać nie narażając się na odrzucenie oferty. Odwołujący wybrał jedyne słuszne rozwiązanie i zawarł cenę kręgów żelbetonowych w pozycji 'kręgi betonowe' poprzez zawyżenie ich ceny. Jednocześnie Odwołujący złożył oświadczenie o gotowości wykonania zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ, a co za tym idzie zgodnie z odpowiedziami na pytania. Wobec tego, powyższy zarzut również nie znalazł w ocenie Zespołu Arbitrów uznania”.*

Mając na uwadze że zamawiający odrzucił ofertę firmy Gazoplast Sp. z o.o. i Wrzos-Pol podnosząc ten sam zarzut na sporządzone zestawienie materiałów przeznaczonych do zabudowy, a także treść wyroku Zespołu Arbitrów IIZP z dnia 29.12.2005 r. w sprawie odwołania od oddalenia protestu firmy Wrzos-Pol, nie było podstaw do odrzucenia oferty firmy Gazoplast Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.), ponieważ oferta odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nadmienić należy, że ostatecznie oferta firmy Wrzos-Pol została odrzucono z innych powodów, co do których kontrolujący nie wnieśli uwag.

W związku z faktem odrzucenia oferty firmy Gazoplast Sp. z o.o. zwrócono się o wyjaśnienia do Inspektorów w Wydziale Inwestycji i Remontów, którzy pełnili funkcję członków komisji przetargowej. Pracownicy Wydziału wyjaśniają: „Wobec wątpliwości jednego z Oferentów dotyczących rodzaju materiału przewidzianego do zabudowania, Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie Oferenta jednoznacznie określając rodzaj materiału z jakiego mają być wykonane studzienki kanalizacyjne tj. z kręgów żelbetonowych. (...) Mimo to firma Gazoplast Sp. z o.o. w swej ofercie nie zastosowała wskazanego przez zamawiającego materiału co w ocenie komisji było podstawą do odrzucenia tej oferty i sformułowania podstaw formalnych i prawnych do jej odrzucenia. (...) W załączonym zestawieniu materiałów do oferty wykazane zostały kręgi betonowe a nie żelbetonowe co było podstawą odrzucenia oferty. Zmiana ta nie wymagała ze strony Oferenta konieczności dokonania zmian podstawy wyceny oraz przedmiaru robót. (...) W związku z powyższym treść oferty złożonej przez firmę Gazoplast Sp. z o.o. nie odpowiadała treści SIWZ w szczególności określonej w pkt 2.1. SIWZ a zatem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę należało odrzucić”.

59

#### Udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową Nr 2/ZP/06 z dnia 11.04.2006 r. zawartą w wyniku przetargu nieograniczonego pomiędzy zamawiającym w osobie p. Marka Kornasa – Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, a konsorcjum firm: Sanit Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów Sp. z o.o., Zakład Produkcyjno-Usługowy MIELCBUD Sp. z o.o. zostało udzielone zamówienie publiczne na wykonanie kanalizacji sanitarnej. W imieniu konsorcjum działa firma Sanit Sp. z o.o. Strony umówiły się na wynagrodzenie orientacyjne wynagrodzenie w nieprzekraczalnej kwocie 7.398.079,21 zł brutto (6.914.092,72 zł netto + 483.986,49 zł VAT). Termin wykonania robót określono na 7 grudnia 2007 r.

W dniu 07.12.2007 r. strony umowy podpisały Aneks nr 1 do umowy nr 2/ZP/06 z dnia 11.04.2006 r. „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” zmieniający termin zakończenia realizacji zadania na dzień 30 kwiecień 2008 r. Przesunięcie terminu zakończenia robót związane jest z okolicznościami jakie wystąpiły podczas realizacji zadania, których nie udało się przewidzieć i na które wykonawca nie miał wpływu - m.in. zmiana technologii robót w wyniku niekorzystnych warunków gruntowych oraz konieczność wykonania robót dodatkowych związanych z robotami drogowymi.

#### Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej tj. 369.903,96 zł, z czego:

- 258.932,77 zł w formie gwarancji należytego wykonania umowy Nr 250000520348 z dnia.10.04.2006 r. wraz z aneksem od dnia 10.04.2007 do 30.05.2008 r.,
- 110.971,19 zł w formie gotówki.

#### Rozliczenie powykonawcze robót

Wykonawca – firma Sanit Sp. z o.o. lider konsorcjum z tytułu wykonania robót budowlanych wystawił faktury na łączną kwotę 7.559.422,52 zł brutto. Inspektor nadzoru zweryfikował wartość zrealizowanych robót zapisanych w kosztorysach powykonawczych z kwoty 6.914.083,73 zł netto do kwoty 6.287.363,65, czyli zmniejszył o kwotę 626.720,08 zł netto.

W dniu 14.05.2008 r. sporządzono protokół odbioru końcowego zadania pn. „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare”. W oparciu o protokół wykonanych robót z 21 maja 2008 r. wykonawca oszacował wartość robót pozostających do rozliczenia na kwotę 921.676,68 zł netto. Po weryfikacji przez Inspektora nadzoru inwestorskiego – ostateczna wartość wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji robót objętych ostatnią fakturą zamówienia „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” została zmniejszona do kwoty

110

Wary  
BZ  
60

294.956,60 zł netto. Całkowita wartość zamówienia według kosztorysów powykonawczych przed weryfikacją wyniosła 6.914.083,73 zł netto, a po weryfikacji przez Inspektora nadzoru 6.287.363,65 zł netto, czyli była niższa o 626.720,08 zł netto.

Ponadto podczas kontroli stwierdzono, że w związku ze zmianą stawki VAT na roboty budowlane związane z infrastrukturą budownictwa społecznego z 7% na 22% (zmiana od 1 stycznia 2008 r.) w fakturach wystawianych przez wykonawcę w 2008 r. zastosowano podatek VAT w wysokości 22%.

Powyższe dotyczy następujących faktur:

- 1) Faktura VAT Nr FV/3/02/2008 wystawiona 14.02.08 r. w kwocie 83.486,37 zł brutto (68.431,45 netto + 22% VAT), zapłacono 14.03.08 r. w kwocie 73.221,65 zł brutto (68.431,45 netto + 7% VAT)
- 2) Faktura VAT Nr FV/4/02/2008 wystawiona 14.02.08 r. w kwocie 79.540,99 zł (65.197,53 netto + 22% VAT), zapłacono 14.03.08 r. w kwocie 69.761,36 zł brutto (65.197,53 netto + 7% VAT)
- 3) Faktura VAT Nr FV/5/02/2008 wystawiona 12.02.08 r. w kwocie 24.864,22 zł (20.380,51 netto + 22% VAT), zapłacono 14.03.08 r. w kwocie 21.807,15 zł brutto (20.380,51 netto + 7% VAT)
- 4) Faktura VAT Nr FV/13/05/2008 wystawiona 21.05.08 r. w kwocie 1.124.445,55 zł (921.676,68 zł netto + 22% VAT brutto, zapłacono 30.05.08 r. w kwocie 315.603,56 zł brutto (294.956,60 zł netto + 7% VAT).

W związku z faktem, iż nie zapłacono w pełnej wysokości faktur wystawionych przez wykonawcę – firmę Sanit Sp. z o.o., zwrócono się z pytaniem do Głównego Księgowego Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. W wyjaśnieniach czytamy: „W związku ze zmianą stawki VAT na roboty budowlane związane z infrastrukturą budownictwa społecznego (zmiana od stycznia 2008 r.) w fakturach wystawianych przez wykonawcę w 2008 r. zastosowano podatek VAT w wysokości 22%. Ponieważ plan wydatków jednostki – Urzędu jest nieprzekraczalnym limitem a zapisy umowy wskazywały wartość brutto zadania, Urząd Gminy i Miasta dokonał płatności zgodnie z zawartą umową i do wysokości zaplanowanych środków. Wyjaśnienie powyższe dotyczy zapłaty faktur nr FV/3/02/2008, FV/4/02/2008 i FV/5/02/2008. W przypadku FV 12/05/2008 kwota wskazana na fakturze i wyliczenia kosztorysowe obejmowały zadania wykraczające poza zakres robót ustalony umową (zakwestionowano wartość robót netto w kwocie 626.720,08 zł) zaś pozostała kwota tj. 182.121,91 zł to wartość podatku VAT w zwiększonej stawce. Wszystkie faktury zapłacone





zostały zgodnie z planem finansowym oraz wskazaniem dysponenta tych środków w Urzędzie tj. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów.”.

Ponadto o wyjaśnienia zwrócono się do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów. Naczelnik Wydziału wyjaśnia: „(...) różnica pomiędzy kwotą widniejącą na fakturze nr FV/13/05/2008 tj. 1.124.445,55 zł, a zapłaconą tj. 315.503,56 zł wynikała z faktu domagania się przez lidera konsorcjum – firmy Sanit Sp. z o.o. płatności faktury w nienależnej wysokości, co było rezultatem niewłaściwego wyliczenia przez wykonawcę wartości kosztorysów powykonawczych oraz różnicy w zastosowanej stawce VAT. I tak:

- W kwestii niewłaściwego wyliczenia wartości kosztorysów powykonawczych:

Wykonawca przyjął do wyceny szerokość wykopu niezgodnie ze STWIOR oraz faktycznie zastosowaną przez niego samą technologią zabezpieczenia ich ścian co zostało zakwestionowane i zweryfikowane przez inspektora nadzoru inwestorskiego. (...)

- W kwestii różnicy w podatku VAT:

W umowie nr 2/ZP/06 określono nieprzekraczalną kwotę wynagrodzenia wykonawcy. W związku ze zmianą stawki VAT od 01.01.2008 r. dla faktur wystawionych w roku 2008 wykonawca zastosował kwotę podatku VAT w wyższej stawce niż wynikało to z umowy. Zamawiający jednak, dysponując zaplanowanymi środkami publicznymi wynikającymi z zawartej umowy oraz planem wydatków nie widział możliwości ponoszenia dodatkowych kosztów aniżeli zaplanowana kwota brutto. Ponadto na wniosek lidera konsorcjum – firmy Sanit Sp. z o.o. został aneksem przesunięty termin zakończenia robót bez ponoszenia ze strony wykonawcy na tym etapie zmian w zasadach dotyczących rozliczenia. Dopiero po podpisaniu aneksu lider konsorcjum wystąpił do zamawiającego o zmianę stawki podatku VAT za roboty budowlane związane z infrastrukturą dla budownictwa mieszkaniowego. W odpowiedzi zamawiający w oparciu o opinię prawną nie wyraził zgody na ponoszenie zwiększonych wydatków na ten cel. Tym samym rozliczenie za w/w roboty pozostało na zasadach zawartych w podstawowej umowie.”.

Ponadto w związku ze sporem między Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny a firmą Sanit Sp. z o.o. zwrócono się o wyjaśnienia do p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. W wyjaśnieniach Burmistrza z dnia 04.03.2010 r. czytamy: „Sanit Sp. z o.o. jako lider konsorcjum firm wykonujących zadanie inwestycyjne objęte umową 2/ZP/2006 z dnia 11 kwietnia 2006 r., wystąpił do Sądu Rejonowego w Gliwicach z zawezwaniem do próby ugodowej. Aktualnie sprawa została przekazana do sądu właściwego – Sądu Rejonowego w Rybniku. Stanowisko Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny jest jednoznaczne – Gmina nie widzi możliwości zawarcia ugody.” Do wyjaśnień

1-10

Woj / 62

dołączono kserokopie Zawezwania do próby ugodowej w której czytamy: „(...) Kwoty sporne stanowią niezapłacone należności z tytułu wykonanych prac i wynikają z wystawionych faktur VAT na podstawie odpowiednich przepisów prawa oraz wynagrodzenie za roboty dodatkowe i odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy.

*Kwestionowane wartości przez wzywanego dotyczą:*

1. *należności z tytułu wzrostu wynagrodzenia z uwagi na zmianę przepisów o wysokości stawki VAT; faktury VAT nr 3/02/2008; 4/02/2008; 5/02/2008 oraz,*
2. *należności z tytułu wykonania umowy zgodnie z jej zapisami, a nie uregulowanymi przez wzywanego; faktura VAT nr 13/05/2008,*
3. *należności wynikające z konieczności przeprowadzenia robót dodatkowych o charakterze koniecznym dla realizacji umowy, a których to należności wzywana Gmina nie uiściła mimo potwierdzenia ich konieczności; wartość wykonania igłofiltrów – 75.000,00 zł.*
4. *odszkodowania należnego wzywającemu w związku z jednostronnym odstąpieniem od umowy w zakresie wykonania przykanalików; wartość odszkodowania wynosi 834.924,13 zł i stanowi sumę jaką wzywający miał otrzymać w warunkach prawidłowo realizowanej umowy, a której nie otrzymał na skutek jednostronnego zerwania umowy w tym zakresie przez wzywanego”.*

Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez pracowników Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, a następnie zaakceptowane do wypłaty - przez Skarbnika Miasta oraz zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza Gminy i Miasta. Faktury częściowe zostały zapłacone na podstawie protokołów częściowego odbioru robót zatwierdzonych przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

#### **Zamówienia dodatkowe w trybie z wolnej ręki.**

W toku kontroli stwierdzono, że zamawiający w osobie p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Gminy i Miasta udzielił w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust 1 pkt 5 Pzp) - na rzecz dotychczasowego wykonawcy – firmie Sanit Sp. z o.o. z Gliwic 3 zamówień dodatkowych na łączną kwotę zł netto 588.890,55 / 630.112,89 zł brutto.

#### **1) Roboty dodatkowe (Umowa Nr ZP 342/8liR/2007)**

Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny zaprosił w dniu 04.07.2007 r. (pismo ZP 341/16liR/01/2007) do negocjacji na realizację zadania „Roboty dodatkowe do zadania – Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” konsorcjum firm reprezentowane przez SANIT

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
63

Sp. z o.o. Zgodnie z kosztorysem inwestorskim sporządzonym przez Inspektora Nadzoru w dniu 02.07.2007 r. wartość robót określono na kwotę netto 151.843,86 zł.

Firma SANIT Sp. z o.o. po przeprowadzonych negocjacjach złożyła ofertę w dniu 06.07.2007 r. na realizację robót dodatkowych na kwotę brutto 161.505,32 zł (150.939,55 zł netto + 7% VAT).

W dniu 09 lipca 2007 r. podpisano umowę w trybie z wolnej ręki na roboty dodatkowe Nr ZP 342/8liR/2007 między Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, reprezentowaną przez Burmistrza a konsorcjum firm SANIT Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów Sp. z o.o., Zakład Produkcyjno- Usługowo MIELCBUD Sp. z o.o., za które działa spółka SANIT Sp. z o.o. Przedmiotem zamówienia udzielonego z wolnej ręki są roboty polegające na wykonaniu obustronnego odwodnienia wykopu za pomocą instalacji igłofiltrowej o średnicy do 50 mm na odcinku budowanej kanalizacji fi 315 mm w ul. Ks. Pojdy od studzienki nr 28 do studzienki nr 38 długości około 360 m.

Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie brutto 161.505,32 zł (w tym 7% VAT tj. 10.565,77 zł).

Rozliczenie realizacji zadania – faktury:

-Faktura VAT Nr FV/4/09/2007 wystawiona 06.09.07 r. w kwocie 16.880,62 zł brutto, zapłacono 27.09.2007 r.

-Faktura VAT Nr FV/1/10/2007 wystawiona 05.10.07 r. w kwocie 95.886,15 zł brutto, zapłacono 31.10.2007 r.

Całkowita wartość faktur: 112.766,77 zł brutto.

Uwag nie wniesiono.

2) Roboty dodatkowe przy zadaniu Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare (Umowa Nr ZP 342/18 /2007)

Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny zawarł w dniu 17 września 2007 r. porozumienie z Powiatem, w którym powierzono Gminie wykonanie zadania Powiatu o nazwie „Remont nawierzchni jezdni drogi powiatowej nr 5613S – ul. Ks. Pojdy w Leszczynach” (zadanie Gminy pod nazwą „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare”). W ramach zadania, o którym mowa wyżej miała zostać wykonana warstwa ściERALNA betonu asfaltowego wraz z wyrównaniem profilu, przebudowa, regulacja lub wymiana części krawężników oraz regulacja lub wymiana części nawierzchni chodników. W porozumieniu zapisano, że na realizację zadania powiat przekaże Gminie dotację w kwocie 362.550,00 zł.

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signatures and initials]*



Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny zaprosił w dniu 04.10.2007 r. (pismo ZP 341/19 IIR/03/2007) do negocjacji na realizację robót dodatkowych do zadania „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” konsorcjum firm reprezentowane przez firmę SANIT Sp. z o.o.

Zgodnie z kosztorysem inwestorskim sporządzonym przez Inspektora Nadzoru w dniu 17.09.2007 r. wartość robót określono na kwotę netto 383.380,25 zł. W protokole konieczności z dnia 05.09.2007 r. Inspektor Nadzoru oraz Kierownik Budowy stwierdzają: „W trakcie przygotowawczych robót pomiarowych i oględzin ulic Ks. Pojdy i Armii Krajowej, przeznaczonych do ułożenia na całej szerokości nawierzchni jezdni dwóch warstw nakładki z mieszanki mineralno-bitumicznej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. liczne spękania poprzeczne i podłużne istniejącej nawierzchni na odcinku nie objętym robotami kanalizacyjnymi;
2. niejednorodne spadki podłużne i poprzeczne, uniemożliwiające ułożenie równej nawierzchni jezdni z właściwymi spadkami pozwalającymi na odwodnienie drogi, gwarantujące jej trwałość i zgodne z przeznaczenie użytkowanie;
3. zły stan techniczny części krawężników drogowych oraz chodników uszkodzonych długoletnią eksploatacją oraz stosowaniem środków chemicznych w czasie zimy;
4. zawyżone podłoże w rejonie rowów otwartych, stanowiące naturalne odwodnienie jezdni, na co obecny stan poboczy nie pozwala.

Stwierdzone nieprawidłowości nie pozwalają na wykonanie zaleconych umową podstawowych robót drogowych zgodnie ze sztuką budowlaną i nie gwarantują trwałości drogi oraz bezpieczeństwa jej użytkowników.

Dla prawidłowego wykonania podstawowego zakresu rzeczowego objętego umową nr 2/ZP/06 z dnia 11.04.2006 r. należy wykonać roboty remontowo-przygotowawcze w postaci frezowania nawierzchni, właściwe kształtujące nawierzchnię drogi oraz wymiany, zabudowy nowych, lub regulacji istniejących krawężników, a co za tym idzie konieczności regulacji nawierzchni chodników i wykonania dodatkowych elementów odwodnienia w zakresie prawidłowej eksploatacji drogi”.

Ponadto sporządzono Notatkę służbową z dnia 26.09.2007 r. w sprawie uzasadnienia zlecenia robót dodatkowych polegających na wykonaniu robót drogowych w trybie zamówienia z wolnej ręki. W notatce czytamy: „W trakcie uzgadniania warunków wykonania kanalizacji w pasie drogowym Zarząd Dróg Powiatowych w Rybniku swoją zgodę na zaprojektowaną lokalizację kanalizacji w ul. Pojdy i Armii Krajowej uzależnił od spełnienia przez Gminę dodatkowych warunków określonych w Decyzji ZDP-SD/5401/6-2/2004 z dnia 28.04.2004 r. Jednym z warunków było wykonanie po zakończeniu robót kanalizacyjnych, na całej

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*  
65

szerokości jezdni ul. Ks. Pojdy dwuwarstwowej nakładki nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej grubości 8 cm, z czego 4 cm – warstwa wyrównawcza i 4 cm warstwa ścieralna. O ile wykonanie nowej nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej było elementem dokumentacji przetargowej, określonej zresztą decyzją zarządcy drogi, o tyle realizacja ww. robót przygotowawczych, a w szczególności: frezowanie nawierzchni, wymiana, zabudowa nowych i regulacja istniejących krawężników, a co za tym idzie konieczność regulacji nawierzchni chodników, konieczność wykonania dodatkowych elementów odwodnienia były nieprzewidywalne, zarówno co do zastosowania ich w ogóle, a już na pewno ich zakresu (powierzchni, ilości, itp.). Na podstawie decyzji jw. Zarządca drogi nie wziął pod uwagę wielu robót, których wykonanie jest niezbędne dla zrealizowania żądanego w decyzji zakresu robót (nakładki asfaltowej 4 + 4 cm) i w związku z powyższym roboty te nie były objęte zamówieniem podstawowym określonym w zadaniu p.n. Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare.” Zamawiający udzielając zlecenia robót dodatkowych powołał się na oględziny pasa drogowego ulic Ks. Pojdy i Armii Krajowej: „Oględziny i pomiary zostały przeprowadzone przez przedstawicieli Firmy PRUiM z Gliwic przy udziale Kierownika Ref. Drogowego Gim. W wyniki przeprowadzonych oględzin stwierdzono:

1. liczne spękania poprzeczne i podłużne istniejącej nawierzchni na odcinku nie objętym robotami kanalizacyjnymi;
2. niejednorodne spadki podłużne i poprzeczne uniemożliwiające ułożenie równej – żądanej przez Zarządcę drogi nawierzchni jezdni oraz właściwe odwodnienie pasa drogowego;
3. różne rodzaje masy asfaltowej występujące na szerokości drogi w tym znaczne powierzchnie tzw. Asfaltu lanego.(...)
4. Zmienne i niejednorodne spadki nawierzchni jezdni powodują lokalne podtapianie posesji oraz napływ wód opadowych z pasa drogowego na tereny prywatne, która to sytuacja po nałożeniu nowej nawierzchni asfaltowej i podniesieniu niwelety jezdni ulegnie pogorszeniu. (...)
5. Liczne spękania siatkowe, będące skutkiem normalnej eksploatacji jezdni skutkują konicznością:
  - całkowitej rozbiórki nawierzchni drogi w tym podbudowy i wykonaniem całkowicie nowej nawierzchni z dostosowaniem jej parametrów do kategorii ruchu KR 3 lub (tzw. geotekstylu lub geosiatki dla wzmocnienia)
  - zastosowania jezdni w rejonach o stwierdzonej największej ilości spękań siatkowych.(...)
6. Zły stan techniczny istniejących krawężników oraz niektórych ciągów pieszych.

W

17/10

Woj  
K  
66

SA  
7. Istniejące ~~w~~ <sup>SA</sup>wpusty uliczne nie są dostosowane wysokościowo do nowej – zakładanej nawierzchni jezdni (...)

8. W rejonie istniejącego rowu otwartego stwierdzono zawyżone pobocze, które nawet po podniesieniu niwelety jezdni stanowić będzie opór dla wód deszczowych, a w konsekwencji może doprowadzić do powstania zalewiska w rejonie łuku poziomego drogi a tym samym do zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.”

Ponadto w notatce stwierdzono: „Od czasu wydania decyzji, (...) szczególnie ciężkie warunki zimowe na przełomie lat 2004/2005 oraz 2005/2006 wpłynęły bardzo niekorzystnie na stan dróg na terenie Gminy, w tym na stan pasa drogowego ulic Ks. Pojdy i Armii Krajowej, zarządzanych i utrzymywanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Rybniku. W wyniku długotrwałych i niekorzystnych warunków atmosferycznych w latach jw., doszło do wystąpienia nie tylko licznych spękań poprzecznych, podłużnych i siatkowych, ale także do zaburzeń w odwadnianiu pasa drogowego, które w ramach zgłaszanych interwencji były korygowane, naprawiane, itp. (...) Dopiero po szczegółowych pomiarach niwelacyjnych dokonanych po przejściu kanalizacji, określenia jej wpływu na stan drogi, badania nośności w różnych miejscach ww. dróg, można było w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określić rodzaj i zakres koniecznych robót.”

Negocjacje odbyły się w dniu 08.10.2007 r. w siedzibie Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. W negocjacjach wzięli udział przedstawiciele zamawiającego (wyznaczeni przez Burmistrza Gminy i Miasta zgodnie z pismem z dnia 04.10.2007 r. ZP 341/19liR/04/09) oraz przedstawiciele firmy SANIT Sp. z o.o. 08.10.07 ✓

Firma SANIT Sp. z o.o. po przeprowadzonych negocjacjach złożyła ofertę znak: 706/2007 z dnia 08.10.2007 r. na realizację robót dodatkowych na kwotę brutto 408.914,97 zł (382.163,52 zł netto + 7% VAT).

W dniu 11 października 2007 r. podpisano w trybie z wolnej ręki umowę na roboty dodatkowe Nr ZP 342/18 /2007 między Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, reprezentowaną przez Burmistrza a konsorcjum firm SANIT Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów Sp. z o.o., Zakład Produkcyjno- Usługowo MIELCBUD Sp. z o.o. za które działa spółka SANIT Sp. z o.o. Przedmiotem zamówienia udzielonego z wolnej ręki były roboty polegające na wykonaniu niezbędnych robót remontowo-przygotowawczych niezbędnych dla prawidłowego wykonania robót podstawowych w postaci dwóch warstw nakładki nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej grysowo zwirowej grubości 8 cm, w szczególności:

- frezowanie nawierzchni ul. Ks. Pojdy i Armii Krajowej,

1-10

Handwritten signatures and initials, including a large 'K' and 'S'.

- ułożenie geowłókniny na części jezdni,
- zabudowanie ~~w~~<sup>st</sup>ypustów ulicznych,
- przebudowę, regulację lub wymianę krawężników,
- remont częściowy i miejscowe uzupełnienie chodników,
- regulacje pionową studzienek dla ulicznych krater ściekowych,
- ścięcie pobocza (skarpowanie).

Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.).

Zgodnie z zawartą umową rozpoczęcie robót wyznaczono na dzień 12.10.2007 r., a zakończenie na dzień 30.11.2007 r.

Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie brutto 408.914,97 zł (w tym 7% VAT tj. 26.751,45 zł).

Rozliczenie realizacji zadania – faktury:

- faktura VAT Nr FV/13/12/2007 wystawiona 14.12.2007 r. w kwocie 408.914,97 zł brutto, zapłacono 27.12.2007 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że okoliczności na które powołał się Zamawiający przy udzieleniu zamówienia dodatkowego p.n. „Roboty dodatkowe przy zadaniu Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” (Umowa Nr ZP 342/18 /2007) w trybie z wolej ręki nie spełniają wszystkich przesłanek do udzielenia takiego zamówienia wynikających z art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.), gdyż wykonanie robót dodatkowych nie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Inspektorzy kontroli wystąpili do p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny o wyjaśnienie okoliczności uzasadniających udzielenie ww. zamówienia dodatkowego w trybie z wolej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.). W odpowiedzi Burmistrza czytamy: „Zamawiający ogłaszając przetarg nieograniczony na realizację zadania pn: „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” dysponował szczegółowym projektem technicznym realizacji samej kanalizacji sanitarnej oraz decyzją Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Rybniku z dnia 28 kwietnia 2004 roku, znak ZDP-SD/5401/6-2/2004. W/w decyzja zawierała warunki niezbędne dla realizacji inwestycji, to jest między innymi wykonanie dwuwarstwowej nakładki nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej grysowo-żwirowej grubości 8 cm, w tym warstwa wyrównawcza o gr. 4 cm i warstwa ściernalna o gr. 4 cm – po wykonaniu kanalizacji sanitarnej. Zarządca na bazie

1/18

Key  
68

wiedzy o stanie technicznym podlegającej mu drogi oraz mając wgląd do opiniowanej dokumentacji technicznej, a tym samym znając zakres przewidzianych do wykonania robót kanalizacyjnych i skutki jakie może wywołać na jej stan techniczny, uzgodnił to przedsięwzięcie inwestycyjne bez konieczności wykonania żadnych innych robót towarzyszących wykonaniu w/w nakładki. (...) Zarówno Zamawiający jak i Jednostka Projektowa uznali za wystarczający i w pełni wiarygodny zapis dotyczący wykonania samej nakładki asfaltowej, co poskutkowało tym, że Zamawiający tworząc przedmiar robót, będący załącznikiem do SIWZ, wpisał i przewidział wyłącznie ww. zakres robót nawierzchniowych (wykończeniowych). (...) Przed przystąpieniem do realizacji robót nawierzchniowych Wykonawca zgłosił Zamawiającemu konieczność wykonania robót dodatkowych, jakie jego zdaniem, były niezbędne do prawidłowego, zgodnego ze sztuką budowlaną wykonania zakresu drogowego (nakładki), o której mowa w decyzji Dyrektora ZDP. Zamawiający wspólnie z Wykonawcą przeprowadził oględziny stanu istniejącego pasa drogowego oraz dokonał niezbędnych pomiarów niwelacyjnych, które w części potwierdziły uwagi i zastrzeżenia Wykonawcy. Na pogorszenie się stanu technicznego drogi miały wpływ także ciężkie warunki zimowe na przełomie lat 2004/2005 oraz 2005/2006. Czynniki te spowodowały znaczne pogorszenie stanu technicznego dróg na terenie całej Gminy, w tym pasa drogowego ulic Ks. Pojdy i Armii Krajowej. W konstrukcji nawierzchni wystąpiły liczne spękania poprzeczne, podłużne oraz siatkowe, deformacji uległy także istniejące spadki podłużne i poprzeczne, zaburzając w ten sposób właściwe odwodnienie pasa drogowego. Zamawiający, m. in. biorąc powyższe pod uwagę, podjął decyzję o konieczności wykonania zamówienia dodatkowego (...).”

**3) Roboty dodatkowe przy zadaniu „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” – odwodnienie gruntu na odcinkach kolektora SVIII/2 i SI/18 (Umowa Nr ZP 342/19/2007)**

Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny zaprosił w dniu 26.10.2007 r. (pismo ZP 341/21iR/03/2007) do negocjacji na realizację zadania „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” – odwodnienie gruntu na odcinkach kolektora SVIII/2 i SI/18 konsorcjum firm reprezentowane przez firmę SANIT Sp. z o.o. Zgodnie z kosztorysem inwestorskim sporządzonym przez Inspektora Nadzoru w dniu 17.10.07 r. wartość robót określono na kwotę netto 57.541,00 zł.

Firma SANIT Sp. z o.o. po przeprowadzonych negocjacjach złożyła ofertę znak: 720/2007 z dnia 31.10.2007 r. na realizację robót dodatkowych na kwotę brutto 59.692,60 zł (55.787,48 zł netto + 7% VAT).

*[Handwritten signatures and initials]*  
69

W dniu 6 listopada 2007 r. podpisano Umowę na roboty dodatkowe Nr ZP 342/19/2007 między Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, reprezentowaną przez Burmistrza a konsorcjum firm SANIT Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów Sp. z o.o., Zakład Produkcyjno-Usługowo MIELCBUD Sp. z o.o. za które działa spółka SANIT Sp. z o.o. Przedmiotem zamówienia udzielonego z wolnej ręki są roboty polegające na odwodnieniu gruntu na odcinkach kolektora SVIII/2 i SI/18 obejmujące w szczególności:

- a) montaż zestawu igłofiltrów,
- b) pompowanie wody.

Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie brutto 59.692,60 zł (w tym 7% VAT tj. 3.905,12 zł).

Rozliczenie realizacji zadania – faktury:

- faktura VAT Nr FV/6/12/2007 wystawiona 06.12.2007 r. w kwocie 47.520,84 zł brutto, zapłacono 24.12.2007 r.

Uwag nie wniesiono.

#### Ewidencja księgową środka trwałego

Wystawiono druk OT nr 90/08 z dnia 30.06.2008 r. tytułem: Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare. Wartość z rozliczenia druku OT nr 90/08 wyniosła 7.850.781,55 zł. Ponadto wystawiono druk OT nr 91/08 z dnia 13.10.2008 r. tytułem: Kanalizacja Leszczyny Stare – wartość dodatkowa. Wartość z rozliczenia druku OT nr 91/08 wyniosła 5.490,00 zł.

Inwestycje ujęto w ewidencji księgowej – środki trwałe w ~~grudniu~~ <sup>2008</sup> 2009 r. w kwocie 7.856.271,55 zł.

#### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.4.1.**

#### **3.4.2. Termomodernizacja budynku KS Górnik Czerwionka w 2008 r.**

Z informacji uzyskanych z Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta i Gminy wynika, że roboty objęte niniejszym zamówieniem nie podlegały wymogowi uzyskania pozwolenia na budowę, a wyłącznie zgłoszeniu robót.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie termomodernizacji budynku KS Górnik Czerwionka w pełnym zakresie w odniesieniu do segmentu 1 tj. docieplenie przegród zewnętrznych, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji c.o. wraz z grzejnikami i montażem zaworów termostatycznych, natomiast w segmencie 2 docieplenia stropodachu oraz wykonanie izolacji ścian zewnętrznych.

Zadanie zaplanowano w budżecie Miasta na 2008 r. w dziale 926, rozdziale 92695 § 6050 w kwocie 884.000 zł oraz w planie GFOŚiGW w kwocie 100.722 zł - razem 984.722 zł.

Zamówienie udzielono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze uproszczonej.

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*  
72  
70

Komisja przetargowa została powołana na podstawie Zarządzenia nr 0151/44 z dnia 11 marca 2008 r. Burmistrza Miasta i Gminy Czerwionka – Leszczyny. Skład Komisji przetargowej został zmieniony Zarządzeniem nr 0151/53/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Czerwionka – Leszczyny.

Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 1.234.921,29 zł netto (318.516,75 euro). Powyższe ustalono na podstawie druku ZP-2 – protokół postępowania o zamówienie.

Przy obliczaniu wartości zamówienia uwzględniono wartość zakładanych robót uzupełniających.

Ogłoszenie o przetargu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 11 marca 2008 r. i zarejestrowano pod numerem 49237-2008. Okazano ponadto wydruk ogłoszenia zamieszczonego w BIP-ie zamawiającego oraz ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego.

Istotne postanowienia specyfikacji :

Termin wykonania zadania : 4 miesiące (od 2.06.2008 r. do 2.10.2008 r.).

Zadanie podzielono na 2 etapy, których termin realizacji ustalono na 30 sierpnia 2008 – etap I, do 2 października 2008 r. – etap II.

Wadium ustalono w kwocie 10.000 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w kwocie 5 % ceny ofertowej.

Przyjęto 2 kryteria oceny ofert – cena 95%, gwarancja 5%.

Termin składania ofert – 2.04.2008 r.

Cenę ustalono jako ryczałtową.

W pkt 20 s.i.w.z. przewidziano możliwość wykonania zamówień uzupełniających dot. termomodernizacji ścian zewnętrznych dla segmentu II.

Na podstawie druku ZP-2 ustalono, że w wyznaczonym terminie oferty złożyło 5 podmiotów:

1. POL-KATO F.H.U. Marcin Buliński z Katowic z ceną 931.610,03 zł i gwarancją 6 lat,
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALBUD sp. z o.o. z Knurowa z ceną 1.093.696,96 zł i gwarancją 6 lat,
3. Konsorcjum firm :
  - BUDEXIM sp. z o.o. z Rybnika – Lider,
  - REM-BUD Krzysztof Żak z Rybnika z ceną 978.283,50 zł i gwarancją 6 lat,
4. Konsorcjum firm:
  - Technika Grzewcza i Sanitarna Brunon Raszczyk z Rybnika – Lider

- Zakład Stolarski i Remontowo – Budowlany TOMAN Daniel Toman z Turzy Śląskiej z ceną 1.009.381,69 zł i gwarancją 3 lata,
5. Z.U-H WODMETAL Krystyna Niewelt z Radlina z ceną 1.037.770,43 zł i gwarancją 4 lata.

Na podstawie druku ZP-2 ustalono, że wykluczono z postępowania 2 wykonawców :

1. Konsorcjum firm:

- Technika Grzewcza i Sanitarna Brunon Raszczyk z Rybnika – Lider,
- Zakład Stolarski i Remontowo – Budowlany TOMAN Daniel Toman z Turzy Śląskiej.

Powodem wykluczenia ww. wykonawcy był fakt zaniechania spełnienia warunku dot. posiadania niezbędnego doświadczenia.

2. Z.U-H WODMETAL Krystyna Niewelt z Radlina.

Powodem wykluczenia ww. wykonawcy był fakt zaniechania spełnienia warunku dot. posiadania niezbędnego doświadczenia, o którym mowa w pkt 6 ppkt 5 specyfikacji. Ponadto wykonawca przedstawił polisę ubezpieczeniową na wartość 300.000 zł pomimo, że zgodnie z pkt 6 ppkt 7 specyfikacji zamawiający wymagał polisy o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł.

W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawców do uzupełnienia dokumentów w ww. zakresie. W wyznaczonym terminie wykonawcy nie uzupełnili stwierdzonych braków. Kontrolą objęto zgodność oferty POL-KATO F.H.U. Marcin Buliński z Katowic z wymogami specyfikacji oraz wymogami ustawowymi.

Zamawiający w toku oceny ofert stwierdził, że wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, opisanym w pkt 6 ppkt 5 specyfikacji, o którym pisano powyżej. W związku z powyższym w dniu 14.04.2008 r. zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w ww. zakresie. W wyznaczonym terminie wykonawca uzupełnił ofertę.

Uwag co do kompletności oferty wybranej nie wniesiono.

W postępowaniu nie wniesiono protestów ani odwołań.

Zamawiający zwrócił się do wykonawców pismem z 23 kwietnia 2008 r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 30 czerwca 2008 r.

Podmiot wybrany wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i wniósł aneks do gwarancji ubezpieczeniowej, będącej wadium.

W dniu 30 maja 2008 r. zawarto z firmą POL-KATO F.H.U. Marcin Buliński z Katowic umowę nr 342/6/2008. W umowie termin wykonania zadania ustalono na 4 miesiące tj. od 2



czerwca do 2 października 2008 r. Umowę w imieniu zamawiającego podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta.

Przewidziano płatność dwiema fakturami – po zakończeniu każdego z etapów.

Zgodnie z umową zabezpieczenie należytego wykonania umowy wyniosło 5 % ceny ofertowej tj. 46.580,50 zł. Okazano oryginał ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr 1504/04/65/4/2007 z 15.05.2008 r. na kwotę 32.606,35 zł, gwarancja obowiązywała w okresie od 30.05.2008 r. do 1.11.2008 r. Zgodnie z umową pozostała część zabezpieczenia w kwocie 13.974,15 zł miała zostać wniesiona w gotówce i pozostać w depozycie zamawiającego jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi. Powyższą wniesiono przelewem 16.05.2008 r. Z wydruku ewidencji konta 240-06-P375 wynika, że kwota ta pozostaje na rachunku zamawiającego.

Wykonawca wystawił faktury:

- nr 33/2008 z 27.08.2008 r. na kwotę 459.946,26 zł brutto, do faktury dołączono protokół odbioru robót – etap I, spisany w dniu 27.08.2008 r., zapłacono przelewem w dniu 25.09.2008 r.,
- nr 34/2008 z 30.09.2008 r. na kwotę 471.663,77 zł brutto, do faktury dołączono protokół odbioru końcowego robót, spisany w dniu 30.09.2008 r., zapłacono przelewem w dniu 31.10.2008 r.

W toku kontroli stwierdzono :

**I.**

W treści ogłoszenia o przetargu oraz w pkt 6 ppkt 5 specyfikacji określono sposób potwierdzenia warunku udziału w przetargu dot. posiadania niezbędnego doświadczenia. Zobowiązano wykonawców do przedłożenia w treści oferty wykazu wykonanych robót tj. co najmniej 2 zadań :

- *Minimum 1 zadanie o wartości równej lub wyższej 50 % ceny ofertowej brutto o charakterze porównywalnym z zakresem przedmiotowego zadania obejmującego roboty termo modernizacyjne oraz*
- *Minimum 1 zadanie o wartości równej lub wyższej 5 % ceny ofertowej brutto o charakterze porównywalnym w odniesieniu do robót związanych z remontem lub wykonaniem instalacji centralnego ogrzewania. Za zadanie porównywalne w odniesieniu do robót termo modernizacyjnych rozumie się zadanie obejmujące wykonanie robót ociepleniowych ścian w technologii lekko – mokrej lub docieplenie stropodachów za pomocą płyt*

*1/2*

*Woj*  
*BK* *73*

*styropianowych laminowanych z wierzchnią warstwą z papy termozgrzewalnej oraz wymianę stolarki okiennej i drzwiowej.*

*Zamawiający dopuszcza jako potwierdzenie spełnienia w/w warunku „posiadanie niezbędnego doświadczenia”, wykazane się przez wykonawcę wykonaniem minimum jednego zadania o wartości równej lub wyższej 55% ceny ofertowej brutto o charakterze porównywalnym z zakresem przedmiotowego zadania obejmującego roboty termo modernizacyjne oraz roboty związane z remontem lub wykonaniem instalacji centralnego ogrzewania.*

Przytoczony powyżej sposób oceny spełnienia przez wykonawców warunku udziału w przetargu – w zakresie niezbędnego doświadczenia – opiera się na zaproponowanej przez wykonawcę cenie ofertowej, zatem w istocie może być różny dla każdego wykonawcy, w zależności od wysokości zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych o wskazanie pracownika odpowiedzialnego i zobowiązanie go do udzielenia wyjaśnień w poniższym zakresie: „*W pkt 6ppkt 5 specyfikacji określono sposób potwierdzenia warunku udziału w przetargu dot. posiadania niezbędnego doświadczenia. Zobowiązano wykonawców do przedłożenia w treści oferty wykazu wykonanych robót tj. co najmniej 2 zadań o wartości ustalonej jako ułamkowa wartość ceny ofertowej. Proszę o wyjaśnienie przyczyn ukształtowania ww. sposobu spełnienia ww. warunku w oparciu na cenę ofertową danego wykonawcy, mając na uwadze postanowienia przepisu art. 22 ust. 2 Prawa zamówień publicznych*”.

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych. Jako odpowiedzialny w powyższym zakresie został wskazany pracownik ww. Wydziału, który na dzień kontroli nie był pracownikiem jednostki kontrolowanej.

W odpowiedzi wyjaśniono: „*Zgodnie z §1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605), w brzmieniu obowiązującym w okresie przygotowywania postępowania na zadanie pn.: „Termomodernizacja budynku KS Górnik Czerwionka”, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia zamawiający mógł żądać wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem*

*[Signature]*

*[Signature]*  
74

ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

W przypadku przedmiotowego zamówienia zamawiający w celu zweryfikowania „doświadczenia” wykonawców zażądał więc wykazania się przez nich wykonaniem co najmniej dwóch zadań (robót budowlanych), o których mowa w treści SIWZ - (pkt 6 ppkt 5 SIWZ).

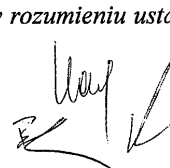
Udzielając odpowiedzi na zadane pytanie zauważa się, że wykonawcy dysponują zróżnicowanym sprzętem, hazard materiałową, administracyjną, itd., stosując różne składniki cenotwórcze, które z kolei mają wpływ na ostateczny koszt realizacji zadania (jego cenę, wartość). Wykonawcy takie zadania wykonują dla różnych zamawiających i z reguły stosują te same lub zbliżone składniki cenotwórcze.

Zatem dwie różne firmy (dwaj różni wykonawcy) o zróżnicowanym potencjale ekonomicznym itp. wykonując identyczne zadania proponują zamawiającym różne ceny (koszty, wartości) za ich wykonanie (właśnie z przyczyn, o których mowa powyżej) i nigdy nie będą one takie same. Stąd też spełnienie w/w warunku „posiadania niezbędnego doświadczenia” odniesiono do ceny ofertowej brutto danego wykonawcy. Zamawiającemu chodziło bowiem w tym warunku o wykazanie, że dany wykonawca ma możliwość wykonania danego zamówienia, ma odpowiednie doświadczenie, a jak wskazano wyżej określone zadanie przez różnych wykonawców może być wykonane za różną cenę (w zależności od stosowanych przez nich składników cenotwórczych, na które z kolei mają wpływ różne czynniki wskazane wyżej) i stąd jedni wykonawcy na skutek tych czynników są wykonawcami z „natury tańszymi” a inni „z natury droższymi”.

W przeciwieństwie określenie tego warunku poprzez podanie w nim konkretnej kwoty mogłoby spowodować, że wykonawcy, którzy są - jak to określono wyżej - „z natury rzeczy droższymi”, wykazując się z jednej strony spełnieniem tak ukształtowanego warunku faktycznie nie koniecznie posiadali by to „niezbędne doświadczenie”, o które chodziło zamawiającemu, a z kolei wykonawcy, którzy są „z natury tańsi” na skutek okoliczności wskazanych na wstępie, mimo iż faktycznie posiadaliby to „niezbędne doświadczenie” i byłiby w stanie wykonać dane zadanie, na skutek tak sformułowanego warunku nie mogliby przystąpić do danego postępowania, a w przypadku złożenia przez nich oferty zamawiający byłby zobowiązany ich wykluczyć.

Zatem tak sformułowany warunek: „posiadania niezbędnego doświadczenia” w odniesieniu do ceny ofertowej brutto danego wykonawcy zapewnia nie tylko zachowanie zasady równego traktowania wszystkich wykonawców ale i zasady uczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy

1/1

  
75

*Prawo zamówień publicznych a także ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.) oraz innych przepisów obowiązujących w tym zakresie.*

*Tak ukształtowany warunek tym samym wypełnia przesłanki zasady sprawiedliwego traktowania wszystkich wykonawców.*

*I tak w myśl art. 3 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama oraz organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym.*

*W związku z tym, że w procedurach zamówień publicznych w rozważanym aspekcie, z wymienionych wyżej czynów, budzić wątpliwości może jedynie czyn utrudniania dostępu do rynku zauważa się, iż wymóg określony w SIWZ nie tylko nie utrudnił dostępu do rynku, lecz umożliwił udział w postępowaniu wszystkim tym wykonawcom, którzy posiadając przedsiębiorstwa funkcjonujące na niższych kosztach ogólnych, o których mowa powyżej, realizowali „podobne” zadania do tego, które było objęte przedmiotowym postępowaniem przetargowym, co też ma istotne znaczenie przy wydatkowaniu środków publicznych.*

*Nie bez znaczenia jest również fakt, że w orzecznictwie i wyjaśnieniach kładzie się nacisk, by cena stanowiła najistotniejszy element wyboru najkorzystniejszej oferty, o ile nie - w niektórych przypadkach - jedyne kryterium oceny ofert. I tak w SIWZ na to zadanie kryterium ceny wynosiło 95%.*

*Jednocześnie podkreśla się, iż w przypadku, gdyby wykonawca składając ofertę w celu uzyskania danego zamówienia, zastosował rażąco niską cenę celem np. spełnienia przez siebie warunku „posiadania niezbędnego doświadczenia”, to zamawiający ma niewątpliwie narzędzia (możliwości a nawet obowiązek) do wyeliminowania takiego nieuczciwego wykonawcy z postępowania, poprzez odrzucenie jego oferty, oczywiście po uprzednim ustaleniu, czy oferta ta na pewno zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia – na podstawie art. 89 i 90 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zatem i w tym aspekcie zasada zachowania uczciwej konkurencji była zapewniona i przestrzegana.*

*Na zakończenie podkreśla się, iż to zamawiający ma obowiązek doprecyzowania*

*[Signature]*

*[Signature]* 76

określenia: „niezbędna wiedza i doświadczenie” w kontekście danego zamówienia oraz wskazanie zasad oceny spełnienia tego warunku, jak również to, że ma on swobodę kształtowania warunków, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, oczywiście w granicach określonych przez właściwe przepisy prawne.

W związku z powyższym, w celu zapewnienia jednakowych zasad udziału w postępowaniu wszystkim potencjalnym wykonawcom zamawiający doprecyzował warunki udziału w postępowaniu oraz określił równorzędne dla wszystkich zasady oceny spełnienia tych warunków w ten sposób.

Tak określony przez zamawiającego warunek: „posiadania niezbędnego doświadczenia” umożliwił zamawiającemu w sposób bezstronny i obiektywny zweryfikowanie posiadania przez wykonawców niezbędnego doświadczenia a ponadto umożliwił złożenie oferty wszystkim zainteresowanym wykonawcom na jednakowych zasadach, o czym świadczy m.in. fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert i nikt z wykonawców nie oprotestował tego warunku.

Reasumując należy stwierdzić, iż poprzez takie ukształtowanie spełnienia w/w warunku zamawiający nie naruszył postanowień art. 22 ust. 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych”.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

## II.

W pkt 6 ppkt 6 lit. b specyfikacji określono sposób potwierdzenia warunku udziału w przetargu dot. kwalifikacji zawodowych pracowników. Zobowiązano wykonawców do wykazania posiadania pracownika o uprawnieniach budowlanych do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (pkt 3 s.i.w.z.) przedmiot robót nie obejmował robót w branży gazowej, wentylacyjnej, wodociągowej i kanalizacyjnej.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych o wskazanie pracownika odpowiedzialnego i zobowiązanie go do udzielenia wyjaśnień w poniższym zakresie: „W pkt 6 ppkt 6 lit. b specyfikacji określono sposób potwierdzenia warunku udziału w przetargu dot. kwalifikacji zawodowych pracowników. Zobowiązano wykonawców do wykazania posiadania pracownika o uprawnieniach budowlanych

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* 77 *[Handwritten mark]*

do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Proszę o wyjaśnienie przyczyn ukształtowania ww. warunku mając na uwadze, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (pkt 3 s.i.w.z.) przedmiot robót nie obejmował robót w branży gazowej, wentylacyjnej, wodociągowej i kanalizacyjnej”.

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych. Jako osoba odpowiedzialna w powyższym zakresie został wskazany pracownik ww. Wydziału, który na dzień kontroli nie był pracownikiem jednostki kontrolowanej.

W odpowiedzi wyjaśniono : „Warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt 6 ppkt 6 lit. b) SIWZ, Zamawiający ukształtował w oparciu aktualny wówczas stan prawny dotyczący wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. o przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 83 poz.578) , które w § 23 ust. 1 jednoznacznie określało obowiązującą pełną nazwę uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej, tj. taką jaką podano w pkt 6 ppkt 6 lit b) SIWZ.

W związku z tym Zamawiający w SIWZ zacytował pełną treść uprawnień dotyczących tej specjalności, nie wykluczając jednocześnie z udziału w postępowaniu podmiotów, które dysponowały osobami (wykazały osoby), które posiadały inną treść uprawnień (wydanych przed wejściem w życie ww. rozporządzenia) a uprawnionych do nadzorowania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, co wynika z powszechnie obowiązujących przepisów – art. 104 prawa budowlanego.



Odmienny zapis w SIWZ i zastosowanie innej nazwy uprawnień niż wynikająca z treści w/w rozporządzenia, mogłyby rodzić wątpliwości wykonawców o jakie uprawnienia chodzi, a także z pewnością skutkować pojawieniem się pytań odnoszących się do przedmiotowych postanowień SIWZ, w wyniku których Zamawiający byłby zmuszony doprecyzować nazwę żądanych uprawnień, opierając się właśnie na w/w rozporządzeniu.

Projekt SIWZ na to zadanie ze strony Wydziału Zamówień Publicznych został podpisany przez Panią Joannę Szymura, która już nie pracuje w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwonka-Leszczyny.

Stąd też wyjaśnienia oraz odpowiedź zostały udzielone przeze mnie jako Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych”.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający nie może określać

1/18

   
78

warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że tak skonstruowany warunek udziału w postępowaniu z formalnego punktu widzenia uniemożliwiłoby wzięcie udziału w postępowaniu wykonawcy, który dysponował kierownikami robót posiadającymi wymaganymi dla przedmiotu zamówienia uprawnieniami w zakresie sieci ciepłych i instalacji sanitarnych uzyskanymi do dnia 11 stycznia 1989 r. pod rządami rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.).

Do 11 stycznia 1989 r. w/w rozporządzenie przewidywało w § 13 możliwość stwierdzenia przez właściwy organ posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta, kierownika budowy i robót oraz funkcji w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie:

- a) sieci sanitarnych - obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne i ciepłe uzbrojenia terenu,
- b) instalacji sanitarnych.

Od 12 stycznia 1989 r. powyższy przepis przewidywał możliwość stwierdzenia przez właściwy organ posiadanie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta, kierownika budowy i robót oraz funkcji w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie:

- a) sieci sanitarnych - obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłe uzbrojenia terenu,
- b) instalacji sanitarnych - obejmującej instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno-wentylacyjne,"

Powyższe rozporządzenie obowiązywało do 15 lutego 1995 r.

Dopiero obowiązujące od dnia 15 lutego 1995 r. rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 38 z późn. zm.) wprowadziło w § 5 ust. 5 uprawnienia w brzmieniu, które zostały wskazane przez zamawiającego w specyfikacji tj. uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Roboty uzupełniające

1/1A

Woj  
79

W dniu 29 sierpnia 2008 r. zawarto z firmą POL-KATO F.H.U. Marcin Buliński z Katowic umowę nr ZP 342/16/2008. Umowę w imieniu zamawiającego podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta. Umowę zawarto w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, jako roboty uzupełniające do umowy nr 342/6/2008.

Przedmiot umowy obejmował wykonanie robót termomodernizacyjnych ścian zewnętrznych dla segmentu II tj. docieplenie ścian w technologii lekko – mokrej z zastosowaniem styropianu z wykonaniem wyprawy z tynku akrylowego. Termin realizacji zadania - od 29 sierpnia do 29 września 2008 r. Wynagrodzenie za wykonanie robót objętych umowa ustalono w kwocie 51.548,53 zł brutto. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w kwocie 2.577,43 zł.

Zgodnie z § 12 ww. umowy wykonawca zobowiązał się do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 2.577,43 zł. Powyższą kwotę wniesiono przelewem 28.08.2008 r. Z wydruku ewidencji konta 240-06-P375 wynika, że kwota ta pozostaje na rachunku zamawiającego.

Wykonawca wystawił za roboty uzupełniające fakturę nr 35/2008 z 30.09.2008 r. na kwotę 51.548,53 zł brutto, do faktury dołączono protokół odbioru robót, spisany w dniu 29.09.2008r., zapłacono przelewem 6.11.2008 r.

Przeniesienie inwestycji na środki trwałe.

W związku z zakończeniem realizacji ww. inwestycji wystawiono druki:

OT 95/08 z 23.10.2008 r. o wartości 955.888,03 zł,

PT 1/08 z 27.10.2008 r. o wartości 955.888,03 zł – przekazanie inwestycji do MOSIR-u.

Powyższe dowody stały się podstawą do operacji na koncie 011 „środki trwałe” w 2008 r.

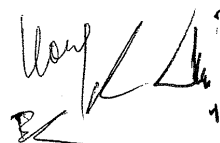
Powyższy druk OT nie obejmuje wartości robót uzupełniających, gdyż wartość tych robót została uwzględniona w roku 2009, łącznie z wartością robót w segmencie 2 wykonanych w 2009 r. Wartość robót uzupełniających uwzględniono w druku OT nr 20/09 z 30.20.2009 r. o wartości 416.465,19 zł i zaksięgowano w księgach 2009 r.

**Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/III.3.4.2.**

### **3.4.3. Kanalizacja sanitarna dla osiedla Familoki - etap II – rozliczenie inwestycji**

Celem kontroli było ustalenie rozliczenia zadania pn. „Kanalizacja sanitarna dla osiedla FAMILOKI – etap II”. Zamówienie na realizację ww. zadania zostało udzielone na podstawie umowy nr 01/29/ZP/20008 z 15.02.2008 r. przez p. Mariana Uherka – działającego jako p.o. Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce – Leszczynach.

1/10





Analiza prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia została przedstawiona w protokole kontroli problemowej Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce - Leszczynach.

Investycja została sfinansowana ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W załączniku nr 2 „Wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008r.” do uchwały Nr XIX/205/08 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z dnia 25.01.2008 r. zmieniającą uchwałę w sprawie w sprawie zatwierdzenia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 r. – zaplanowano w § 6110 na wydatek inwestycyjny pn. „Kanalizacja sanitarna na osiedlu „Familonki” w Czerwionce” kwotę 157.000 zł.

Wykonawca wystawił fakturę nr 4/2008 z 15 kwietnia 2008 r. na kwotę 119.826,90 zł brutto. Zadekretowano – środki GFOŚiGW dział 900 rozdział 90011 § 6110.

Do faktury dołączono protokół odbioru technicznego przeprowadzonego w dniu 10 kwietnia 2008 r. oraz protokół końcowy odbioru technicznego spisany w dniu 9 kwietnia 2008 r.

Zapłacono przelewem 16.05.2008 r.

Investycja została przeniesiona na konto 011 „środki trwałe” na podstawie druków OT :

- Nr 01/09 z 14.05.2009 r. na kwotę 107.776,72 zł,
- Nr 02/09 z 14.05.2009 r. na kwotę 3.661,64 zł,
- Nr 03/09 z 14.05.2009 r. na kwotę 8.388,54 zł.

### **3.5. Dług publiczny**

Kontrolą objęto zobowiązania zaciągnięte przez Miasto i Gminę Czerwionka - Leszczyny z tytułu kredytów, pożyczek.

Celem kontroli była weryfikacja, czy zaciągnięcie zobowiązania poprzedzało udzielenie zgody przez organ stanowiący oraz uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponadto celem kontroli było sprawdzenie odzwierciedlenia stanu zobowiązań w sprawozdaniach finansowych.

Poniżej zostały przedstawione umowy będące źródłem długu Miasta, obowiązujące na dzień 31.12.2009 r.

Kwota zadłużenia z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wynikająca ze sprawozdania RB – Z za 2009 r. jest zgodna z danymi ewidencji księgowej wg stanu na 31.12.2009 r.

#### Kredyty

Wg ewidencji syntetycznej konta 134 „kredyty bankowe” na 31.12.2009 r. saldo Ma wynosiło 23.656.036,21 zł. Na powyższe saldo składało się kwoty kredytów :

111

81

1. konto 134-02-01 – saldo 1.828.413,59 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy Nr 003/2006/01/CEB/122 z 21.08. 2006 r. zawartej z BOŚ S.A. Przedmiotem kredytu była kwota 3.177.083 zł. Kredyt udzielono w terminie od 25.08.2006 r. do 30.12.2016 r.  
Na podstawie uchwały Nr XLVIII/426/06 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 27 czerwca 2006 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 3.197.083,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/83/2006 z 1.09.2006 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,
2. konto 134-02-02 - saldo 648.578,20 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr 002/2006/01/CEB/109 z 17.05.2006 r. zawartej z BOŚ S.A. Przedmiotem kredytu była kwota 950.000,00 zł. Kredyt udzielono w terminie od 25.05.2006 r. do 30.12.2016 r.  
Na podstawie uchwały Nr XLIII/376/06 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 24 lutego 2006 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 950.000,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/64/2006 z 28.04.2006 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach.
3. konto 134-02-06 - saldo 2.872.055,00 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr 2/Cze/2006/JST z 02.11.2006 r. zawartej z Orzesko – Knurowskim Bankiem Spółdzielczym. Przedmiotem kredytu była kwota 3.432.000 zł. Kredyt udzielono w terminie od 02.11.2006 r. do 30.11.2016 r. Na podstawie uchwały Nr L/442/06 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 28 sierpnia 2006 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 3.432.000,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/105/2006 z 25.10.2006 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach.
4. konto 134-02-07 - saldo 675.493,00 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr 310-11/3/I/16/2006 z 20.06.2006 r. zawartej z PKO BP S.A. Przedmiotem kredytu była kwota 2.425.493,00 zł. Kredyt udzielono w terminie od 26.06.2006 r. do 30.11.2016 r. Na podstawie uchwały Nr XLIV/395/06 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 24.03.2006 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 2.425.493,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/66/2006 z 1.06.2006 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,
5. konto 134-02-08 - saldo 3.961.913,00 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr 310-11/3/I/16/2007 z 20.06.2007 r. zawartej z PKO BP S.A. Przedmiotem kredytu

17/10

Uwagi  
82

- była kwota 7.855.391,00 zł. Kredyt udzielono w terminie od 25.06.2007 r. do 30.11.2017r. Na podstawie uchwały Nr VI/69/07 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 23.02.2007 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 7.855.391,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/54/2006 z 24.05.2006 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,
6. konto 134-02-09 - saldo 181.434,42 zł - Kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr 845/06/2008/1128/F/INW – ZP 342/7/2008 z 23.06.2008 r. zawartej z BOŚ S.A. Przedmiotem kredytu była kwota 809.384,00 zł. Kredyt udzielono w terminie od 25.06.2009 r. do 30.11.2012 r. Na podstawie uchwały Nr XX/218/08 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 29 lutego 2008 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 809.384,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/IV/66/2008 z 18.04.2008 r. IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach.
7. konto 134-02-10 - saldo 4.488.149,00 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr 960/09/2008/1128/F/OBR – ZP 342/18/2008 z 22.09.2008 r. zawartej z BOŚ S.A. Przedmiotem kredytu była kwota 5.996.157,00 zł. Kredyt udzielono w terminie od 26.09.2008 r. do 29.12.2017 r. Na podstawie uchwały Nr XX/217/08 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 29 lutego 2008 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 5.996.157,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/IV/65/2008 z 18.04.2008 r. IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach.
8. konto 134-02-11 - saldo 9.000.000,00 zł - kredyt został zaciągnięty na podstawie umowy nr ZP342/4/09/7310/2024/7200/0060/9600/5272/00 z 25.06.2009 r. zawartej z PKO BP S.A. Przedmiotem kredytu była kwota 12.000.000,00 zł. Kredyt udzielono w terminie od 26.06.2009 r. do 30.11.2017 r. Na podstawie uchwały Nr XXXIV/367/09/07 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 27 kwietnia 2007 r. w sprawie kredytu bankowego długoterminowego w kwocie 12.000.000,00 zł wyrażono zgodę na zaciągnięcie kredytu. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty kredytu została wyrażona uchwałą Nr 4100/IV/64/2009 z 21.04.2009 r. IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach.

1. jpa

Woj  
PKO BP

### Pożyczki

Wg ewidencji syntetycznej konta 260 „zobowiązania finansowe” na 31.12.2009 r. saldo Ma wynosiło 11,580.310,43 zł. W ww. saldzie uwzględniono kwotę 5.900.000 zł z tytułu emisji obligacji oraz kwoty pożyczek :

1. konto 260-04 – saldo 2.171.489,39 zł – pożyczka została zaciągnięta na podstawie umowy nr 64/2007/17/OA/po/P z 24.05.2007 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przedmiotem pożyczki była kwota 2.695.657,00 zł. Pożyczkę udzielono w terminie od 24.05.2007 r. do 31.03.2017 r.  
Na podstawie uchwały Nr IX/90/07 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 27 kwietnia 2007 r. w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Likwidacja ogrzewania piecowego w centrum Leszczyn” wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 2.695.657 zł. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty pożyczki została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/56/2007 z 5.06.2007 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,
2. konto 260-05 – saldo 347.119,00 zł – pożyczka została zaciągnięta na podstawie umowy nr 113/2007/17/DA/po/P z 20.07.2007 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przedmiotem pożyczki była kwota 416.539,00 zł. Pożyczkę udzielono w terminie od 20.07.2007 r. do 30.06.2017 r. Na podstawie uchwały Nr IX/91/07 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 27 kwietnia 2007 r. w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja za zmianą źródła ogrzewania budynku Gimnazjum nr 3 i Szkoły Podstawowej nr 4 (...)” wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 475.300 zł. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty pożyczki została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/56/2007 z 5.06.2007 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,
3. konto 260-09 – saldo 500.445,00 zł – pożyczka została zaciągnięta na podstawie umowy nr 88/2003/17/OW/ok/P z 20.08.2003 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przedmiotem pożyczki była kwota 1.126.000,00 zł. Pożyczkę udzielono w terminie od 20.08.2003 r. do 15.12.2013 r. Na podstawie uchwały Nr VII/54/2002 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 27 czerwca 2002 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków wraz

hpa

84

z wykonaniem kolektora sanitarnego z osiedla domów jednorodzinnych Sportowa - Brzozowa” wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 1.422.486,00zł. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty pożyczki została wyrażona uchwałą Nr 00570/III/168/2002 z 11.07.2002 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach.

4. konto 260-11 – saldo 1.286.559,74 zł – pożyczka została zaciągnięta na podstawie umowy nr 130/2005/17/OA/po/P z 14.09.2005 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przedmiotem pożyczki była kwota 2.013.752,00 zł. Pożyczkę udzielono w terminie od 14.09.2005 r. do 30.09.2015 r.

Na podstawie uchwały Nr XXXVI/308/06 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 2 września 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Likwidacja ogrzewania piecowego w centrum Leszczyn” wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 2.034.789,00zł. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty pożyczki została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/185/2006 z 5.10.2005 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,

5. konto 260-12 – saldo 1.170.352,00 zł – pożyczka została zaciągnięta na podstawie umowy nr 64/2006/17/OA/po/P z 28.06.2006 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przedmiotem pożyczki była kwota 4.076.168,00 zł. Pożyczkę udzielono w terminie od 28.06.2006 r. do 30.06.2016 r. Na podstawie uchwały Nr XLVII/420/06 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 30 maja 2006 r. w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Likwidacja ogrzewania piecowego w centrum Leszczyn – etap II” wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 4.076.168,00 zł. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty pożyczki została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/129/2006 z 12.06.2006 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach,

6. konto 260-13 – saldo 204.345,30 zł – pożyczka została zaciągnięta na podstawie umowy nr 265/2005/17/OA/oe/P z 30.12.2005 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Przedmiotem pożyczki była kwota 490.731,00 zł. Pożyczkę udzielono w terminie od 30.12.2005 r. do 30.06.2016 r. na podstawie uchwały Nr XXXII/278/05 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z 11 maja 2005 r. Pozytywna opinia RIO w sprawie możliwości spłaty pożyczki została wyrażona uchwałą Nr 4100/V/114/2005 z 23.08.2005 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach. W uchwale wyrażono zgodę na pożyczki w kwocie 331.205 zł na

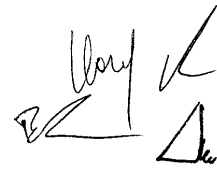
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* 85  
*[Handwritten signature]*

realizację zadania „Wykonanie termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 8 w Dębieńsku”.

Kontrolowanym okazano uchwałę Nr XLVII/419/06 Rady Miejskiej z 30 maja 2006 r. w sprawie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wykonanie termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 8 w Dębieńsku”. W uchwale wyrażono zgodę na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 294.260,00 zł.

Aneksem nr 1 z 21.06.2006 r. do ww. umowy zmniejszono wysokość pożyczki do kwoty 294.260 zł.



#### **IV. MIENIE KOMUNALNE**

##### **4.1. Sprzedaż nieruchomości**

##### **4.1.1. Sprzedaż nieruchomości gruntowych**

W toku kontroli sprzedaży nieruchomości Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia procedur zbycia nieruchomości gruntowych w formie przetargu oraz prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej. Kontrolę przeprowadzono na podstawie procedur przeprowadzonych w latach 2005 – 2009, a w szczególności dotyczyło to:

- sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy, obręb Leszczyny, stanowiącej działkę nr 4436/286 o pow. 20.510 m<sup>2</sup>, za kwotę 1.550.400,00 zł – 2005 rok;
- zbycia w trybie przetargu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, zabudowanej, położonej przy ul. Furgała w Czerwionce-Leszczynach, obręb Czerwionka składającej się z następujących działek: 2882/68 o pow. 5,2217 ha, 2883/68 o pow. 1,4040 ha, 2884/68 o pow. 0,4262 ha oraz 2885/68 o pow. 0,1882 ha wraz z prawem własności znajdujących się na nich budynków i budowli, za kwotę 2.196.597,00 zł - 2008 rok;
- sprzedaży w trybie przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Wiejskiej, obręb Palowice, stanowiącej działkę nr 863/23 o pow. 5.935 m<sup>2</sup>, za kwotę 587.700,00 zł – 2009 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- uchwałę Nr XXIII/175/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 3 września 2004 r. w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej niezabudowanej (dot. dz. nr 4436/286);
- uchwałę Nr XXVI/258/08 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 sierpnia 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej oraz wyrażenie zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości (dot. dz. nr 863/23);
- uchwałę Nr IX/89/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej, zabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach, obręb Czerwionka, przy ulicy Furgała;
- zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie powołania komisji przetargowych, wykazy, ogłoszenia o przetargu, protokoły z postępowań przetargowych, dowody wpłaty wadium, protokół z uzgodnień, akty notarialne, przelewy, ewidencję księgową.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*  
87  
*[Handwritten mark]*

I.

Ograniczono formy wnoszenia wadium wyłącznie do pieniądza. Powyższe pozostaje w sprzeczności z treścią § 4 ust. 3, § 13 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108). Według postanowienia § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108) wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do publicznego obrotu.

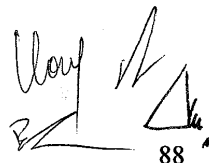
Powyższe dotyczyło: ogłoszenia o ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż działki niezabudowanej nr 4436/286 o pow. 20.510 m<sup>2</sup> przy ul. Ks. Pojdy, ogłoszenia o ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego działek nr: 2882/68 o pow. 5,2217 ha, 2883/68 o pow. 1,4040 ha, 2884/68 o pow. 0,4262 ha oraz 2885/68 o pow. 0,1882 ha wraz z prawem własności znajdujących się na nich budynków i budowli położonych przy ul. Furgoła oraz ogłoszenia o ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż działki zabudowanej nr 863/23 o pow. 5.935 m<sup>2</sup> położonej przy ul. Wiejskiej.

Prowadzenie spraw związanych z organizowaniem przetargów na sprzedaż, najem i dzierżawę nieruchomości należało do poszczególnych pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, do których za pośrednictwem Naczelnika Wydziału zwrócono się o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie.

W udzielonych odpowiedziach tożsamych w każdym przypadku złożonych zarówno przez pracowników bezpośrednio odpowiedzialnych jak i osoby sprawującej nadzór czytamy: „*W postępowaniu przetargowym przyjęto formę wnoszenia wadium wyłącznie w pieniądzu, gdyż uznano, iż przepis § 4 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, nie posiada charakteru obligatoryjnego i jednoznacznie nie zabrania wpłaty wadium tylko w jednej formie. Ponadto forma wnoszenia wadium ustalona jest przez organizatora przetargu i podawana w ogłoszeniu o przetargu, w tym też przypadku organizator wybrał formę pieniężną*”.

Wyjaśnień w zakresie postępowania z 2005 rok nie uzyskano ze względu na fakt, iż osoba odpowiedzialna za jego przygotowanie i przeprowadzenie obecnie nie jest już pracownikiem Urzędu Miejskiego.

17/10

  
88



## II.

Zaniechano zamieszczenia w protokole sporządzonym w dniu 14 stycznia 2005 r. z przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej dz. nr 4436/286 wszystkich elementów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 pkt 3, 6, 7 i 8 ww. rozporządzenia protokół przeprowadzonego przetargu powinien zawierać także informacje o obciążeniach nieruchomości, o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu wraz z uzasadnieniem, cenie wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w przetargu albo informację o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej z nich albo o niewybraniu żadnej z ofert, uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową.

Wyjaśnien w powyższej kwestii nie uzyskano ze względu na fakt, iż osoba merytorycznie odpowiedzialna nie jest już pracownikiem Urzędu Miejskiego.

## III.

W treści ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej dz. nr 4436/286 zawarto nieprecyzyjne informacje o obciążeniach przedmiotowej nieruchomości, zaś w ogłoszeniu obejmującym sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, zabudowanej położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Furgala obejmującej dz. nr: 2882/68, 2883/68, 2884/68 oraz 2885/68 nie ujawniono wszystkich obciążeń ciążących na ww. nieruchomościach. W myśl postanowień § <sup>13</sup> ~~12~~ pkt 2 ww. rozporządzenia, ogłoszenie o przetargu <sup>USTW</sup> ~~pisemnym~~ nieograniczonym powinno zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości.

W toku podjętych czynności kontrolnych ustalono, iż w pierwszym przypadku treść ogłoszenia o przetargu zawierała informację stanowiącą, iż „w dziale II KW Nr 114.399 figurują ciężary i obciążenia”, treść zaś aktu notarialnego umowy sprzedaży Repertorium A nr 1080/2005 z 2 lutego 2005 r. stanowiła, iż księga wieczysta oprócz przedmiotowej działki zawierała również wpis kilku innych działek z kolei będąca przedmiotem przetargu nieruchomość wolna była od jakichkolwiek obciążeń. Natomiast ogłoszenie o przetargu dotyczące drugiego z powyżej opisanych przypadków wskazywało, iż działki III i IV KW Nr 128.861 zawierają wpisy dotyczące „prawa użytkowania wieczystego i prawa własności budynków i urządzeń stanowiących odrębną nieruchomość”, podczas gdy z protokołu sprawdzenia księgi wieczystej KW Nr 128.861, sporządzonego na dzień 26 marca 2008 r.

1/10

Wojcik 89/1

wynika, iż w dziale III (ciężary i ograniczenia) wśród wpisów dotyczących prawa użytkowania wieczystego i prawa własności budynków i urządzeń stanowiących odrębną nieruchomość ujęto m.in.: prawo eksploatacyjne z 1816 r., prawo polowania na rzecz domowy z roku 1822, prawo pierwokupu z roku 1849, wykreślenia których z Księgi Wieczystej dokonano dopiero zawiadomieniem Dz. Kw. 16597/2008 z dnia 23 stycznia 2009 r. Akt notarialny umowy sprzedaży Repertorium A nr 21448/2008 z 28 października 2008 r. zawiera pełen zapis działu III księgi wieczystej.

Wyjaśnień w zakresie postępowania z 2005 r. z uwagi na fakt, iż osoba odpowiedzialna za jego przygotowanie i przeprowadzenie obecnie nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego - nie pobrano. Wyjaśnień w zakresie postępowania z 2008 r. udzielił Referent Wydziału Gcodczji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa z tytułu bezpośredniej odpowiedzialności oraz Naczelnik tegoż Wydziału z tytułu nadzoru. Z wyjaśnień czytamy: „*W ogłoszeniu o przetargu została zawarta informacja ogólna dotycząca obciążeń w dziale III i IV Księgi Wieczystej nr 128 861 natomiast treść wszystkich obciążeń zawartych w Księdze Wieczystej została odczytana oferentowi w całości zgodnie z protokołem z dnia 26.03.2008 r. sprawdzenia Księgi Wieczystej KW nr 128 861 sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego (...). Fakt ten został odnotowany w § 3 pkt 4 protokołu z przetargu. Oferent nie wniósł zastrzeżeń do odczytanych obciążeń*”.

#### IV.

Dopuszczono do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej dz. nr 4436/286 uczestnika pomimo, że dokonał wpłaty wadium po terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu. W myśl postanowień § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) w przetargu mogą brać udział osoby fizyczne i osoby prawne jeżeli wpłacą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, termin ten zaś nie może upłynąć później niż na trzy dni przed dniem otwarciem przetargu.

Zgodnie z ogłoszeniem Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny o publicznym przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż ww. nieruchomości termin zapłaty wadium uznano za zachowany w przypadku wpływu na rachunek Gminy do dnia 11 stycznia 2005 r. Na podstawie poddanych kontroli dowodów źródłowych oraz dokumentacji księgowej stwierdzono natomiast, iż uznanie rachunku bankowego urzędu Miejskiego tytułem wpłaty wadium - w omawianym przypadku - miało miejsce z dniem 12 stycznia 2005 r.

90

Wyjaśnień w powyższym zakresie nie pobrano z uwagi na fakt, iż jedynym pracownikiem Urzędu Miejskiego upoważnionym do ich złożenia spośród składu powołanej Zarządzeniem Nr 0151/128/04 z dnia 15 października 2004 r. Komisji przetargowej był Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, pozostający na dzień przeprowadzenia przedmiotowego przetargu w usprawiedliwionej nieobecności.

#### V.

Dokonano ustalenia wartości nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej dz. nr 4436/286 na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego określającego jej wartość rynkową, sporządzonego na dzień 27 czerwca 2003 r. Zgodnie z przepisem art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, ust. 4 dopuszcza natomiast jego wykorzystanie po upływie okresu o którym mowa powyżej po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, który go sporządził, poprzez umieszczenie stosownej klauzuli. Zarządzenie Nr 0151/109/2004 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia podjęto w dniu 14 września 2004 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w powyższym zakresie przez Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa: „*W aktach wydziału brak jest aktualizacji operatu szacunkowego określającego wartość nieruchomości pierwotnie sporządzonego na dzień 27.06.2003 r.*”.

#### VI.

Ewidencja szczegółowa do konta 011 – „Środki trwałe” do dnia kontroli nie była prowadzona w całości w systemie komputerowym. Powyższe niezgodne było z postanowieniami polityki rachunkowości obowiązującej w jednostce, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0151/126/2008 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 8 sierpnia 2008 r., a następnie Zarządzeniem Nr 245/09 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 1 października 2009 r. Zgodnie z zasadami prowadzenia kont analitycznych, ewidencja środków trwałych winna być – w myśl powołanych wyżej uregulowań wewnętrznych – prowadzona: „*(...) według poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, pozwalająca na ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych (...), prowadzona komputerowo, (...) analityczna (...) w Wydziale Geodezji i Rolnictwa jako wydziale merytorycznym*”. Z wyjaśnień natomiast pobranych od Naczelnika Wydziału

17A

91

Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wynika, iż ewidencja: „(...) prowadzona jest w wersji papierowej, do wersji elektronicznej został zakupiony program, który w bieżącym roku będzie wdrażany”.

Ponadto w toku kontroli wyjaśniono, że nieruchomości przyjęte na stan księgowy przed rokiem 2000 zostały wprowadzane do ewidencji konta 011 – „Środki trwałe” łącznie według poszczególnych obrębów. Zaniechano zatem wprowadzenia indywidualnej ewidencji księgowej dla każdej nieruchomości. W przypadku sprzedaży nieruchomości nabytych przed 2000 rokiem wartość nieruchomości sprzedawanej ustalano w oparciu o zasadę sumowania w danym obrębie ewidencyjnym powierzchni i wartości a następnie wyliczania wartości jednostkowej metra kwadratowego gruntu, zaś uśredniona wartość stanowiła stawkę wyjściową przy sporządzaniu dokumentów LT.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), a następnie rozporządzenia z dnia 28 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 „Środki trwałe” grupa 0 – grunty powinna umożliwić:

- ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych,
- ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe,
- należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

#### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/IV.4.1.1.**

##### **4.1.2 Sprzedaż lokali użytkowych**

Zasady zbywania lokali użytkowych w budynkach mieszkalno – użytkowych zostały określone w uchwale Nr X/99/07 Rady Miejskiej z 25 maja 2007 r. w sprawie zasad zbywania lokali użytkowych w budynkach mieszkalno – użytkowych stanowiących własność Gminy. W § 1 pkt 2 uchwały postanowiono, że nabywającym może być także najemca w dacie składania wniosków, któremu przysługuje wówczas pierwszeństwo w nabyciu lokalu, a tym samym forma bezprzetargowa nabycia.

Art. 34 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) stanowi, że wojewoda w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a odpowiednia rada lub sejmik w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, mogą przyznać, odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały, pierwszeństwo

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
92

w nabywaniu lokali ich najemcom lub dzierżawcom, z wyłączeniem nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, art. 60 ust. 1 i art. 60a ust. 1.

Kontrolą objęto sprzedaż 3 lokali użytkowych nabytych w drodze bezprzetargowej przez dotychczasowego najemcę.

Okazano kopię pisma z 23 maja 2007 r. podpisanego przez osoby, będące <sup>najemcami</sup> dzierżawcami lokali użytkowych o umożliwienie wykupu zajmowanych lokali w drodze bezprzetargowej.

Okazano Zarządzenie nr 0151/146/2007 Burmistrza Miasta i Gminy z 6.09.2007 r. w sprawie ogłoszenia wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do zbycia, obejmującej poniższe lokale. Z okazanej dokumentacji wynika, że wykaz nieruchomości podano do publicznej wiadomości w dniu 6.09.2007 r.

Okazano kopie ogłoszenia z „Kuriera” (wrzesień 2007 r.) zawierającego treść ww. wykazu nieruchomości. Okazano wniosek z 10.10.2007 r. najemcy o nabycie lokali użytkowych.

1. Nieruchomość lokalowa nr 8c przy ul. Broniewskiego 8 w Czerwionce – Leszczynach

Przedmiotem sprzedaży był lokal użytkowy o powierzchni użytkowej 79,33 m<sup>2</sup> wraz z przynależną piwnicą oraz udziałem we współwłasności gruntu 0,0353. Nieruchomość była zlokalizowana na działce 4268/307 objęta księgą wieczystą KW 125821.

Na podstawie operatu szacunkowego (data wyceny 29.08.2007 r.) wartość sprzedawanej nieruchomości ustalono na kwotę 132.796 zł w tym :

- Wartość lokalu – 130.998 zł, 1.651,30 zł/1m<sup>2</sup>
- Wartość prawa własności części gruntu – 1.798 zł tj. 34,25 zł/1m<sup>2</sup>.

Okazano protokół uzgodnień z 30.10.2007 r. w sprawie warunków sprzedaży lokalu nr 8c. Cenę za nabycie nieruchomości ustalono w kwocie 135.000 zł netto, 164.700 zł brutto.

Okazano fakturę nr 166/2007/GL z 12.11.2007 r. wystawioną przez Miasto za sprzedaż lokalu nr 8c z udziałem w gruncie za kwotę 164.700 zł brutto.

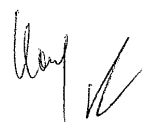


2. Nieruchomość lokalowa nr 8a przy ul. Broniewskiego 8 w Czerwionce – Leszczynach

Przedmiotem sprzedaży był lokal użytkowy o powierzchni użytkowej 65,71 m<sup>2</sup> wraz z przynależną piwnicą oraz udziałem we współwłasności gruntu 0,0293. Nieruchomość zlokalizowana na działce 4268/307 objęta księgą wieczystą KW 125821.

Na podstawie operatu szacunkowego (data wyceny 29.08.2007 r.) wartość sprzedawanej nieruchomości ustalono na kwotę 109.997 zł w tym :

- Wartość lokalu – 108.505 zł, 1.651,27 zł/1m<sup>2</sup>
- Wartość prawa własności części gruntu – 1.492 zł tj. 34,25 zł/1m<sup>2</sup>.



Okazano protokół uzgodnień z 30.10.2007 r. w sprawie warunków sprzedaży lokalu nr 8a. Cenę za nabycie nieruchomości ustalono w kwocie 112.000 zł netto, 136.640 zł brutto.

Okazano fakturę nr 165/2007/GL z 12.11.2007 r. wystawioną przez Miasto za sprzedaż ww. lokalu nr 8a z udziałem w gruncie za kwotę 136.640 zł brutto.

### 3. Nieruchomość lokalowa nr 8e przy ul. Broniewskiego 8 w Czerwionce – Leszczynach

Przedmiotem sprzedaży był lokal użytkowy o powierzchni użytkowej 83,14 m<sup>2</sup>, wraz z przynależną piwnicą oraz udział we współwłasności gruntu 0,0485. Nieruchomość zlokalizowana na działce 4268/307 objęta księgą wieczystą KW 125821.

Na podstawie operatu szacunkowego (data wyceny 29.08.2007 r.) wartość sprzedawanej nieruchomości ustalono na kwotę 160.743 zł w tym :

- Wartość lokalu – 158.273 zł, 1.453,25 zł/m<sup>2</sup>
- Wartość prawa własności części gruntu – 2.470 zł tj. 34,25 zł/m<sup>2</sup>.

Okazano protokół uzgodnień z 30.10.2007 r. w sprawie warunków sprzedaży lokalu nr 8e. Cenę za nabycie nieruchomości ustalono w kwocie 163.000 zł netto, 198.860 zł brutto.

Okazano fakturę nr 167/2007/GL z 12.11.2007 r. wystawioną przez Miasto za sprzedaż ww. lokalu nr 8e z udziałem w gruncie za kwotę 198.860 zł brutto.

Zapłata za ww. lokale dokonano przelewami z dnia 9.11.2007 r.

W dniu 13.11.2007 r. zawarto umowę ustanowienia odrębnej własności lokali oraz sprzedaży (akt notarialny rep A 17560/2007), na podstawie której przeniesiono własność lokali mieszczących się w budynku przy ul. Broniewskiego 8 tj. nr 8a, 8c, 8e.

Sprzedaż ww. lokali użytkowych wraz z ułamkową częścią gruntu została ujęta w ewidencji konta 011 „środki trwałe”.

Uwag nie wniesiono.

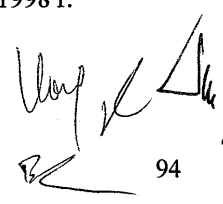
### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/IV.4.1.2**

#### **4.2. Wyzierżawianie nieruchomości komunalnych**

Kontrolą objęto umowy zawarte z 8 dzierżawcami, pod kątem trybu zawarcia umów w świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Dodatkowo sprawdzono 1 umowę sprzedaży łupka.

W okresie objętym kontrolą Rada Miasta i Gminy w Czerwionce – Leszczynach nie podjęła uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania wydzierżawiania, wynajmowania mienia komunalnego na okres powyżej 3 lat, z wyjątkiem wydzierżawiania gruntów przeznaczonych na uprawy polowe, które zostały uregulowane w uchwale z dnia 23 kwietnia 1998 r.

17/11



1. dzierżawca nr ewid. 221-31-S011

W dniu 8 listopada 2001 r. Rada ~~Gminy~~ <sup>Miejscowości</sup> podjęła uchwałę nr IX/85/2001 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości o numerze działki 2102/437.

W dniu 29 stycznia 2002 r. zawarto umowę z dzierżawcą, będącym osobą fizyczną prowadzącym działalność gospodarczą.

Przedmiotem umowy była nieruchomość gruntowa zabudowana położona w Bełku przy ul. Głównej, parcela 2102/437 o powierzchni 11.267m<sup>2</sup> (KW 118075) z przeznaczeniem na działalność gospodarczą. Umowę zawarto na czas nieokreślony od dnia 29.01.2002 r. Aneksem nr 6 z 15.12.2005 r. do umowy dzierżawy zmieniono numer działki oraz jej powierzchnię, na nr 2223/437 o pow. 1.1093 ha. Zmiana powierzchni dzierżawionej była następstwem podziału nieruchomości 2102/437 na 2 działki 2222/437 o pow. 174 m<sup>2</sup> przeznaczona pod budowę autostrady i działkę 2223/437 o pow. 11.093 m<sup>2</sup>.

Z okazanej do kontroli ewidencji księgowej przedstawionej kontrolującym wynika, że dzierżawca nie posiadał na 31.12.2009 r. zobowiązań wymagalnych.

2. dzierżawca nr ewid. 22131-F070

W dniu 15.10.2004 r. zawarto z osobą fizyczną umowę dzierżawy gruntu działki nr 1794/319 o powierzchni 4.965 m<sup>2</sup> i działki 1796/319 o powierzchni 5.035 m<sup>2</sup> (razem 10.000 m<sup>2</sup>) położonych w obrębie Leszczyny. Grunt wydzierżawiono na uprawy rolne na okres 3 <sup>lat</sup> roku od dnia 15.10.2004 r. W dniu 15.10.2007 r. zawarto z osobą fizyczną umowę dzierżawy gruntu działki nr 1794/319 (KW 64307) i działki 1796/319 (KW 64308) o łącznej powierzchni 10.000 m<sup>2</sup> położonych w obrębie Leszczyny. Grunt wydzierżawiono na uprawy rolne na okres 1 roku do dnia 15.10.2008 r.

Z ewidencji księgowej wynika, że dzierżawca nie posiadał na 31.12.2009 r. zobowiązań wymagalnych.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa udzielił wyjaśnień w sprawie sposobu podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia.

3. dzierżawca nr ewid. 22131-J075

W dniu 1 lipca 2005 r. zawarto z osobą fizyczną umowę dzierżawy na czas 3 lat z przeznaczeniem pod uprawy rolne działkę nr 3662/498 o pow. 19.000 m<sup>2</sup>. W dniu 1.07.2008 r. zawarto z osobą fizyczną umowę dzierżawy na czas 3 lat z przeznaczeniem pod uprawy rolne działkę nr 3662/498 o pow. 19.000 m<sup>2</sup>.

Pismem z 29.06.2009 r. dzierżawca wypowiedział ww. umowę, ze skutkiem na koniec 2009 r.

1/10

Uwaga  
95

Z ww. dzierżawcą w dniu 9.05.2002 r. zawarto na czas nieokreślony umowę dzierżawy pod uprawy rolne działek 3195/549, 3196/549, 3197/548, 3198/547, 2575/546, 3672/546, 2573/547 o łącznej powierzchni 30.745 m<sup>2</sup> położonych w obrębie Leszczyny.

Pismem z 29.06.2009 r. dzierżawca wypowiedział ww. umowę, ze skutkiem na koniec 2009 r., pozostawiając dzierżawę w odniesieniu do działek nr 3195/549 i 3196/549 o pow. 10.598 m<sup>2</sup>.

Ponadto z ww. dzierżawcą w dniu 15.03.2003 r. zawarto na okres 3 lat umowę dzierżawy pod uprawy rolne działek nr 500, 4332/58 o łącznej powierzchni 68.400 m<sup>2</sup>, położonych w obrębie Leszczyny. W dniu 13.05.2005 r. zawarto aneks nr 2 do ww. umowy dzierżawy z 15.03.2003 r. Na podstawie aneksu do ww. umowy zmieniono numer przedmiotu dzierżawy z działki 4332/588 na nowy numer 4685/588 z uwagi na dokonany podział.

W dniu 1.01.2006 r. zawarto na czas nieokreślony umowę dzierżawy pod uprawy rolne działek nr 500, 4685/588 o łącznej powierzchni 68.400 m<sup>2</sup> położonych w obrębie Leszczyny.

W dniu 10.03.2008 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, na podstawie którego zmieniono przedmiot dzierżawy na działki nr 500, 4821/588 o pow. 67.230 m<sup>2</sup> w obrębie Leszczyny. Zmiana nastąpiła ze względu na podział działki nr 4685/588.

W dniu 1.01.2006 r. zawarto na czas nieokreślony umowę dzierżawy pod uprawy rolne działek nr 2072/505, 2071/505, 2069/507 o łącznej powierzchni 11.775 m<sup>2</sup> położonych w obrębie Leszczyny. Aneksem nr 3 z 3.07.2009 r. do ww. umowy zmieniono powierzchnię dzierżawioną do 7.724 m<sup>2</sup>.

Z ewidencji księgowej wynika, że nabywca posiadał na 31.12.2009 r. zobowiązania wymagalne w kwocie 2.566,56 zł.

Do Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zwrócono się o wyjaśnienie w sprawie: Proszę o wyjaśnienie czy w związku z zawarciem w dniu 1.01.2006 r. z ww. osobą umowy dzierżawy gruntu działki nr 500 i nr 4685/588 dopełniono obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości poprzez wywieszenie go w siedzibie Urzędu Miejskiego, na stronie internetowej Urzędu oraz w prasie (...).

W odpowiedzi wyjaśniono: „W związku z przedłużeniem umowy dzierżawy działek nr 500 i 4685/588, nie dokonano ponownego podania do publicznej wiadomości do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Umowę przedłużającą podpisano w dniu 1.01.2006 r. z mocą obowiązującą od dnia 15.03.2006 r. Przedmiotowa umowa dzierżawy była kontynuacją umowy z dnia 15.03.2003 r.(...)”.

Jako odpowiedzialnego w powyższym zakresie wskazano Inspektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

1/P

Woj  
96



Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że przepis art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) nakłada obowiązek sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przy każdorazowym wydzierżawieniu nieruchomości.

4. dzierżawca nr ewid. 22131-B188

W dniu 15.07.2004 r. zawarto z osobą fizyczną umowę dzierżawy na czas nieokreślony pod uprawy rolne działek nr 3093/432, 3091/433 o łącznej powierzchni 12.723 m<sup>2</sup> położonych w obrębie Dębieńsko. Umowę zawarto na czas nieoznaczony

Z ewidencji księgowej wynika, że nabywca nie posiadał na 31.12.2009 r. zobowiązań wymagalnych.

5. dzierżawca nr ewid. 22131-E097

W dniu 1 października 2004 r. Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/195/04 w sprawie odstąpienia od obowiązku organizowania przetargu na dzierżawę nieruchomości gruntowej zabudowanej. Na podstawie uchwały wyrażono zgodę na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia przetargu na dzierżawę nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w obrębie Czerwionka, stanowiącej działkę nr 2882/68 o pow. 5.2217 ha oraz nr 2883/68 o pow. 1.4040 ha, KW nr 128861. Zgoda obejmuje wydzierżawienie nieruchomości na czas nieokreślony. Z dokumentacji wynika, że podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, w tym przez ogłoszenie w prasie (styczeń 2005r.).

Okazano Zarządzenie Nr 0151/22/2006 Burmistrza <sup>Gminy i Miasta</sup> ~~Miasta i Gminy~~ z 1 marca 2006 r. w sprawie dzierżawy terenu składającego się z działek 2882/68 i 2883/68 o łącznej powierzchni 6,6257 ha. Na podstawie zarządzenia wyrażono zgodę na wydzierżawienie ww. nieruchomości na rzecz przedsiębiorcy na cele produkcji mieszanek węglowych oraz skupu i sprzedaży złomu, na okres 1 roku tj. do dnia 28 lutego 2007 r.

Okazano kopię Zarządzenia nr 0151/1/05 Burmistrza Gminy i Miasta z 10.01.2005 r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy obejmujące ww. działki oraz ogłoszenie z prasy – informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości.

W dniu 1 marca 2006 r. wydzierżawiono na rzecz przedsiębiorcy nieruchomości składającego się z działek 2882/68 i 2883/68 o łącznej powierzchni 6,6257 ha z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej, w szczególności w zakresie produkcji mieszanek węglowych oraz skupu i sprzedaży złomu. Umowę zawarto na okres od 1 marca 2006 r. do 28 lutego 2007 r. W związku z brakiem płatności czynszu dzierżawnego p. Piotr Ignacy – Zastępca Burmistrza pismem z 10.07.2006 r. wypowiedział ww. umowę dzierżawy.

17/0

Woj  
97

W dniu 29 września 2006 r. spisano protokół z przejęcia terenu placu zwałowego, z którego wynika, że w tym dniu gmina ostatecznie przejęła nieruchomość od byłego dzierżawcy.

Z ewidencji księgowej wynika, że kwota 245.884,26 zł zaległości dzierżawcy została przeksięgowana na należności sporne. Sprawę przekazano do postępowania sądowego.

Do Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zwrócono się o wyjaśnienie w sprawie:

Proszę o wskazania pracownika/ów Pani Wydziału, którzy przygotowywali projekt ww. umowy.

Proszę o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia do treści umowy (§ 4 umowy) zgody na poddzierżawienie gruntu dla firmy Dębieńsko sp. z o.o. Czy na dzień zawarcia ww. umowy firma Dębieńsko sp. z o.o. posiadała zadłużenie wobec Miasta np. z tytułu gospodarowania na mieniu komunalnym (najem, dzierżawa, bezumowne korzystanie z nieruchomości).

Proszę o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia do § 8 umowy zapisów umożliwiających dzierżawcy wypowiedzenie umowy terminowej bez jednoczesnego wprowadzenia takiej możliwości dla Miasta.

Proszę o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia do § 9 umowy zapisów gwarantujących dzierżawcy prawo do jednostronnego przedłużenia umowy o kolejne 2 lata.


W odpowiedzi wyjaśniono:

*„Projekt umowy dzierżawy został przygotowany przez Radcę Prawnego (...). Z ramienia wydziału temat prowadził Pan (...)”.*

*„Na dzień zawarcia umowy firma „Dębieńsko” spółka z o.o. posiadała zadłużenie wobec Gminy (...) z tytułu dzierżawy nieruchomości oraz z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości. Co zaś tyczy wprowadzenia do treści umowy (§ 4) zgody na poddzierżawienie, to propozycja taka wypłynęła na spotkaniu w dniu 06.12.2005 r. które odbyło się w tut. Urzędzie z firmą „Dębieńsko” spółka z o.o. Ze spotkania została sporządzona notatka, której kserokopię w załączeniu przedkładam. W tematach zawartych w punktach 3 i 4 nie mogę udzielić odpowiedzi z uwagi na fakt opracowania i sporządzenia w całości umowy przez Radcę Prawnego”.*

Wskazany w wyjaśnieniach Radca Prawny nie był pracownikiem Urzędu Miasta na dzień kontroli, a wskazany pracownik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w czasie przeprowadzania kontroli przebywał na urlopie wychowawczym.

6. dzierżawca nr ewid. 22131-C176

Gminy Miastka 

Na podstawie Zarządzenia nr 0151/134/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z 28.09.2006 r. w sprawie wydzierżawienia terenu składającego się z części działki 2882/68 o pow. 3,07 ha wyrażono zgodę na wydzierżawienie ww. nieruchomości na rzecz przedsiębiorcy działającego w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, na okres od 1.10.2006 r. do 31.03.2007 r., na cele produkcji mieszanek węglowych.

Do Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zwrócono się o wyjaśnienie w sprawie:

*Proszę o wyjaśnienie czy w związku z zawarciem ww. umowy dopełniono obowiązek podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości poprzez wywieszenie go w siedzibie Urzędu Miejskiego, na stronie internetowej Urzędu oraz w prasie.*

W odpowiedzi wyjaśniono, że w trakcie procedury pozyskiwania nowego dzierżawcy terenu pominięto obowiązek podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości dot. wydzierżawianej nieruchomości.

Powyższym naruszono przepis art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Jako odpowiedzialnych w powyższym zakresie Naczelnik Wydziału wskazała Inspektora i Referenta Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.



W dniu 29 września 2006 r. zawarto umowę dzierżawy ww. nieruchomości, na warunkach opisanych w ww. zarządzeniu Burmistrza Miasta. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Piotr Ignacy – Zastępca Burmistrza Miasta. Protokół zdawczo-odbiorczy przedmiotu dzierżawy spisano w dniu 29.09.2006 r.

W związku z omyłką przy obliczeniu powierzchni wydzierżawianej nieruchomości, zawarto aneks nr 1 z 18.01.2007 r. do ww. umowy dzierżawy. W związku z powyższym powierzchnia dzierżawionego gruntu wyniosła 29.794 m<sup>2</sup>. Aneks w imieniu Gminy podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Miasta i Gminy.

W związku z zawarciem aneksu nr 1 spisano ponownie protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 5 lutego 2007r.

Okazano porozumienie spisane w dniu 18 stycznia 2007 r. dzierżawcą o Gminę, reprezentowaną przez p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Miasta i Gminy. W dokumencie strony potwierdziły niezgodność zapisów umowy dzierżawy w zakresie przedmiotu ze stanem faktycznym. W piśmie oświadczone m. in. że właściwa powierzchnia terenu dzierżawy wynosi 2.5068 ha.



  
  
99

Gminy Miasta

Na podstawie Zarządzenia Nr 0151/45/2007 Burmistrza ~~Miasta i Gminy~~ z dnia 16 marca 2007 r. w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy wyrażono zgodę na przesunięcie terminu obowiązywania umowy dzierżawy do dnia 31 grudnia 2007 r.

W dniu 19 marca 2007 r. zawarto aneks nr 2 do umowy dzierżawy, na podstawie której przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 grudnia 2007 r. Aneks w imieniu Gminy podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrza Gminy i Miasta.

Na podstawie Zarządzenia Nr 0151/61/2007 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 13 kwietnia 2007 r. w sprawie rozszerzenia zakresu umowy dzierżawy wyrażono zgodę na zakres działalności dzierżawcy na przedmiocie dzierżawy o przeładunki kruszyw naturalnych.

W dniu 13 kwietnia 2007 r. zawarto aneks nr 3 do umowy dzierżawy, na podstawie którego rozszerzono zakres działalności dzierżawcy na przedmiocie dzierżawy o przeładunki kruszyw naturalnych. Aneks w imieniu Gminy podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrza Miasta i Gminy.

Na podstawie Zarządzenia nr 0151/205/2007 p. Andrzeja Raudnera – Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy z 23.11.2007 r. w sprawie przedłużenia terminu obowiązywania umowy dzierżawy, wyrażono zgodę na przedłużenie umowy dzierżawy o 3 miesiące tj. do 31 marca 2008 r.

W dniu 26 listopada 2007 r. zawarto aneks nr 4 do umowy dzierżawy, na podstawie którego przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 marca 2008 r. Aneks w imieniu Gminy podpisał p. Andrzej Raudner – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy.

W związku z zawarciem powyższego aneksu zwrócono się do Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa o wyjaśnienie w sprawie:

*Proszę o wyjaśnienie czy w związku z zawarciem w dniu 26 listopada 2007 r. aneksu nr 4 do umowy dzierżawy, na podstawie którego przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 marca 2008 r., został opracowany przez Wydział Geodezji projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie ww. umowy.*

W odpowiedzi wyjaśniono: „Aneks nr 4 z dnia 26 listopada 2007 r. do umowy dzierżawy z dnia 29.09.2006 r. (...) podpisano w oparciu o uchwałę Nr XXIV/195/04 Rady Miejskiej (...) z 1 października 2004 r. w sprawie odstąpienia od obowiązku organizowania przetargu na dzierżawę nieruchomości gruntowej zabudowanej, na mocy której wyrażono zgodę na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieokreślony”.

Jako odpowiedzialnych w powyższym zakresie Naczelnik Wydziału wskazała Inspektora i Referenta Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

100'

Z pytaniem o wskazanie uchwały Rady Miejskiej, na podstawie której zawarto aneks nr 4 z dnia 26 listopada 2007 r. do ww. umowy dzierżawy zwrócono się do p. Andrzeja Raudnera – Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta, który podpisał ww. aneks. W odpowiedzi wyjaśniono, że podstawą zawarcia aneksu nr 4 była Uchwała Nr XXIV/195/04 Rady Miejskiej z 1 października 2004 r. w sprawie odstąpienia od obowiązku organizowania przetargu na dzierżawę nieruchomości gruntowej zabudowanej.

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 22 października 2007 r. do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Przytoczona w wyjaśnieniach uchwała Rady Miejskiej nie może zostać uznana jako prawna podstawa do zawarcia aneksu nr 4, gdyż zezwalała ona na zawarcie umowy na czas nieoznaczony dwóch nieruchomości tj. działek nr 2882/68 i nr 2883/68. Umowa dzierżawy z dnia 29.09.2006 r. została zawarta na czas określony 1 roku, aneks nr 4 przedłużała okres obowiązywania umowy o kolejne 3 miesiące, w przedmiotem umowy była wyłącznie nieruchomość o numerze ewidencyjnym 2882/68.

W dniu 31 marca 2008 r. zawarto aneks nr 5 do umowy dzierżawy, na podstawie którego przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31 grudnia 2008 r. Aneks w imieniu Gminy podpisał p. Wiesław Janiszewski – Burmistrza Gminy i Miasta.

Aneks nr 5 zawarto w oparciu o Uchwałę nr XXI/220/08 Rady Miejskiej z 28 marca 2008 r. Nieruchomość będąca przedmiotem niniejszej dzierżawy została zbyta przez Gminę w październiku 2008 r., w związku z czym Gmina utraciła status wydzierżawiającego.

Z ewidencji księgowej wynika, że dzierżawca na 31.12.2009 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

#### 7. dzierżawca nr ewid. 22131-R013

W dniu 20 lutego 2006 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy przedsiębiorą działającym w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością a Gminą. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Marek Kornas – Burmistrz Miasta i Gminy. Przedmiotem dzierżawy było

17



101



wydzierżawienie części nieruchomości o numerach ewidencyjnych 165, 166, 167 o powierzchni łącznej 6,00 ha w celu pozyskiwania z nich i sprzedaży łupka. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r.

Z przedłożonych przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wynika, że w związku z zawarciem umowy dzierżawy z dnia 20 lutego 2006 r. nie dopełniono obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości dot. wydzierżawianej nieruchomości.

Powyższym naruszono przepis art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Jako odpowiedzialnych w powyższym zakresie Naczelnik Wydziału wskazała Inspektora i Referenta Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

W dniu 2 lutego 2009 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy Reno – Bud sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynach a Gminą. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Andrzej Raudner – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta. Przedmiotem dzierżawy było wydzierżawienie części nieruchomości o numerach ewidencyjnych 165, 166, 167 o powierzchni łącznej 6,00 ha w celu pozyskiwania z nich i sprzedaży łupka. Z tytułu eksploatacji stożka dzierżawca zobowiązał się do przekazywania na rzecz Gminy opłatę w wysokości 1,20 zł netto za tonę odzyskanego łupka. Umowę zawarto na okres od 1 lutego 2009 r. do 31 grudnia 2011 r.

Okazano Zarządzenie Nr 0151/210/2008 Burmistrza <sup>Gminy i Miasta</sup> ~~Miasta~~ i Gminy w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, obejmującej ww. działki gruntu.

Podstawą zawarcia ww. umowy była uchwała nr XXXI/322/08 Rady Miejskiej z 19.12.2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy z dotychczasowym dzierżawcą.

Z ewidencji księgowej wynika, że dzierżawca na 31.12.2009 r. posiadał zobowiązania wymagalne w kwocie 5.856,00 zł. Z ewidencji wynika, że są to zaległości za 2009 r.

#### 8. dzierżawca nr ewid. 22131-P122

Okazano Uchwałę nr XXVIII/244/05 Rady Miejskiej z 21 stycznia 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości. W uchwale wyrażono zgodę na wydzierżawienie bezprzetargowe nieruchomości obejmującej:

- działki o numerach 2884/68, 2885/68 o łącznej powierzchni 0,6144 ha (KW 128.861) obręb Czerwionka,
- 30 działek o łącznej powierzchni 12 ha (KW 119.157) Obręb Dębieńsko

1/1

102

na rzecz przedsiębiorstwa – na okres dłuższy niż 3 lata.

Do Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zwrócono się o wyjaśnienie w sprawie:

*W związku z podjęciem przez Radę Miejską uchwały nr XXVIII/244/05 z 21 stycznia 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości obejmującej:*

*– działki o numerach 2884/68, 2885/68 o łącznej powierzchni 0,6144 ha (KW 128.861) obręb Czerwionka,*

*– 30 działek o łącznej powierzchni 12 ha (KW 119.157) Obręb Dębieńsko*

*na rzecz firmy POLHO – na okres dłuższy niż 3 lata, proszę o wskazanie która z przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami została uznana za spełnioną przez dzierżawcę jako uprawniającą do zastosowania trybu bezprzetargowego wydzierżawienia oraz w jaki sposób dokonano weryfikacji jej spełnienia przez dzierżawcę.*

W odpowiedzi wyjaśniono:

*„Wyrażając zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy ze spółką (...) uznano, iż działanie to wypełnia przesłanki art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia (...), ponieważ Spółka ta była dzierżawcą terenu na mocy umowy z dnia 10 stycznia 1992 r. pomiędzy Kopalnią Węgla Kamiennego „Dębieńsko” a (...) zanim jeszcze Gmina stała się jego właścicielem. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż przedmiotowa dzierżawa zawarta była na okres 10 lat”.*

Jako odpowiedzialnych w powyższym zakresie Naczelnik Wydziału wskazała Inspektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że przywołany art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi „Nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu, stosownie do art. 34”

W wyjaśnieniach nie sprecyzowano jednak, które z okoliczności opisanych w art. 34 ww. ustawy, uznano za spełnione przez dzierżawcę, by móc stwierdzić, że posiadał on pierwszeństwo przed innymi podmiotami, uprawniające go do uzyskania prawa dzierżawy nieruchomości na okres ponad 3 lat bez przeprowadzenia przetargu.

Przepis art. 34. 1 ww. ustawy stanowi:

*W przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu, z zastrzeżeniem art. 216a, przysługuje osobie, która spełnia jeden z następujących warunków:*

1/1A

103

- 1) przysługuje jej roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu,
- 2) jest poprzednim właścicielem zbywanej nieruchomości pozbawionym prawa własności tej nieruchomości przed dniem 5 grudnia 1990 r. albo jego spadkobiercą, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu,
- 3) jest najemcą lokalu mieszkalnego, a najem został nawiązany na czas nieoznaczony.

W ocenie kontrolujących dzierżawca nie spełniał żadnego z ww. warunków.

W dniu 1.03.2005 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy przedsiębiorcą działającym w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością a Gminą. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Marek Kornas – Burmistrz Miasta i Gminy. Przedmiotem dzierżawy była część boczniczy kolejowej z torami i rozjazdami, znajdująca się na działkach położonych w obrębie Czerwonka o numerach 2884/68, 2885/68 o łącznej powierzchni 0,6144 ha. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Umowa obowiązywała od 1 listopada 2004 r. Nieruchomość będąca przedmiotem niniejszej dzierżawy została zbyta przez Gminę w dniu 28 października 2008 r., w związku z czym Gmina utraciła status wydzierżawiającego.

W dniu 1 marca 2005 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy przedsiębiorcą działającym w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością a Gminą. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Marek Kornas – Burmistrz Miasta i Gminy. Przedmiotem dzierżawy był teren osadnika 15a wraz z obwałowaniem o powierzchni ogólnej 12ha. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Umowa obowiązuje od 1 lutego 2005 r. Okazano zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie wykazu nieruchomości.

Okazano zarządzenie Nr 0151/10/05 Burmistrza Gminy i Miasta z 28.01.2005 r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz kopię ogłoszenia z prasy – informacja o wywieszeniu wykazu

- W dniu 18 października 2001 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy przedsiębiorcą działającym w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością a Gminą. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Marek Kornas – Burmistrz Miasta i Gminy oraz p. Piotr Ignacy – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy. Przedmiotem dzierżawy był teren osadnika nr 13 i 14 wraz z obwałowaniem o powierzchni ogólnej 20 ha. Umowę zawarto na czas

1/17

104



nieokreślony. Kolejnymi aneksami nr 1, 2, 3 z 2002 r. do ww. umowy modyfikowano postanowienia umowne w zakresie powierzchni będącej przedmiotem dzierżawy, stąd od 2002 r. przedmiotem umowy jest grunt o powierzchni 12,5 ha. W dniu 24 czerwca 2008r. zawarto porozumienie do ww. umowy, na podstawie którego umowa została rozwiązana z dniem 1 lipca 2008 r.

Z ewidencji księgowej wynika, że dzierżawca na 31.12.2009 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

9. nabywca łupka nr ewid. 22131-A161

Okazano raport z wyceny 1 tony kruszywa – odwęglonego łupka przywęglowego. Data wyceny - 22 maja 2007 r. Wartość tony kruszywa ustalono na kwotę 1,20 zł.

W dniu 26 lipca 2007 r. zawarto umowę sprzedaży pomiędzy Gminą reprezentowaną przez p. Wiesława Janiszewskiego – Burmistrza Miasta i Gminy a przedsiębiorcą działającym w formie spółki akcyjnej.

Nabywca kruszywa został wyłoniony w drodze przetargu przeprowadzonego na zasadach określonych w zarządzeniu Burmistrza Gminy i Miasta nr 0151/96/2007 z 24.05.2007 r. w sprawie określenia zasad i trybu zbycia składników majątku ruchomego Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny.

W przetargu jedyną ofertę złożyła firma J&P AVAX S.A. z siedzibą w Warszawie.

Przedmiotem sprzedaży był odwęglony łupek przywęglowy pochodzący z terenu hałd KWK Dębieńsko nr działek 2565/448, 2566/448, 2619/448, 2622/448, 2623/448, 2624/448, 2740/448, 2625/462, jak również z bieżącej produkcji spółki ZOWER.

Strony oświadczyły, że zbyciu podlega 3 mln <sup>ton</sup> łupka.

Cenę sprzedaży ustalono w kwocie 1,20 zł netto + 22 % VAT. Wartość umowy ustalono w kwocie 3.600.000 zł netto, tj. 4.392.000 zł brutto.

W umowie ustalono, że kupujący będzie odbierał łupek w okresie lipiec 2007 – lipiec 2008 r. na własny koszt.

W dniu 25 lipca 2008 r. zawarto aneks do ww. umowy, na podstawie którego przedłużono termin odbioru łupka do czerwca 2009 r. na koszt własny. Aneks w imieniu Gminy podpisał p. Grzegorz Wolnik – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta

Pismem z 16.10.2008 r. p. Grzegorz Wolnik – Zastępca Burmistrza zwrócił się do ~~dzierżawcy~~ <sup>kupującego</sup> o wykazanie, że zamiar nie odebrania całego materiału określonego umową nastąpiło z przyczyn niezależnych od kupującego. Pismo zostało sformułowane w związku z pismem dzierżawcy z 8.10.2008 r. informującego o zmniejszeniu ilości łupka, które ~~dzierżawca~~ <sup>kupujący</sup> zamierza odebrać.

kupującego

Okazano kopię pisma z 22.07.2009 r. podpisanego przez p. Andrzeja Raudnera – Zastępcę Burmistrza, w którym <sup>W</sup> wezwano <sup>Kupującego</sup> dzierżawcę do odebrania 977.720,80 ton łupka. Ponadto <sup>W</sup> wezwano <sup>Wypisane</sup> dzierżawcę do zapłaty kwoty 58.663,25 zł tytułem kary umownej wynikającej z § 6 umowy. Wezwano także <sup>Wypisane</sup> dzierżawcę do odbioru całości zakupionego łupka do końca grudnia 2009 r., pod rygorem zażądania przez Gminę zapłaty jednorazowej zapłaty za nieodebrany łupek.

Okazano <sup>W</sup> pismo <sup>Kupującego</sup> dzierżawcy z 22.09.2009 r., w którym uznał naliczenie kary umownej oraz <sup>W</sup> wezwanie do odbioru pozostałej części łupka za bezzasadne. Ponadto <sup>Kupujący</sup> dzierżawca zaproponował polubowne zamknięcie sprawy i zawarcie stosownego porozumienia.

Z ewidencji księgowej wynika, że nabywca na 31.12.2009 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych z tytułu zakupu łupka.

Do Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zwrócono się o wyjaśnienie w sprawie:

*Proszę o wyjaśnienie czy nabywca kruszywa wykazał na piśmie okoliczności uniemożliwiające mu odebranie całości zakupionego łupka w terminie umownym tj. do lipca 2008 r. Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 2 ww. umowy odebranie mniejszej od umówionej ilości łupka mogło nastąpić bez kary umownej dla nabywcy, jeżeli było spowodowane okolicznościami niezależnymi od kupującego lub wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy. Powyższe pytanie wiąże się z faktem zawarcia aneksu nr 1 z 25.07.2008 r. do ww. umowy, na podstawie którego przesunięto termin odbioru łupka do czerwca 2009 r.*

W odpowiedzi wyjaśniono:

*„Gmina i Miasto Czerwionka- Leszczyny zawarła umowę ze spółką (...) S.A. na sprzedaż 3 mln ton odwęglonego łupka przywęglowego, którego odbiór miał nastąpić w okresie od lipca 2007 do lipca 2008 r. Jednak ilość kruszywa określona w przedmiotowej umowie nie została odebrana przez Kupującego z powodu niesprzyjających warunków atmosferycznych – o czym Gmina informowana była na spotkaniach z przedstawicielami Spółki, okoliczność ta wskazana została w piśmie z dnia 6.12.2007 r. Ponadto Spółka w momencie przedłużenia umowy w dalszym ciągu deklarowała, iż globalna ilość kruszywa pozostaje bez zmian, tj. 3 mln ton, w związku z powyższym podpisany został stosowny aneks do umowy sprzedaży przedłużający okres odbioru kruszywa”.*

Ponadto zwrócono się do p. Grzegorza Wolnika – Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta o złożenie wyjaśnień w sprawie:

*Mając na uwadze, że zawarł Pan w imieniu Miasta aneks nr 1 z 25.07.2008 r. do ww. umowy, proszę o wyjaśnienie przyczyn wyrażenia przez Miasto zgody na przesunięcie terminu odbioru*

*1:1/A*

*[Signature]* 106 *[Signature]*

*łupka do czerwca 2009 r. Czy nabywca kruszywa wykazał na piśmie okoliczności uniemożliwiające mu odebranie całości zakupionego łupka w terminie umownym tj. do lipca 2008 r. Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 2 ww. umowy odebranie mniejszej od umówionej ilości łupka mogło nastąpić bez narażenia się na sankcję w postaci kary umownej dla nabywcy, jeżeli było spowodowane okolicznościami niezależnymi od kupującego lub wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy.*

W odpowiedzi wyjaśniono:

„Gmina i Miasto Czerwonka- Leszczyny zawarła umowę ze spółką (...) S.A. na sprzedaż 3 mln ton odwęglonego łupka przywęglowego, którego odbiór miał nastąpić w okresie od lipca 2007 do lipca 2008 r. Jednak ilość kruszywa określona w przedmiotowej umowie nie została odebrana przez Kupującego z powodu niesprzyjających warunków atmosferycznych – o czym Gmina informowana była na spotkaniach z przedstawicielami Spółki, okoliczność ta wskazana została w piśmie z dnia 6.12.2007 r. Równocześnie należy wspomnieć tutaj, iż Spółka w momencie przedłużenia umowy w dalszym ciągu deklarowała, iż globalna ilość kruszywa pozostaje bez zmian, tj. 3 mln ton, w związku z powyższym podpisany został stosowny aneks do umowy sprzedaży przedłużający okres odbioru kruszywa. Ponadto informuję, iż pomimo przedłużenia umowy sprzedaży ilości 3 mln ton nie została odebrana przez kupującego. W konsekwencji Sprzedający naliczył spółce (...) karę umowną w oparciu o § 6 przedmiotowej umowy sprzedaży. Wobec bezskuteczności wezwania do zapłaty wystosowanego do tejże Spółki, Sprzedający wystąpił do sądu z pozwem o zapłatę. Nakazem zapłaty z dnia 2 września 2009 r. Sąd Rejonowy w Rybniku (...) zasądził na rzecz Sprzedającego kwotę 58.663,25 zł. Po uprawomocnieniu się tego orzeczenia, dłużna spółka dokonała dobrowolnej zapłaty należności, bez konieczności wszczynania postępowania egzekucyjnego”.

10. dzierżawca nr ewid. 221-31-Z064

Pierwotnie dzierżawcą nieruchomości była Elektrownia Rybnik S.A., która została wyłoniona w drodze przetargu na dzierżawę nieruchomości przeprowadzonego w 2002 r.

Na podstawie Uchwały nr III/13/2002 Rady Miejskiej z 12.03.2002 r. w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości stanowiącej „zwał płaski” wyrażono zgodę na wydzierżawienie terenu o łącznej powierzchni 55 ha (KW 119.157).

W dniu 19.03.2002 r. zawarto pomiędzy Gminą a Elektrownią Rybnik S.A. umowę dzierżawy, której przedmiotem było nieruchomości gruntowe obejmujące m. in. zwały płaskie po kopalni „Dębieńsko”, zajmujące obszar o pow. 55 ha.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
107

Dzierżawca na dzierżawionej powierzchni zamierzał prowadzić działalność gospodarczą polegającą na odzysku węgla z odpadów pogórnich.

W § 5 umowy postanowiono, że strony wyrażają zgodę na przekazanie dzierżawy utworzonej lub istniejącej już spółce „córce” lub innej podległej kontrolowanej firmie, na warunkach niniejszej umowy. Umowę zawarto na czas nieokreślony.

Okazano umowę o wstąpieniu w prawa i obowiązki dzierżawcy z dnia 29.11.2002 r. zawartą pomiędzy Elektrownią Rybnik S.A. z siedzibą w Rybniku a ZOWER sp. z o.o. z siedzibą w Czerwionce – Leszczynach.

Z ewidencji księgowej wynika, że nabywca na 31.12.2009 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

#### **Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/IV.4.2.**

#### **4.3. Informacja o stanie mienia komunalnego**

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia informacji o stanie mienia komunalnego, będącej załącznikiem do projektu budżetu na 2010 r., w świetle przepisu art. 180 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Informacja ta objęła okres od 1 października 2008 r. do 30 września 2009 r. Informacja zawierała dane, o których mowa w art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

## V. DOTACJE I POROZUMIENIA

### 5.1. Realizacja dochodów budżetu państwa za wydawanie dowodów osobistych

Kontrolą objęto prawidłowość realizacji dochodów budżetu za wydawanie dowodów osobistych w 2009 r. oraz terminowość odprowadzenia dochodów z tytułu wydanych dowodów osobistych do budżetu Państwa. Na podstawie zestawienia pobranych opłat za wydane dowody osobiste w miesiącach styczeń-marzec 2009 r. jak i terminy przekazania do Budżetu Państwa – sporządzonego przez pracownika Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz ewidencji analitycznej do konta 224 ustalono, że dochody za okres styczeń-marzec 2009 r. z tytułu wydawania dowodów osobistych były odprowadzane terminowo. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli Nr AK/6100/43/09/V.1.

## VI. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

### 6.1. Księgi rachunkowe

Kontrolą objęto zgodność bilansu zamknięcia roku 2008 i bilansu otwarcia roku 2009 ewidencji księgowej syntetycznej prowadzonej dla Urzędu Gminy. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Uwagi w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej konta 201 zostały opisane w pkt. 2.2. niniejszego protokołu kontroli. Uwagi w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 w zakresie gruntów zostały opisane w pkt 4.1.1. protokołu kontroli.

### 6.2. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto przeprowadzenie inwentaryzacji wg stanu na 31.12.2009 r.

Inwentaryzacja została przeprowadzona w oparciu o następujące Zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta :

- Nr 263/09 z 29.10.2009 r. w sprawie przeprowadzeni inwentaryzacji,
- Nr 260/09 z 27.10.2009 r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny,
- Nr 264/09 z 29.10.2009 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej,
- Nr 265/09 z 29.10.2009 r. w sprawie powołania zespołów spisowych,
- Nr 266/09 z 29.10.2009 r. w sprawie harmonogramu inwentaryzacji w drodze spisu z natury na 2009 rok,
- Nr 295/09 z 27.11.2009 r. w sprawie przeprowadzenia weryfikacji gruntów stanowiących mienie komunalne – W § 3 pkt 2 ww. zarządzenia postanowiono, że zestawienie dot.

1/1

109

weryfikacji gruntów powinno zawierać aktualną powierzchnię pomnożoną przez wartość z jaką dany grunt został przyjęty do ewidencji księgowej,

- Nr 296/09 z 27.11.2009 r. w sprawie przeprowadzenia weryfikacji zadań inwestycyjnych,
- Nr 297/09 z 27.11.2009 r. w sprawie przeprowadzenia weryfikacji instalacji wodno – kanalizacyjnych,
- Nr 298/09 z 27.11.2009 r. w sprawie przeprowadzenia weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych,
- Nr 299/09 z 27.11.2009 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze potwierdzenia salda należności oraz weryfikacji sald kont księgowych,
- Nr 314/09 z 22.12.2009 r. w sprawie przeprowadzenia dodatkowej inwentaryzacji uzupełniającej w drodze spisu z natury na rok 2009.

Na podstawie protokołu z 11.01.2010 r. Komisji Inwentaryzacyjnej sporządzonego na koniec 2009 r. stwierdzono różnice pomiędzy stanem księgowym a wynikającym z przeprowadzonej inwentaryzacji. Stwierdzone w toku kontroli niedobory rozliczono ujmując je w ewidencji księgowej.

## **VII. USTALENIA DODATKOWE**

### **Weryfikacja wykonania wniosków pokontrolnych**

Poprzednia kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej Urzędu Gminy i Miasta w Czerwionce-Leszczynach została przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 20 maja 2005 r. do 19 października 2005 r. – za okres od 1 stycznia 2001 r. do 19 października 2005 r.

Na podstawie wyników kontroli o której mowa powyżej, Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach – pismem znak: WK – 6100/25/4/2005 z dnia 22 grudnia 2005 r. – skierowała do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości zawierające 10 wniosków – zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

W odpowiedzi p. Marek Kornas – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny pismem z dnia 24.01.2006 r. zawiadomił Regionalną Izbę Obrachunkową o sposobie wykonania poszczególnych wniosków pokontrolnych.

Szczegółową kontrolą objęto wykonanie wniosków ww. kontroli. Na podstawie przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji, wykonanie wniosków pokontrolnych dotyczących Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny nie budzi zastrzeżeń.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Integralną część protokołu stanowi załącznik :

1. Wykazy akt kontroli

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

GLÓWNY INSPEKTOR KONTROLI

*mgr Tomasz Szota*

Burmistrz  
Gminy i Miasta  
Czerwionka-Leszczyń  
*W. Janiszewski*  
Wiesław Janiszewski

12.04.2010

.....  
data i podpis  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Czerwionka - Leszczyń

**GMINA I MIASTO**  
Czerwionka-Leszczyń  
ul. Parkowa 9

44-230 Czerwionka-Leszczyń  
fax 0324311760, tel. 0324295911  
NIP 642-000-97-26, Regon 276258530

ml. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

*mgr Daniel Bąk*

SKARBNIK  
GMINY I MIASTA

*Z. Woitów*  
Zbigniew Woitów

12.04.2010

.....  
data i podpis  
Skarbnik Gminy i Miasta  
Czerwionka - Leszczyń

INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

*mgr Wioletta Kowalczyńska*  
mgr Wioletta Kowalczyńska

.....  
podpis

Kontrolujący

Załącznik nr 11

**AKTA KONTROLI – kontrola kompleksowa Urzędu Czerwionka-Leszczyny.  
Nr AK/6100/43/09 – Wykaz akt.**

<b>Nr akt</b>	<b>Temat kontroli</b>	<b>Liczba pozycji</b>
II.2.2	Rozrachunki	9
III.3.1.1.	Ulgi w zapłacie podatków lokalnych	10
III.3.1.2.1.	Wymiar podatku od nieruchomości – nabywcy komunalnych lokali mieszkalnych	24
III.3.1.2.2.	Wymiar podatku od nieruchomości – lokale w nieruchomościach komunalnych zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych	4
III.3.1.2.3.	Wymiar podatku od nieruchomości – dzierżawcy nieruchomości komunalnych	4
III.3.1.3.	Windykacji zaległości podatkowych	1
III.3.2.1.	Windykacja zaległości z tytułu dzierżawy i użytkowania wieczystego	2
III.3.3.1.	Wydatki z tytułu wynagrodzeń	8
III.3.3.2.	Wydatki z tytułu diet dla radnych	9
III.3.3.3.	Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych	11
III.3.4.1.	Wydatki majątkowe: wydatki z tytułu realizacji zadania inwestycyjnego „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare”	33
III.3.4.2.	Termomodernizacja budynku KS Górnik Czerwionka	6
III.3.5.	Dług publiczny	5
IV.4.1.1.	Sprzedaż nieruchomości gruntowych	7
IV.4.1.2.	Sprzedaż lokali użytkowych	2
IV.4.2.	Wydzierżawianie nieruchomości komunalnych	25
V.5.1.	Realizacja dochodów budżetu państwa za wydawanie dowodów osobistych	1

17/09

B