

**Protokół Nr L/10**  
**z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach**  
**w dniu 28 maja 2010 r.,**  
**która odbyła się w Miejskim Ośrodku Kultury**  
**w Czerwionce-Leszczynach.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej radny Marek Profaska** dokonał otwarcia L sesji V kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, powitał wszystkich Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, pracowników Urzędu (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Ustawowy skład Rady liczy 21 radnych. W Sesji brało udział 18 radnych, nieobecność usprawiedliwili radni Adam Kapias, Krzysztof Rak i Alojzy Waniek.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Marek Profaska** stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba Radnych stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2**

Przyjęcie protokołu:

- protokół z sesji zwyczajnej w dniu 23 kwietnia 2010 roku został przyjęty 14 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.
- protokół z sesji nadzwyczajnej w dniu 23 kwietnia 2010 roku został przyjęty 12 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi”.

**Ad. 3**

**Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej i działalności przedstawił Burmistrz Gminy i Miasta Wiesław Janiszewski (zał.)**

**Burmistrz GiM** nawiązał do wydanego Zarządzenia w sprawie ogłoszenia alarmu przeciwpowodziowego, w powodzi najbardziej ucierpieli mieszkańcy, którzy z tym żywiołem zetknęli się również w roku 1997. Jednak ta powódź ma niestety większe rozmiary niż ta sprzed 13 lat. Trzeba przyzwyczaić się do tego, że oprócz stałych miejsc, które są w stanie podwyższonego zagrożenia związanego z rzeką Bierawką, z Tamą. Na terenie Gminy pojawiła się autostrada, której odcinek jest bardzo dobrze odwodniony co pokazał suchy przejazd pod wiaduktem pomiędzy Czerwionką a Bełkiem. Olbrzymia ilość wody z tego odcinka spływała do zbiorników mieszkańców ale także do rzeki Bierawki i potoku Jordanek, który był najlepszym barometrem na to jaka ilość wody w jakim okresie pojawiała się na danym obszarze, jak padał deszcz to pomiar odbywał się na przepuście ul. Waryńskiego pomiędzy Dębieńskim a Czuchowem, gdy ustawały opady woda automatycznie opadała. Wspomniał, że niedawno oddana została duża ponad milionowa inwestycja p.n. Rów R2, ale okazało się, że ilość wód była tak duża, że nie było jej odbioru, może kanalizacja deszczowa nie do końca była drożna, ale w normalnych ilościach deszczu dawała radę dopiero duża ilość deszczu pokazała, że jednak to zagrożenie było dosyć duże. Stwierdził, że o samej akcji nie będzie mówił, wśród gości jest pan Adrian Strzelczyk, który koordynował całą akcją. Oznajmił, że uporali się z tym problemem, dzisiaj poszkodowanym są już wypłacane środki finansowe. Środki na ten cel zostały bardzo szybko uruchomione, także środki z rezerwy budżetowej Burmistrza na dotacje celowe, które będą wypłacane przez OPS.

Największe zniszczenia dotyczą 38 domostw na terenie, które w różnym stopniu zostały podtopione. Ta powódź charakteryzuje się tym, że do dnia dzisiejszego mieszkańcy wypompowują wodę z miejsc w których nigdy tej wody nie było. Podziękował wszystkim strażakom, którzy stanęli na wysokości zadania, akcja trwała na okrągło 24 godziny na dobę, podziękował dyrektorom ZDiSK-u, ZGM-u oraz PWiK-u, którzy koordynowali akcją w terenie. Podziękował także najbliższym współpracownikom, sołtysom, radnym. Poinformował, że została powołana specjalna Komisja do szacowania strat na polach uprawnych. Podkreślił, że jeżeli będzie miało miejsce zwalnianie z płacenia podatków to nastąpi ono na podstawie odpowiednich procedur.

**Radny Bogdan Knopik** nawiązał do sprawozdanie Burmistrza dotyczącego Transgóru, zapytał czy spotkanie to jest związane ze zmianą przewoźnika na terenie gminy.

Burmistrz GiM odpowiedział, że jednym z właścicieli firmy Transgór jest właściciel firmy POLHO, firma Transgór wykonuje większość usług transportowych dla firmy POLHO i firmy Zower na terenie naszej gminy w obrębie zwałów płaskich. Firma Transgór jest także jednym z największych przewoźników w Rybniku, wykonuje usługi dla nas, ale dlatego, że Rybnik nie jest w związku komunikacyjnym, dlatego do tego dopłacamy. Przy okazji prowadzone są rozmowy o alternatywnym rozwiązaniu komunikacyjnym, ponieważ związek komunikacyjny ma swą siedzibę w Jastrzębiu a stamtąd bliżej do Wodzisławia. Nasza gmina położone jest bliżej Rybnika i jesteśmy z nim związani. Większość komunikacji odbywa się do Rybnika i w kierunku Gliwic, Knuruwa a to jest linia 194, którą obsługuje górnośląski przewoźnik. My płacimy temu przewoźnikowi przez MZK. Idealnie byłoby gdyby przewoźnik, który wzięłyby wszystkie linie komunikacyjne na terenie GiM i komunikowałyby nas z tymi najbardziej newralgicznymi miastami.

**Przewodniczący RM** podkreślił, iż odpowiedź w tym temacie została udzielona na ostatniej sesji Rady Miejskiej.

**Radny Józef Szczekała** odniósł się do tematu szkód wyrządzonych przez powódź, zapytał o to według jakich zasad, kryteriów będzie przyznawane odszkodowanie, czy to będzie według szacunków rzeczoznawców.

**Burmistrz GiM** odpowiedział, że z pieniędzy, które przysły zewnątrz będzie to odszkodowanie w wysokości 6 tys. zł to kwota, którą prawdopodobnie otrzymają poszkodowani mieszkańcy gminy. Ocena Komisji wystarczy do tego, aby te środki rozdysponować. Tak będzie wyglądała uproszczona procedura jeśli chodzi o środki zewnętrzne i środki z budżetu gminy.

#### **Ad. 4**

##### **Informacja z działalności Komisji Rady Miejskiej:**

**1) Komisja Rewizyjna - Przewodniczący radny Antoni Bluszcz** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenia 25 maja. Komisja nie podjęła żadnych wniosków.

**2) Komisja Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju – Przewodniczący radny Marek Paluch** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 24 maja br. Komisja zapoznała się z materiałami na sesję branżowo dotyczących prac komisji. Komisja nie podjęła żadnych wniosków.

**3) Komisja Zdrowia i Sportu- Przewodniczący radny Arkadiusz Adamczyk** poinformował, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

(Dz. U. z 2003r. nr 96 poz. 873 z późn. zm.) projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. W sprawach bieżących Komisja podjęła wnioski, aby na jedno z najbliższych posiedzeń zaprosić przedstawiciela wydziału II R, w celu przedstawienia informacji dotyczących inwestycji sportowych na terenie gminy ( boisko Orlik w Leszczynach oraz boisko w dz. Dębieńsko).

**4) Komisja Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego – Przewodniczący radny Grzegorz Płonka** poinformował, że na posiedzeniu które odbyło się 24 maja br. Komisja zapoznała się z projektami uchwał branżowo dotyczących prac Komisji, które zaopiniowano pozytywnie. - Powyższe projekty zaopiniowano pozytywnie. Otrzymano również informację, iż zajdzie jeszcze potrzeba dokonania zmiany w uchwale Uchwały Nr XLVI/552/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, W sprawach bieżących Komisja:

- uzyskała informację w miesiącu sierpniu zniknie objazd do Szczekowic,
- zwracano uwagę na brak realizacji zadań przy drogach wojewódzkich, niektórych zgłaszanych już o wielu lat np. chodnik w Szczekowicach, chodnik między rondami w Stanowicach itp.,
- zwracano uwagę na brak działań w kwestii zmiany umowy z Powiatem dot. współfinansowania zadań (wniosek zgłoszono na poprzedniej Komisji).

**5) Komisja Oświaty i Kultury – Przewodniczący radny Robert Kowol** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie 26 maja br.

Komisja pozytywnie zaopiniowała branżowe projekty uchwał. W sprawach bieżących komisja podjęła następujące wnioski:

- aby filie Bibliotek Publicznych przenieść do obiektów komunalnych,
- aby po zakończeniu kontroli NIK-u komisja mogła zapoznać się z protokołem pokontrolnym

**6) Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami – Przewodniczący radny Henryk Dyrbuś** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie 25 maja br. Członkowie Komisji zapoznali się ze szczegółową informacją na temat prowadzonej na terenie gminy akcji powodziowej, przedstawionej przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego Adriana Strzelczyka. W akcji od niedzieli do środy zaangażowanych było ok. 140 osób, pracowników urzędu, Straży Miejskiej, ZDiSK, PWiK i jednostki OSP.

Zapoznano się z projektami uchwał na dzisiejszą sesję.

W sprawach bieżących :

- 1) zapoznano się z informacją na temat stanu piaskownic, przygotowaną przez Straż Miejską - podjęto wniosek o wymianę w trybie natychmiastowym piasku w piaskownicach, ustawienie tabliczek o zakazie wprowadzania psów i w miarę możliwości zamontowanie nakryć na piaskownice.
- 2) zwrócono się o jak najszybsze rozpoczęcie remontów dróg,
- 3) członkowie Komisji zapoznali się również z informacją radnego Adama Kapiasa dot. jego miejsca zamieszkania,
- 4) Komisja przyjęła oświadczenie radnego o fakcie zamieszkiwania w Bełku, poparte oświadczeniami złożonymi na piśmie przez członków najbliższej rodziny.

**Radny Waldemar Mitura** zwrócił się z wnioskiem aby przy piaskownicach oraz na placach zabaw pojawiły się kosze na śmieci.

**7) Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami – Przewodniczący radny Ryszard Jonderko** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie **25 maja 2010 r.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały branżowej na najbliższą sesję Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa oraz projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie w zakresie dot. działalności Komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe projekty uchwał.

Komisja zwróciła się o przygotowanie przez ZD i SK informacji na kolejne posiedzenie na temat usuwania dzikich wysypisk.

Komisja zapoznała się z informacją na temat prowadzonej akcji powodziowej i liczby poszkodowanych, stwierdzono że nie było zagrożeń środowiska z tym związanych.

Zapoznano się z informacją nt. organizacji Dnia Ziemi.

W sprawach bieżących uzyskano informacje na temat prowadzonych działań w związku z wywozem osadów prawdopodobnie z oczyszczalni, na pola dzierżawione przez p. Sprusa.

**8) Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący radny Andrzej Jarmundowicz** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 2 maja br. Na posiedzeniu Komisja zapoznała się z projektami uchwał na dzisiejszą sesję RM, które zaopiniowano pozytywnie. Zapoznano się również z Wykonaniem Budżetu za I kwartał 2010 rok.

**Przewodniczący RM** oznajmił, że zwrócili się do niego mieszkańcy z prośbą o zadanie pytania dotyczącego kwestii finansowania zadania p.n. przebudowa ul. Malczyka, a dokładnie o zmniejszenie środków na ten cel.

**Z-ca Burmistrza p. Grzegorz Wolnik** wyjaśnił, że zmniejszenie środków na ten cel jest związane z kwestią czysto techniczną, chodzi o to, że przy ul. Malczyka konieczne są prace wodociągowe, w związku z tym później trzeba będzie zrobić podbudowę to zostanie zrobione jeszcze w tym roku. Natomiast na wiosnę przyszłego roku planowane jest wykonanie ulepszonej warstwy asfaltowej, dlatego nie było potrzeby trzymania środków w budżecie tylko przeznaczyć je na inny cel.

**Przewodniczący RM** zapytał czy w związku z tym będzie możliwość w tym roku wykonania w taki sposób końcowego odcinka tej drogi.

**Z-ca Burmistrza p. Grzegorz Wolnik** wyjaśnił, że jeżeli będzie to technicznie uzasadnione to będą jeszcze nt. temat rozmawiać

**Przewodniczący RM** zwrócił uwagę, że mieszkańcy czekali na realizację tego zadania ponad 15 lat, dlatego też są zatroskani tym faktem.

**Z-ca Burmistrza p. Grzegorz Wolnik** zwrócił się o to, aby uspokoić mieszkańców, ponieważ to zadanie będzie zrealizowane.

**Radny Bogdan Knopik** stwierdził, że usłyszał o pewnym novum dotyczącym robienia dróg. Będąc radnym w III kadencji biorąc pod uwagę stan dróg w dzielnicy Dębieńsko, wnioskował, aby zrobić wszędzie podbudowy, po to, aby na wiosnę po roztopach nie podtapiało. Wtedy usłyszał odpowiedź, że podbudowy nie będą robione ponieważ żaden wykonawca wyłoniony w przetargu nie weźmie odpowiedzialności za to jaki będzie w późniejszym czasie stan nawierzchni. Zwrócił się z pytaniem czy wykonawca weźmie całą odpowiedzialność za późniejszy stan tej drogi, czy będzie ona objęta gwarancją. Jeżeli tak będzie z ul. Malczyka to jako radny będzie wnioskował, aby wszystkie drogi w dzielnicy Dębieńsko były realizowane w ten sposób.

**Burmistrz GiM** wspomniał, że w ubiegłym roku powstała nadwyżka ponad 200.000,00 na zadania drogowe, które decyzją Rady przeznaczono na ul. Olchową w dz. Dębieńsko. Na tym zadaniu pojawiło się nowe związane z dokapitalizowaniem sieci wodociągowej, czyli wymiana po to, by za rok tego dywanika asfaltowego nie trzeba było zdejmować. Formuła wyboru inwestycji jest różna, będą robić tyle na ile ich stać. Ul. Malczyka jest strategiczna ponieważ leży na skarpie a więc ważna jest reakcja po robotach ziemnych.

**Radny Bogdan Knopik** zapytał czy ma rozumieć, że drogi w następnych latach będą robione tak, że najpierw robiona będzie podbudowa a później kładziona nawierzchnia.

**Burmistrz GiM** wyjaśnił, że najlepszym rozwiązaniem jest rozpocząć i skończyć. Zwrócił uwagę na to, że większość dróg, które są robione np. ul. Powstańców, jest robionych kompleksowo, czyli kanalizacja, uzbrojenie terenu, chodniki i porządny dywanik asfaltowy.

**8) Klub Radnych „Ruch Rozwoju Gminy i Autonomii Śląska” – Przewodniczący radny Bernard Strzoda** poinformował, że Klub odbył swoje posiedzenie 26 maja 2010 r. Klub zapoznał się z materiałami na dzisiejszą sesję oraz zajął się sprawami bieżącymi.

**9) Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości i Wspólnoty Samorządowej Wiceprzewodniczący Klubu radny Andrzej Jarmundowicz** poinformował, że Klub odbył swoje posiedzenie 26 maja br. na którym zapoznano się z materiałami na dzisiejszą sesję. Klub podjął uchwałę dotyczącą przekazania części diet na powodzian na konto Caritas Polska. Przeanalizowano informację naczelnika ZKO dotyczącą akcji przeciwpowodziowej na terenie gminy. Klub proponuje:

- regulację 2 rzek Bierawki i Jordanka w newralgicznych miejscach, w których następują podtopienia,
- naprawę przepustów oraz uszkodzonych studzienek,
- zakup pomp wysokowydajnych,

Zdaniem Klubu wszystkie te zadania powinny zostać wprowadzone do WPI jako zadania kompleksowe do rozwiązania przy gospodarce wolno ściekowej. Klub złożył zapytanie dlaczego nie odbyła się sesja planowana na 7 maja br. dotycząca studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego GiM Czerwionka-Leszczyny.

**Przewodniczący RM** wyjaśnił, że sesja została przełożona na dzień dzisiejszy ponieważ materiały nie zostały dostarczone w stosownym terminie.

**Burmistrz GiM** bardzo cieszy się z tego, że Klub jest zatroskany o to co związane jest z ewentualnymi działaniami, które mają na przyszłość wykluczyć albo przynajmniej zminimalizować skutki powodzi. Przy czym w niektórych obszarach działanie gminy jest ograniczone, chodzi o rzekę Bierawkę i potok Jordanek. Kwestia zakupów, nie można tego wrzucić do WPI ponieważ WPI zakłada działania liniowe a zakup pomp wysokowydajnych można umieścić w wydatkach bieżących. To czym dysponowali wystarczyło do przeprowadzenia akcji przeciwpowodziowej. Przy okazji spalili 5 pomp, które zostaną naprawione albo wymienione. Na jubileusz OSP w Dębieńsku zostanie zakupiona nowa pompa, aby na przyszłość mogła służyć w tego typu sytuacjach.

**Przewodniczący RM** podkreślił, że z perspektywy czasu dobrze byłoby wymienić ten sprzęt na nowy.

**Radny Bogdan Knopik** stwierdził, że pompy, które posiadają strażacy służą do pompowania czystej wody, pompa, która zostanie zakupiona do OSP w Dębieńsku będzie służyła do pompowania wody deszczowej. Wyjaśnił, że we wniosku Klubu chodziło o to, żeby strażaków wyposażać w pompy, które są przystosowane do takich zadań.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** zaznaczył, że wyraża własne zdanie, mianowicie będąc na posiedzeniu jednej z komisji usłyszał wypowiedź naczelnika ZKO i doszedł do wniosku, że w tej pierwszej części reakcja na powódź była prawidłowa. Jeżeli wydatki związane z zgłoszonymi przez Klub można zrealizować z wydatków bieżących to bardzo dobrze.

#### **Ad. 5**

**Przewodniczący Rady** przedstawił pisma które wpłynęły do Biura Rady :

- 1) pismo Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian do Uchwały Nr XLVI/552/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,

**Przewodniczący** w związku z tym poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia powyższego projektu uchwały do porządku obrad

- **wniosek został przyjęty „jednogłośnie” – głosowało 15 Radnych,**

2) Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie wprowadzenia autopoprawek w projektach uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie gminy
- zmian do uchwały Nr XLIX/574/10 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych powstałych w wyniku adaptacji pomieszczeń niemieszkalnych i strychów w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny,

Następnie Przewodniczący przedstawił uaktualniony porządek sesji.

3) pismo mieszkańców ulicy Biskupa Pluty dot. stanu drogi,

4) do wiadomości pismo Rady i Zarządu Dzielnicy Czuchów dot. uregulowania spraw związanych z odprowadzeniem wód gruntowych z ul. Nowej, Zielonej i Słonecznej.

**Przewodniczący RM** ogłosił przerwę.

#### **Ad. 6**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

**Przewodniczący RM Marek Profaska** podał pod głosowanie wniosek aby nie odczytywać treści projektów uchwał, tylko zgłaszać wnioski lub w przypadku ich braku głosować treść uchwały, w związku z tym iż Radni otrzymali projekty uchwał przed sesją i pracowali nad nimi na Komisjach branżowych z wyjątkiem ostatniego projektu uchwały w sprawie przyjęcia Studium, który będzie procedowany w inny sposób.

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”.

1) do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na 2010 r., uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr L/578/10** w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń na 2010 r, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 13 radnych.

2) Do projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/579/10** w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

3) Do projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń za I półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/580/10** w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń za I półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

4) Do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Rybnika, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/581/10** w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Rybnika, została przyjęta 14 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

5) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/538/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Śląskiemu reprezentowanemu przez Zarząd Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach wojewódzkich, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/582/10** w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/538/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Śląskiemu reprezentowanemu przez Zarząd Województwa Śląskiego z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach wojewódzkich, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

6) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej w Czerwionce-Leszczyńach, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/583/10** w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej w Czerwionce-Leszczyńach została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

7) Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej w Czerwionce-Leszczyńach za rok 2009, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/584/10** w sprawie przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej w Czerwionce-Leszczyńach za rok 2009, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

8) Do projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami

wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ( Dz.U. Z 2003 r. nr 96 poz. 873 z późn.zm) projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/585/10** w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ( Dz. U. Z 2003 r. nr 96 poz. 873 z późn. zm) projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

9) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/586/10** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa, została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 radnych.

10) Do projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały Nr XLIX/574/10 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych powstałych w wyniku adaptacji pomieszczeń niemieszkalnych i strychów w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/587/10** w sprawie zmian do uchwały Nr XLIX/574/10 z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych powstałych w wyniku adaptacji pomieszczeń niemieszkalnych i strychów w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny została przyjęta jednogłośnie – głosowało 15 Radnych.

11) Do projektu uchwały w sprawie zmian do Uchwały Nr XLVI/552/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/588/10** w sprawie zmian do Uchwały Nr XLVI/552/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w domach wielolokalowych, stanowiących własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta „jednogłośnie” głosowało 15 radnych.

12) Do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własności Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr L/589/10** w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta



Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własności Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta „jednogłośnie”- głosowało 15 radnych.

**Przewodniczący RM** ogłosił przerwę techniczną.

Po przerwie **przewodniczący RM** powitał przedstawicieli Pracowni Urbanistycznej z Rybnika. Zapytał czy wszyscy radni otrzymali potrzebne materiały; projekt uchwały wraz z załącznikiem. Po czym przedstawił sposób głosowania nad każdą z uwag.

13) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy

**Radca prawny pan Aleksander Żukowski** poinformował, że każdą z uwag trzeba omówić, przedstawić położenie każdej z nieruchomości, następnie przeprowadzane zostanie głosowanie nad każdą z uwag. Dopiero na samym końcu radni będą głosowali nad samą uchwałą dotyczącą przyjęcia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy. Procedura jest taka, że w pierwszej kolejności trzeba rozpocząć od rozpatrywania kolejnych uwag, które zarządzeniem Burmistrza nie zostały uwzględnione. Każda uwaga będzie głosowana oddzielnie a jej uwzględnienie bądź nie uwzględnienie nastąpi zwykłą większością głosów.

**Radny Ryszard Jonderko** zapytał czy Rada głosuje za przyjęciem uwagi.

**Radca prawny pan Aleksander Żukowski** odpowiedział, że Rada rozpatruje czy konkretną uwagę uwzględnić czy też nie. Rada głosuje nad uwzględnieniem uwagi, która zarządzeniem Burmistrza nie została uwzględniona.

**Z-ca Burmistrza pan Grzegorz Wolnik** oznajmił, że Dyrektor Pracowni Urbanistycznej wygłosi parę zdań wstępu dotyczące tego skąd się takie a nie inne propozycje wzięły, po to aby mieli szersze informacje na temat propozycji Studium.

**Radny Leszek Salamon** zgłosił wniosek formalny dotyczący sposobu głosowania, mianowicie, że jeżeli Rada głosowała będzie za wnioskiem to powinien on zostać uwzględniony a jeśli przeciw to wniosek nie zostanie uwzględniony.

**Radny Arkadiusz Adamczyk** zapytał co będzie w momencie, gdy Rada np. kilkadziesiąt z tych wniosków uwzględni, czy to będzie rzutowało na całą uchwałę dotyczącą przyjęcia Studium.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** przedstawił główne informacje na temat Studium, który nie jest aktem prawa miejscowego. To bardzo ważne, aby mieszkańcy zrozumieli, że uchwalenie Studium nie stworzy automatycznie terenów budowlanych. Studium to wyraz polityki przestrzennej gminy. Natomiast dopiero na terenach, które przewidziane są do zabudowy, studium musi zostać wprowadzone do planu i wtedy ten teren staje się budowlany. Studium składa się z następujących części:

- 1) uwarunkowania rozwoju,
- 2) ustalenie celu i kierunków zasad gospodarowania,
- 3) dokumentacja pod względem formalno-prawnym.

W tym dokumencie zapisana jest wizja rozwoju miasta i strategiczne cele. Wizja rozwoju miasta nigdy nie jest planowana na jakiś okres np. 10 lat.

Cele strategiczne dla rozwoju gminy:

- kształtowanie nowych relacji i powiązań funkcjonalno - przestrzennych pomiędzy Czerwionką a Leszczynami (wypełnienie zabudowy centrum pomiędzy dwiema najważniejszymi dzielnicami gminy Czerwionką i Leszczynami,
- odtworzenie i wzmocnienie powiązań układu osadniczego, które przerwała autostrada A1 poprzez budowę nowych dróg łączących dzielnice i sołectwa, ale także na

pozostawieniu korytarza wolnych terenów na potrzeby przyszłościowe budowy systemu komunikacyjnego,

- wykorzystanie węzłów autostradowych na nowe cele gospodarcze; strefy ekonomiczne, parki technologiczne, centra logistyczne), węzeł Bełk to ok. 140 ha wyznaczonych dla nowych działalności gospodarczych natomiast węzeł Dębieńsko to ok. 115 ha,
- określenie korytarzy ekologicznych oraz ochrona wartości przyrodniczych i kulturowych gminy,
- uporządkowanie przestrzenne (centrum miasta i pozostałe jednostki osadnicze gminy oraz pozostawienie obszarów otwartych i rozwojowych)
- możliwość eksploatacji węgla z uwzględnieniem wartości przyrodniczych i kulturowych występujących na terenie gminy.

Studium określa ogólne kierunki i zasady rozwoju przestrzennego gminy jest kompromisem pomiędzy polityką rozwoju prowadzoną przez władze gminy, oczekiwaniami mieszkańców oraz obiektywnymi potrzebami i wymaganiami funkcjonalnymi danej jednostki osadniczej. Dyrektor pracowni urbanistycznej przedstawił etapy powstawania studium.

Ogólnie zgłoszono 329 uwag z czego uwzględnionych zostało 112 uwag, uwzględnionych częściowo 36 uwag a uwag, które nie zostały uwzględnione jest 217.

Do Studium został wprowadzony zapis o terenach przeznaczonych do zabudowy uzupełniającej jest to zawarte w tzw. luce budowlanej, która kwalifikuje tereny o szerokości mniejszej niż 80 m.

**Radny Arkadiusz Adamczyk** zapytał czy ma rozumieć, że nie uwzględnienie choćby jednej uwagi wycofuje automatycznie cały projekt uchwały z obrad sesji.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** odpowiedział, że tak.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** zapytał czy w studium zostały wzięte pod uwagę sprawy związane z bezpieczeństwem przeciwpowodziowym.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** odpowiedział, że wszystkie tereny, które są przewidziane z innych ustaw tj. uzgodnienia z Dyrekcją Generalną Ochrony Środowiska, Generalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, z Marszałkiem, z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków to wszystko jest uwzględnione, tak samo obszary tzw. zagrożeń powodziowych.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** zapytał czy Rada głosuje za wnioskiem i pytanie dotyczące głosowania będzie brzmiało kto jest za przyjęciem wniosku.

**Radca prawny pan Aleksander Żukowski** wyjaśnił, że nastąpiła pewna procedura, która trwa już 2 lata i wpisuje się w ustawę o planowaniu przestrzennym. Art. 12 reguluje działania Burmistrza jako organu wykonawczego gminy i Rady jako organu stanowiącego. Dzisiejsze głosowanie dotyczące poszczególnych uwag odnoszą się do stanowiska zajętego wcześniej przez organ wykonawczy. Burmistrz podjął decyzję o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu konkretnych wniosków i Rada podejmuje rozstrzygnięcia w temacie nie uwzględnienia. Pan przewodniczący zada pytanie, które będzie dotyczyło nie uwzględnienia. Liczba głosów wskaże czy dana uwaga została nie uwzględniona i tym samym podtrzymuje decyzję Burmistrza czy też Rada ją uwzględni.

**Radny Bogdan Knopik** zapytał czy jeżeli zgłasza np. uwagę nr 3 to ta działka zostanie przekwalifikowana czy też nie.

**Radca prawny pan Aleksander Żukowski** odpowiedział, że nie, wtedy uwaga zostaje nie uwzględniona.

**Z-ca Burmistrza Grzegorz Wolnik** wyjaśnił, że składający uwagę są jej podmiotem natomiast uzasadnienie pracowni urbanistycznej jest wyjaśnieniem dlaczego dana uwaga nie została uwzględniona.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** wyjaśnił, że przewodniczący będzie po kolei czytał numer uwagi, jej wnioskodawcę, nr działki a także treść uwagi. Oni natomiast w razie wątpliwości będą udzielali szerszych informacji.

**Burmistrz GiM** powitał mieszkańców, którzy przyszli na sesję. Stwierdził, że robią rzecz, która da gminie możliwość rozwoju. Z osobowego punktu widzenia uwagi mieszkańców powinien uwzględnić, ale jest także po to, żeby respektować prawo i stać na jego straży. Projekt studium przygotowała grupa fachowców, która uwzględniła wszelkie uwarunkowania także prawne. Radny Jarmundowicz słusznie zauważył, że przy tworzeniu studium trzeba to wszystko konsultować. Pozwolił sobie na nieuwzględnienie niektórych uwag złożonych przez mieszkańców, gdy przemawiał za tym interes całej gminy.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** stwierdził, że tutaj mamy do czynienia z zaprzeczeniem logiki, formułowanie pytania dotyczy głosowania nad konkretną uwagą, jeżeli ktoś będzie chciał, aby uwaga została uwzględniona to musi zagłosować przeciw. Złożył wniosek formalny, aby przegłosować sposób głosowania nad uwagami, po to aby każdy miał pewność o co chodzi.

– **wniosek został przyjęty „jednogłośnie” - głosowało 17 radnych,**

**Pan Grzegorz Juranek ( mieszkaniec)** zapytał jako mieszkaniec czy pomiędzy uwagami będzie miał możliwość zabrania głosu w przedmiotowej kwestii.

**Przewodniczący RM** odpowiedział, że tak. Poinformował, że pytanie dotyczące głosowania nad uwagami będzie brzmiało : „ kto jest za przyjęciem nieuwzględnienia konkretnego wniosku”.

**Radny Leszek Salamon** zwrócił się o to, aby przy każdym z wniosków została udzielona informacja o miejscowości w której leży dana nieruchomość.

**Radny Arkadiusz Adamczyk** zwrócił się o to, aby pominąć komentarze ponieważ wszystkie uwagi były szeroko omawiane na komisjach.

**Radny Bernard Strzoda** zwrócił się o pozostawienie informacji dotyczącej położenia poszczególnych nieruchomości.

– **wniosek został przyjęty „jednogłośnie” głosowało 17 radnych,**

1) **uwaga nr 3** złożona przez p. Halinę i Józefa Kania – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona

2) **uwaga nr 4** złożona przez p. Stefana Niedospiałą – 17 głosami „za”, nie została uwzględniona

3) **uwaga nr 5** złożona przez p. Joachima Spilok – 14 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona

4) **uwaga nr 6** złożona przez p. Wirginię i Gintera Gawełek – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

5) **uwaga nr 7** złożona przez p. Joannę Kudryś-Kazimierską – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

6) **uwaga nr 8** złożona przez p. Bernarda Anioła – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

7) **uwaga nr 9** złożona przez p. Beatę i Artura Ruczka – 17 głosami „za” nie została uwzględniona

8) **uwaga nr 11** złożona przez p. Krystynę Rojek, p. Andrzeja Gamoń – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

9) **uwaga nr 14** złożona przez p. Rudolfa Świaczego – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

- 10) uwaga nr 15 złożona przez p. Mariettę Majorczyk –16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 11) uwaga nr 18 złożona przez p. Marię i Sebastiana Diebel – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 12) uwaga nr 20 złożona przez p. Irenę Muras – 16 głosami „za”, i 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 13) uwaga nr 21 złożona przez p. Susanne i Damiana Goerlitz – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 14) uwaga nr 23 złożona przez p. Urszulę Krzemińską, p. Teresę Szulę - Baran – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 15) uwaga nr 25 złożona przez p. Elfrydę Surowiec – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 16) uwaga nr 27 złożona przez p. Ewę Schmidt - Bąk, p. Stanisława Bąk – 17 głosami „za” nie została uwzględniona ,
- 17) uwaga nr 28 złożona przez p. Grażynę i Zbigniewa Mróz – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona ,
- 18) uwaga nr 29 złożona przez p. Herberta Palengę – 17 głosami „za” nie została uwzględniona ,
- 19) uwaga nr 30 złożona przez p. Genowefę Palengę – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 20) uwaga nr 32 złożona przez p. Agnieszkę i Bronisława Gembalczyków – 17 głosami „za” nie została uwzględniona ,
- 21) uwaga nr 33 złożona przez p. Bronisława Gembalczyka – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 22) uwaga nr 35 złożona przez p. Gabrielę Wicher –16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 23) uwaga nr 36 złożona przez p. Katarzynę i Gabriela Bregułów – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 24) uwaga nr 37 złożona przez p. Antoniego, Eugeniusza, Piotra Szymurów – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 25) uwaga nr 38 złożona przez p. Cecylię Buchta – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 26) uwaga nr 39 złożona przez p. Andrzeja Glenca – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 27) uwaga nr 48 złożona przez p. Grzegorza Juranka

**Grzegorz Juranek (mieszkaniec)** jest współwłaścicielem przedmiotowej działki i wnioskuje o częściowe pozostawienie terenu jako rolny a częściowo o zmianę na teren budowlany, ponieważ istnieje możliwość pociągnięcia mediów do tej działki. Konsultując się z projektantami doszedł do wniosku, że kwestia przewietrzania jest ważniejsza niż dobro mieszkańców, wspomniał także o właścicielach kolejnych działek. Zapytał dlaczego strefa przewietrzania jest taka szeroka.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** wyjaśnił, że uzasadnienie do nieuwzględnienia tej uwagi odnosi się do tego, że planując rozwój danej miejscowości trzeba brać pod uwagę rozwój zrównoważony, muszą być tereny przeznaczone do zabudowy jak i tereny otwarte, które dają możliwość przewietrzania całego obszaru. Patrząc na ilość terenów przeznaczonych do zabudowy w Palowicach to nie zabudują się one za 30 lat. Wie, że to Pana nie satysfakcjonuje jednak dopuszczenie do zabudowy przedmiotowej działki tworzy precedens II linii zabudowy. Przy tej strategii, która została przyjęta nie ma takich potrzeb, zabudowa w sołectwach Szczyrkowice, Palowice, Przegędza musi być umiarkowana, gdzieś ta zabudowa musi

się kończyć.

**Pan Grzegorz Juranek** zwrócił uwagę, że dobro mieszkańców jest bardzo ważne, zapytał dlaczego właściciele tych nieruchomości położonych w drugiej linii zabudowy muszą tracić.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** stwierdził, że dobro mieszkańców można rozpatrywać na kilku płaszczyznach, pan mówi o dobru mieszkańca jako pana. Natomiast dobro ogółu mieszkańców polega na tym, żeby miejscowość rozwijała się z uwzględnieniem ładu przestrzennego, aby nie wchodzić w tereny przyrodnicze. Pan kupił działkę i chce ją zbudować, ale ona się znajduje poza obszarem urbanizacji i udostępnienie jej do zabudowy nie leżałoby w interesie całej społeczności gminy.

**Radny Ryszard Jonderko** złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

– wniosek została przyjęty 12 głosami „za” i 5 „wstrzymującymi”,

**Uwaga nr 48** - 12 głosami „za” i 5 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona

**28) uwaga nr 50** złożona przez p. Jolantę i Henryka Palarz –15 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona ,

**29) uwaga nr 51** złożona przez p. Mariolę Porwolik – 14 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona ,

**30) uwaga nr 52** złożona przez p. Grażynę Kłyś –16 głosami „za” nie została uwzględniona,

**31) uwaga nr 53** złożona przez p. Renatę i Eugeniusza Switałów – 16 głosami „za” nie została uwzględniona ,

**32) uwaga nr 56** złożona przez p. Ewę i Antoniego Żymłów – 16 głosami „za” nie została uwzględniona ,

**33) uwaga nr 57** złożona przez p. Lidię i Kazimierza Pieter – została nie uwzględniona 16 głosami „za”,

**34) uwaga nr 59** złożona przez p. Renatę i Jarosława Rutkowskich – została nie uwzględniona 12 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi” i 1 „przeciw”,

**35) uwaga nr 60** złożona przez p. Weronikę i Jana Gorzawskich

**Radny Albin Szweda** zapytał czy w ramach tzw. luki budowlanej, na tej nieruchomości mogą zostać wybudowane 2 budynki.

**Pan Łukasz Pomykoł z Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że dokładnie tak będzie.

**Uwaga nr 60** – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**36) uwaga nr 61** złożona przez p. Marię Ptak – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**37) uwaga nr 63** złożona przez p. Andrzeja Drost – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona

**38) uwaga nr 64** złożona przez p. Kingę Przybyłą – 17 głosami „za”, nie została uwzględniona

**39) uwaga nr 66** złożona przez p. Bogdana Izydorczyka – 17 głosami „za”, nie została uwzględniona,

**40) uwaga nr 69** złożona przez p. Ewę i Marcina Borutów –14 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**41) uwaga nr 71** złożona przez p. Marka Piechę –17 głosami „za”, nie została

uwzględniona,

- 42) uwaga nr 72** złożona przez p. Andrzeja Lukaska – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 43) uwaga nr 73** złożona przez p. Barbarę i Daniela Ebert – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 44) uwaga nr 74** złożona przez p. Jana Świaczego – 15 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 45) uwaga nr 77** złożona przez p. Ewę i Janusza Skibów – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 46) uwaga nr 78** złożona przez p. Mirosława Kanię – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 47) uwaga nr 83** złożona przez p. Grażynę Han – 17 głosami „za”, nie została uwzględniona,
- 48) uwaga nr 86** złożona przez p. Reginę Jonderko, p. Krystynę Zniszczoł – 15 głosami „za”, 2 „przeciw”, nie została uwzględniona,
- 49) uwaga nr 90/1** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – 10 głosami „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,
- 50) uwaga nr 90/2** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – 10 głosami „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,
- 51) uwaga nr 90/3** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – 10 głosami „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 52) uwaga nr 90/4** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – 10 głosami „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 53) uwaga nr 90/6** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – 9 głosami „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 54) uwaga nr 90/7** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – została nie uwzględniona 9 głosami „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi”,
- 55) uwaga nr 90/8** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – została nie uwzględniona 13 głosami „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi”,
- 56) uwaga nr 90/9** złożona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach p. Marka Profaskę – została nie uwzględniona 16 głosami „za”, 1 „przeciw”,
- 57) uwaga nr 91** złożona przez firmę Drobia S.A. Studzienice k/Pszczyny – została nie uwzględniona 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”,
- 58) uwaga nr 92** złożona przez p. Eugenię i Henryka Wodok – została nie uwzględniona 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”,
- 59) uwaga nr 94** złożona przez p. Lidię i Huberta Hetman – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 60) uwaga nr 95** złożona przez p. Dorotę i Remigiusza Stokłósów – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 61) uwaga nr 98** złożona przez p. Andrzeja Rzychnioka – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 62) uwaga nr 99** złożona przez p. Eryka Szewczyka – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,

- 63) uwaga nr 101** złożona przez p. Joannę Małek – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 64) uwaga nr 102** złożona przez p. Anetę Kocur – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 65) uwaga nr 103** złożona przez p. Mirosławę Kałużną – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 66) uwaga nr 104** złożona przez p. Katarzynę i Ireneusza Krupę – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 67) uwaga nr 105** złożona przez p. Kazimierza Płonkę – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 68) uwaga nr 106** złożona przez p. Krystynę i Zygmunta Hellerów – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 69) uwaga nr 107** złożona przez p. Teresę i Piotra Lanusznych – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 70) uwaga nr 108** złożona przez p. Aleksandrę i Dariusza Wierzbickich – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 71) uwaga nr 109** złożona przez p. Przemysława Kotwę – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 72) uwaga nr 110** złożona przez p. Anielę Szymura – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 73) uwaga nr 111** złożona przez p. Katarzynę i Marka Szymurów – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 74) uwaga nr 112** złożona przez p. Lidię i Huberta Hetman – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 75) uwaga nr 114** złożona przez p. Joannę Chrószcz – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 76) uwaga nr 115** złożona przez p. Ewę Szura – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 77) uwaga nr 116** złożona przez p. Eryka i Bogusława Łyko – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 78) uwaga nr 119** złożona przez p. Jerzego Marka – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 79) uwaga nr 121** złożona przez p. Urszulę Grzegorzycza – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 80) uwaga nr 122** złożona przez p. Gabrielę Morawiec – została nie uwzględniona 17 głosami „za”,
- 81) uwaga nr 126** złożona przez p. Bogdana Knopika – została nie uwzględniona 14 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi”,
- 82) uwaga nr 127** złożona przez p. Stefana Smolnika – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona ,
- 83) uwaga nr 128** złożona przez p. Małgorzatę Lapoń – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 84) uwaga nr 130** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,
- 85) uwaga nr 130/1** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka –

**Radny Bogdan Knopik** zwrócił uwagę, że nt tej działki było mówione na łączonych komisjach i padł wniosek, aby wziąć pod uwagę inną możliwość poprowadzenia tego korytarza komunikacyjnego, zapytał się czy wniosek wpłynął.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej Wiesław Chmielewski** odpowiedział, że tak wniosek wpłynął, jednak do projektu studium został wprowadzony zapis o pozostawieniu korytarza. Zwrócił uwagę, że istnieje możliwość, aby po wejściu w życie planu

miejscowego usytuować ten korytarz na innym terenie, Zapisane to jest w ten sposób, że poza korytarzem powiązań określonym w studium zakłada się możliwość poszukiwania odpowiedniego rozwiązania. Wyjaśnił, że radni nie otrzymali jeszcze wersji poprawionej.

**Pan Łukasz Pomyłko z Pracowni Urbanistycznej** wyjaśnił, że został uzupełniony zapis przeznaczenia szczegółowego, została dodana możliwość zachowania i uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej i produkcyjnej.

**Radny Leszek Salamon** zapytał czy to znaczy, że mogą tam powstać nowe obiekty.

**Pan Łukasz Pomyłko z Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że tak, ale musi to zostać uściślone w planie miejscowym.

**Z-ca Burmistrza Grzegorz Wolnik** powiedział, że nie da się wszystkim dogodzić, nie na tym polega planowanie przestrzenne.

**Radny Marek Paluch** złożył wniosek formalny o zakończenie tego tematu, ponieważ sprawa była poruszana na komisjach.

– uwaga nr 130/1 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

**86) uwaga nr 130/2** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

**87) uwaga nr 130/3** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**88) uwaga nr 130/4** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**89) uwaga nr 130/5** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**90) uwaga nr 130/6** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

**91) uwaga nr 130/7** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**92) uwaga nr 130/8** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**93) uwaga nr 130/9** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

**94) uwaga nr 130/10** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**95) uwaga nr 130/11** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**96) uwaga nr 130/12** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**97) uwaga nr 130/13** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**98) uwaga nr 130/14** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**99) uwaga nr 130/15** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**100) uwaga nr 130/16** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 12 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**101) uwaga nr 130/17** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 13 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”, nie została uwzględniona,

**102) uwaga nr 130/18** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka



**Radny Leszek Salamon** zwrócił uwagę na to, że te nieruchomości to ostatnie miejsce, gdzie pan Smyczek będzie mógł prowadzić swoją działalność jako R3, jest to teren oddalony od zjazdu z autostrady.

– 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**103) uwaga nr 130/5** złożona przez p. Krzysztofa Smyczka – 11 głosami „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**104) uwaga nr 131** złożona przez p. Ilonę i Adama Herdzina

**Radny Bogdan Knopik** oznajmił, że w tym przypadku jest możliwość zabudowy w I linii zabudowy ale ten wnioskodawcy chodzi o całą działkę.

**Dyrektor pracowni urbanistycznej Wiesław Chmielewski** wyjaśnił, że tutaj są utrzymane zapisy dotychczasowego planu zagospodarowania przestrzennego, na tym terenie nic się nie zmienia.

**Radny Bernard Strzoda** poinformował, że składający wniosek wnioskuję o utrzymanie linii zabudowy a zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego gminy pierwsza linia zabudowy dla tej działki będzie utrzymana jako RO, czyli to na czym zależy wnioskodawcy będzie miał zapewnione.

– uwaga 14 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi”, nie została uwzględniona,

**105) uwaga nr 133** złożona przez p. Weronikę Buchta – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**106) uwaga nr 137** złożona przez p. Annę Piszczek – 14 głosami „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**107) uwaga nr 140** złożona przez p. Patrycję i Marcina Sobik – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**108) uwaga nr 141** złożona przez p. Romana Ćmok – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**109) uwaga nr 143** złożona przez p. Justynę i Grzegorza Hanak – 14 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**110) uwaga nr 144** złożona przez p. Adama Ćmok - 16 głosami „za” nie została uwzględniona,

**111) uwaga nr 146** złożona przez p. Dariusza Kopca – 16 głosami „za” nie została uwzględniona,

**112) uwaga nr 147** złożona przez p. Zofię i Reinholda Dymorz – 16 głosami „za” nie została uwzględniona,

**113) uwaga nr 149** złożona przez p. Gabrielę Kurasz

**Przewodniczący RM** wspomniał, że na łączonych komisjach w sprawie studium wnioskowali o poszukiwania innych terenów dla cmentarza w Dębieńsku, zapytał, gdzie takie zapisy są, ponieważ w tych materiałach, które otrzymali nie ma o tym zapisu.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej Wiesław Chmielewski** wyjaśnił, że ten teren jest najlepszy dla lokalizacji cmentarza, wniosek był taki, aby zapisać możliwość poszukiwania terenów DG, R1 na lokalizację cmentarza. Na tym pozostaliśmy, ta lokalizacja jest najlepsza, ale dopuszcza się także poszukiwanie innych terenów z przeznaczeniem na ten cel. Jeżeli okaże się, że jest szansa aby w innych miejscu zlokalizować cmentarz to w tym fragmencie będzie trzeba zmienić studium.

**Przewodniczący RM** poinformował, że to był jego wniosek, ale była też w tym intencja księdza proboszcza.

**Pani Gabriela Kurasz (mieszkanca)** wyraziła oburzenie faktem przeznaczenie jej nieruchomości na cmentarz. Ma piątkę dzieci, które niedługo będą zainteresowane tym,

by te nieruchomości zabudować. Zapytała także o teren przy autostradzie.

**Dyrektor pracowni urbanistycznej Wiesław Chmielewski** wyjaśnił, że teren zlokalizowany przy autostradzie to teren pod budowę boiska sportowego. Podkreślił, że jeśli powierza im się pracę to wybierają rozwiązania najkorzystniejsze dla gminy. W studium została zapisana możliwość lokalizacji boiska sportowego na terenach związanych z autostradą. Proponują, aby usytuować lokalizację cmentarza na terenie R1 jeżeli taka możliwość będzie to można zmienić studium w tym fragmencie. Stwierdził, że w tym momencie możliwość lokalizacji cmentarza na innym terenie byłaby błędem rozwoju gminy.

**Radny Bogdan Knopik** stwierdził, że chyba ma nie świeże wiadomości, ponieważ w 2002 r. przyjmowany był plan i wnioskował o wytypowanie terenu pod boisko, teraz gmina otrzymała 2 mln dofinansowania na to boisko, są na etapie podpisania umowy. Teren, gdzie to boisko ma być budowane jest wyznaczony więc nie wie dlaczego dyrektor mówi o boisku, że ta proponowana lokalizacja będzie lepsza. Po drugie mówi pan o ewentualnej zmianie i usytuowaniu cmentarza w innym miejscu. Rozmawiał z proboszczem nt. proponowanej lokalizacji cmentarza, który był totalnie zaskoczony, stwierdził, że to położenie jest zbyt oddalone od kościoła, trzeba będzie przejść przez całe centrum Dębieńska.

**Dyrektor pracowni urbanistycznej Wiesław Chmielewski** poinformował, że boisko będzie budowane tam, gdzie jest wyznaczona lokalizacja, natomiast jedno boisko na tak dużą działkę jak Dębieńsko to na przyszłość będzie za mało. Zwrócił się do radnych, aby nie patrzyli tylko z perspektywy swojej 4 letniej kadencji, lecz aby spojrzeli na 30-50 lat do przodu. Stwierdził, że zapisana jest możliwość lokalizacji cmentarza na terenach DG, R1. Podkreślił, że tak jak chirurg ma uprawnienia do przeprowadzania operacji tak oni mają uprawnienia do opracowań urbanistycznych. Trzeba wskazać jak najkorzystniejszą dla gminy lokalizację cmentarza.

**Radny Bogdan Knopik** zapytał czy w ramach zapisów przeznaczenia szczegółowego jest taka możliwość zwolnienia tego terenu w momencie gdy znajdzie się inna lokalizacja dla cmentarza.

**Dyrektor pracowni urbanistycznej Wiesław Chmielewski** poinformował, że tak, w tym fragmencie będzie trzeba zmienić studium.

**Burmistrz GiM** oznajmił, że nowa lokalizacja cmentarza została uzgodniona z ks. proboszczem, natomiast kwestia boiska, boisko będzie budowane na wyznaczonym terenie, ale to jest najgorsze z możliwych lokalizacji. Jeżeli jest miejsce w Dębieńsku, gdzie nie trzeba wyłożyć pół miliona złotych na to, aby przygotować grunt pod boisko to dlaczego z tego nie skorzystać. Proboszcz wie o nowej lokalizacji cmentarza bo ją wskazał. Zwrócił się do pani Kurasz ze stwierdzeniem, że zmiana studium wraz ze zmianą planu jest dla niej korzystniejsza z perspektywy posiadania piątki dzieci.

**Łukasz Pomyłko** wyjaśnił, że nawet jeśli ktoś dysponuje terenem do zabudowy w takim miejscu, nie daleko oddalonym od autostrady to wymagane jest uzgodnienie tego z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, która wcale nie musi zezwolić na budowę mieszkaniową pod autostradą, to nie jest takie oczywiste, że w tym terenie będzie prawo do zabudowy

- 10 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**114) uwaga nr 150/1** złożona przez Radę Dzielnicę Dębieńsko – 10 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**115) uwaga nr 150/2** złożona przez Radę Dzielnicę Dębieńsko – 11 głosami „za”, 5 „przeciw”, nie została uwzględniona,

**116) uwaga nr 150/3** złożona przez Radę Dzielnicę Dębieńsko – 14 głosami „za”,

- 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**117) uwaga nr 150/4** złożona przez Radę Dzielnicy Dębieńsko – 10 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**118) uwaga nr 150/7** złożona przez Radę Dzielnicy Dębieńsko – 11 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**119) uwaga nr 150/8** złożona przez Radę Dzielnicy Dębieńsko – 12 głosami „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**120) uwaga nr 151** złożona przez p. Annę i Kazimierza Motyka – 10 głosami „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**121) uwaga nr 152** złożona przez p. Henryka Zimonia – 14 głosami „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**122) uwaga nr 153** złożona przez p. Danutę Ignacy – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**123) uwaga nr 156** złożona przez p. Annę i Andrzeja Kordelów – 15 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**124) uwaga nr 157** złożona przez p. Wojciecha Wrzesińskiego – 13 głosami „za”, 4 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**125) uwaga nr 158** złożona przez p. Marię Wieczorke – 15 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**126) uwaga nr 159** złożona przez p. Krzysztofa Mendłę – 14 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**127) uwaga nr 160** złożona przez p. Elfrydę Surowiec – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**128) uwaga nr 163** złożona przez p. Wojciecha Kanię

**Pan Wojciech Kania** jako właściciel przedmiotowej działki zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie złożonej przez niego uwagi.

– 8 głosami „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,

- 129) uwaga nr 164** złożona przez p. Franciszka Grzonkę – 15 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**130) uwaga nr 165** złożona przez p. Jolantę Piontek – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**131) uwaga nr 166** złożona przez p. Marcina Blachę – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**132) uwaga nr 167** złożona przez p. Mariolę Hejran – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**133) uwaga nr 168** złożona przez p. Janinę Gamza – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**134) uwaga nr 169** złożona przez p. Renatę i Jana Piątków - 12 głosami „za”, 5 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**135) uwaga nr 170** złożona przez p. Kazimierza Masiaka – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**136) uwaga nr 171** złożona przez p. Joannę Masiak – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**137) uwaga nr 173** złożona przez p. Eugeniusza Lipińskiego – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**138) uwaga nr 174** złożona przez p. Justynę i Daniela Chryczyków – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**139) uwaga nr 175** złożona przez p. Annę Jillek – 16 głosami „za”, 1

„wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**140) uwaga nr 176** złożona przez p. Gabrielę Morawiec – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**141) uwaga nr 177** złożona przez p. Marka Światę – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**142) uwaga nr 178** złożona przez p. Eugeniusza Światę - 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**143) uwaga nr 179** złożona przez p. Józefa Buchtę – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**144) uwaga nr 180** złożona przez p. Teresę i Teodora Owczorz – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**145) uwaga nr 182** złożona przez p. Dorotę i Sławomira Kocjan – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**146) uwaga nr 184** złożona przez p. Celinę i Piotra Fojcik – 14 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**147) uwaga nr 185** złożona przez p. Danutę Lustig - 13 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**148) uwaga nr 186** złożona przez p. Celestynę i Leonarda Wodok – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**149) uwaga nr 187** złożona przez p. Ewę Kolorz – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**150) uwaga nr 188** złożona przez p. Joannę i Janusza Liszków – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**151) uwaga nr 192** złożona przez p. Edwarda Płoskonkę - 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**152) uwaga nr 194** złożona przez p. Roberta Lanusznego – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**153) uwaga nr 195** złożona przez p. Łukasza Filipowskiego – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**154) uwaga nr 196** złożona przez p. Czesława Szymurę – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**155) uwaga nr 199** złożona przez p. Kazimierza Olejarczyka – 14 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,  
**156) uwaga nr 201** złożona przez p. Janinę Słupik – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**157) uwaga nr 203** złożona przez p. Pelagię Luks – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**158) uwaga nr 204** złożona przez p. Renatę i Bogdana Szymurów – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**159) uwaga nr 205** złożona przez p. Łukasza Gamoń - 15 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,  
**160) uwaga nr 206** złożona przez p. Bronisława Gamoń – 15 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi”,  
**161) uwaga nr 207/1** złożona przez p. Celinę i Antoniego Bluszcz – została wycofana,  
**162) uwaga nr 209** złożona przez p. Barbarę i Bronisława Gamoń – 14 głosami „za” nie została uwzględniona,  
**163) uwaga nr 212** złożona przez p. Pawła Palusa – 16 głosami „za”, 1 „przeciw” nie została uwzględniona,  
**164) uwaga nr 213** złożona przez p. Pawła Palusa – 15 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona

- 165) uwaga nr 214** złożona przez p. Danutę i Damiana Płaczek – 12 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,
- 166) uwaga nr 215** złożona przez p. Franciszka Fojcika – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymujący” nie została uwzględniona,
- 167) uwaga nr 217** złożona przez p. Katarzynę i Tomasza Henzlerów – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 168) uwaga nr 219** złożona przez p. Irenę Szafran – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 169) uwaga nr 220** złożona przez p. Barbarę i Eugeniusza Wałachów – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 170) uwaga nr 222** złożona przez p. Urszulę i Bogdana Skrobol – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 171) uwaga nr 227/1** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 172) uwaga nr 227/2** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 173) uwaga nr 227/3** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 174) uwaga nr 227/4** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 175) uwaga nr 227/5** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 6 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 176) uwaga nr 227/6** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 6 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 177) uwaga nr 227/7** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 10 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona
- 178) uwaga nr 227/8** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 6 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 179) uwaga nr 227/9** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 6 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 180) uwaga nr 227/10** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 6 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 181) uwaga nr 227/11** złożona przez Stowarzyszenie Wspólnota – 11 głosami „za”, 6 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 182) uwaga nr 228** złożona przez p. Edmunda Knopika – 15 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 183) uwaga nr 230** złożona przez p. Edmunda Knopika – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 184) uwaga nr 231** złożona przez p. Jana Szulca – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 185) uwaga nr 233** złożona przez p. Łucję i Edwarda Wawrzyńków – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 186) uwaga nr 234** złożona przez p. Barbarę Oslisłok- Adamczyk i p. Ireneusza Adamczyka 15 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 187) uwaga nr 236** złożona przez p. Annę Bober – 14 głosami „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,
- 188) uwaga nr 237** złożona przez p. Annę Steuer – 16 głosami „za”, 1 „przeciw” nie została uwzględniona,
- 189) uwaga nr 238** złożona przez p. Jolantę i Jarosława Michalskich – 15 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi” nie została uwzględniona,

- 190) uwaga nr 240** złożona przez p. Bożenę i Stanisława Zieleźnych – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 191) uwaga nr 241** złożona przez p. Małgorzatę i Krystiana Palarz – 15 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” nie została uwzględniona,
- 192) uwaga nr 242** złożona przez p. Henryka Michalika – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 193) uwaga nr 243/2** złożona przez p. Ewę i Marka Grodoń – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 194) uwaga nr 244** złożona przez p. Krystynę i Józefa Skolik - 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 195) uwaga nr 248** złożona przez p. Krystynę i Pawła Hanek – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 196) uwaga nr 249** złożona przez p. Leokadię i Joachima Smolorz – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 197) uwaga nr 250** złożona przez p. Jadwigę i Romana Rojczyk – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 198) uwaga nr 251/1** złożona przez p. Celinę Skupień – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 199) uwaga nr 252/2** złożona przez p. Joannę i Daniela Wyrobek – 16 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 200) uwaga nr 256** złożona przez p. Małgorzatę Spikę – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 201) uwaga nr 257** złożona przez p. Ewę Podolską – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 202) uwaga nr 258** złożona przez Stowarzyszenie pracownia na rzecz Wszystkich istot – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 203) uwaga nr 259** złożona przez p. Gaję Klub – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 204) uwaga nr 260** złożona przez NWR Karbonia Sp.z o.o. - 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 205) uwaga nr 261/3** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 206) uwaga nr 261/4** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,
- 207) uwaga nr 261/6** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 208) uwaga nr 261/8** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 209) uwaga nr 261/9** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 210) uwaga nr 261/10** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,
- 211) uwaga nr 261/11** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**212) uwaga nr 261/13** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**213) uwaga nr 261/15** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**214) uwaga nr 261/16** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**215) uwaga nr 261/19** złożona przez Wydz. Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu GiM Czerwionka-Leszczyny – 17 głosami „za” nie została uwzględniona,

**216) uwaga nr 262** złożona przez P.A. NOVA S.A – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**217) uwaga nr 263** złożona przez Burmistrza Miasta Orzesze – 16 głosami „za”, 1 „wstrzymującym” nie została uwzględniona,

**Radny Leszek Salamon** zapytał o wnioski złożone przez radę Dzielnicy Leszczyny Stare. W wymaganym terminie został złożony protokół przez przewodniczącego rady dzielnicy p. Zdrzałka w którym zawarte były uwagi do projektu Studium.

**Przewodniczący RM** zapytał czy takie wnioski wpłynęły do pracowni urbanistycznej.

**Dyrektor pracowni urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** odpowiedział, że takie wnioski nie wpłynęły.

**Naczelnik Wydz. UA pani Lucyna Król** poinformowała, że wpłynęły wnioski Stowarzyszenia Wspólnota.

**Radny Leszek Salamon** odpowiedział, że Stowarzyszenie Wspólnota złożyło uwagi do projektu Studium, natomiast Rada Dzielnicy Leszczyny Stare wniosła swoje uwagi.

**Dyrektor pracowni urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** odpowiedział, że jeśli takie wnioski wpłynęły w ustawowym czasie to cała praca pójdzie na marne.

**Radny Bogdan Knopik** podjął sprawę sprzedaży nieruchomości, których wartość po wejściu w życie Studium spadnie.

**Burmistrz GiM** poinformował, że wniosek do studium, który złożyła Gmina został odrzucony, dlatego nie występowali z jego ponowieniem.

**Przewodniczący RM** ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

**Przewodniczący RM** przeczytał protokół z posiedzenia Rady Dzielnicy Leszczyny Stare z dnia 27 stycznia 2010 roku. Uwagi, które zostały złożone do projektu Studium:

– tereny między ul. Czereśniową, ul. Dworcową i ul. R. Pierchały pozostawić jako tereny rolne bez prawa zabudowy ( tak jak w dotychczasowym studium, czyli R-1) jednocześnie pozytywnie opiniuje się planowane powiększenie istniejącego cmentarza,

– o likwidację planowanej drogi łączącej ul. Dworcową z ul. Mikołowską w Przegędzy,

– tereny między ul. Żorską, ul. Armii Krajowej i Stanowicami utrzymać jako tereny rolne z możliwością zabudowy, w pierwszej linii zabudowy ul. Żorskiej od strony Stanowic,

– o likwidację korytarza komunikacyjnego o szerokości ok. 100 m łączącego ul. Armii Krajowej z ul. Zwycięstwa,

– tereny między ul. Armii Krajowej, ul. Polną, ul. Lompy i dzielnicą Czerwionka pozostawić jako tereny rolne (tak jak w dotychczasowym studium).

**Burmistrz GiM** po przeanalizowaniu uwag Rady Dzielnicy Leszczyny Stare i uwag złożonych przez Stowarzyszenie Wspólnoty oznajmił, iż są one takie same. W związku z tym postanowił nie uwzględnić uwag złożonych przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare ponieważ wcześniej dokonał tego samego z uwagami złożonymi przez Stowarzyszenie Wspólnoty.

**Radca prawny Aleksander Żukowski** poinformował, że art. 30 ust 1 ust. o samorządzie gminnym stanowi w jaki sposób organ wykonawczy wydaje zarządzenia. Dla celów dowodowych jest to forma pisemna i taka też będzie w tym przypadku lecz z uwagi na nagłe okoliczności w tym przypadku i fakt, że protokół z uwagami do projektu studium nie był przedmiotem prac komisji urbanistycznej, Burmistrz może w się w ten sposób ustosunkować do złożonych uwag. Burmistrz ma prawo wydania tego zarządzenia ustnie i będzie miało ono taką samą moc prawną jak zarządzenie wydane na piśmie. Teraz te uwagi trzeba formalnie wprowadzić do porządku obrad.

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad uwag złożonych przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare.

– **Wniosek został przyjęty „jednogłośnie” głosowało 18 radnych,**

**Dyrektor pracowni urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** poinformował, że teraz po kolei Rada będzie głosowała uwagi, które przybierają kolejne numery porządkowe uwag.

**217) uwaga nr 264** złożona przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare – 12 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi”, 4 „przeciw” nie została uwzględniona,

**218) uwaga nr 264/1** złożona przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare – 13 głosami „za”, 5 „przeciw” nie została uwzględniona,

**219) uwaga nr 264/2** złożona przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare – 12 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, 5 „przeciw” nie została uwzględniona,

**220) uwaga nr 264/3** złożona przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare – 12 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, 5 „przeciw” nie została uwzględniona,

**221) uwaga nr 264/4** złożona przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare – 12 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”, 5 „przeciw” nie została uwzględniona,

**Burmistrz GiM** podziękował wnioskodawcom tych uwag, za to, że Rada mogła procedować nad tymi uwagami, bo gdyby się tak nie stało, to cała praca poszłaby na marne. Podziękował za to, że krótka przerwa pozwoliła na rozstrzygnięcie tej kwestii spornej.

Radca prawny pan Aleksander Żukowski poinformował, że teraz Rada przystąpi do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie przyjęcia studium.

**Uchwała Nr L/590/10** w sprawie przyjęcia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy została przyjęta 12 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”.

#### **Ad. 7**

Informacja nt. bieżącej działalności Straży Miejskiej informację przekazano na piśmie. Uwag do treści informacji nie zgłoszono.

#### **Ad. 8, 9**

**Radny Bernard Strzoda** nawiązując do wypowiedzi pana Burmistrza dotyczącego powodzi i mając doświadczenie z podtopieniami z roku 1997 i 2001 podziękował



wszystkim służbom, które starały się złagodzić skutki tych ostatnich zdarzeń pogodowych, szczególnie sztabowi kryzysowemu za to, że zostały wyciągnięte wnioski z poprzednich akcji i ta akcja była przeprowadzona bardzo dobrze. Był bezpośredni kontakt ze wszystkimi służbami, mieszkańcy mogli na bieżąco przekazywać wszystkie informacje. Uważa, że jeżeli na wszystkich terenach na których wystąpiły podtopienia służby były tak przygotowane to można by było uniknąć wielu nieszczęść ludzkich.

Zawnioskował o uporanie się z kawałkiem drogi dojazdowej do stacji pomp w Palowicach, droga ta prowadzi z ul. Szkolnej i ponad 50 m odcinek tej drogi jest pod górkę i przy każdym większym opadach deszczu nawierzchnia żużlowa tej drogi spłukiwana jest na ul. Szkolną i zanieczyszcza kratki ściekowe i instalacje odwadniające. To dzieje się od 1997 roku, sprawa była wielokrotnie tematem posiedzeń zebrań wiejskich. Podkreślił, że mieszkańcy nie mogą doczekać się utwardzenia tego odcinka, wystarczą jakieś płyty betonowe, po to aby ten żużel nie spływał na ul. Szkolną.

**Burmistrz GiM** podziękował przedstawicielom pracowni a także wszystkim, bez względu od nastawienia do Studium. Podziękował za przygotowanie opracowania, które da podwaliny do tego, aby powstał Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Nie wie w jaki sposób będzie on przygotowywany czy globalnie czy punktowo po to, aby dał możliwości rozwoju gminie. Podziękował radnym a także wszystkim osobom, które złożyły uwagi, bo to jest prawo do tego, aby własność traktować jako swoje dobro i chcąc tam robić wszystko co wydawałoby się potrzebne a nie raz okazuje się, że prawo tego zabrania. Podziękował Z-cy Burmistrzowi Wolnikowi oraz naczelnik wydz. UA pani Lucynie Król.

**Dyrektor Pracowni Urbanistycznej pan Wiesław Chmielewski** podziękował za tę dwuletnią współpracę. Stwierdził, że byłoby łatwiej dla wszystkich gdyby tych uwag uwzględnionych było więcej, ale uważa, że tak będzie lepiej na przyszłość, że gmina będzie się rozwijać prawidłowo. Jest przekonany, że mimo kontrowersji ten dokument w przyszłości okaże się dobry.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** zdaje sobie sprawę z tego, że taki dokument przygotowuje grupa specjalistów. Każdy taki akt nastrocza pewne konflikty. Odnośnie uwag złożonych przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare oznajmił, że to nie był sabotaż tylko formalne rozwiązanie sprawy, bardzo dobrze się stało, że ta sprawa została rozwiązana teraz. Stwierdził, że przestrzeń, która cię otacza zależy od ciebie; czyli od nas wszystkich, bo żyjemy, pracujemy, uczymy się na tym terenie. Pewne rozwiązania, które zostały przedstawione w studium mogły się Klubowi jako grupie radnych nie spodobać, ale mają do tego prawo, tak samo jak mieszkańcy gminy, którzy uczestniczyli w sesji. Przyłączył się do podziękowań, które wcześniej złożył pan Burmistrz.

**Radny pan Henryk Dyrbuś** zwrócił uwagę na uszkodzoną pokrywę studzienki przy ul. Dworcowej w Przegędzy.

**Radny Bogdan Knopik** zaprosił wszystkich na jubileusz 100-lecia OSP w Dębieńsku Starym.

## **Ad. 10**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i „zamknął” sesję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Katarzyna Gerzok

**Przewodniczący Rady Miasta  
(-) dr inż. Marek Profaska**

