

**Protokół Nr LII/10**  
**z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach**  
**w dniu 3 września 2010 r.,**  
**która odbyła się w Miejskim Ośrodku Kultury**  
**w Czerwionce-Leszczynach**

**Przewodniczący Rady Miejskiej radny Marek Profaska** dokonał otwarcia LII sesji V kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, w związku z brakiem quorum ogłosił przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba Radnych stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ustawowy skład Rady liczy 21 radnych. W Sesji brało udział 21 radnych.

**Przewodniczący** powitał wszystkich Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, pracowników Urzędu (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

**Ad. 2**

Protokół Nr LI/10 z sesji w dniu **25 czerwca 2010 r.** został przyjęty 15 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”.

**Ad. 3**

**Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta z realizacji uchwał Rady Miejskiej i działalności przedstawił Burmistrz Gminy i Miasta Wiesław Janiszewski (zał.)**

**Przewodniczący Rady** podziękował Burmistrzowi, Z-cy A. Raudnerowi, Naczelnik I. Flajszok, Naczelnik J. Domżoła za pomoc w rozwiązaniu problemu związanego z dojazdem dzieci do SP 8 w Dębieńsku. Pozostało to w takiej formie jak było a problem do rozwiązania został rozwiązany.

**Radny Marek Paluch** pytał czy planowany jest remont drogi 924, czy jest szansa aby odcinek przy krytej pływalni był rozpoczęty jeszcze w tym roku. Pytał czy będzie wykonany remont ul. Bełkowskiej.

**Burmistrz G i M** wyjaśnił, że ul. Bełkowska nie znalazła się jako droga serwisowa dla budowy odcinka autostrady, nie udało się zarządcy drogi dogadać z firmą AVAX. Droga nigdzie nie figuruje w jako droga serwisowa a faktycznie drogą serwisową była. Na ul. Asnyka zgodzono się i dziś po wielkich walkach droga ta została wyremontowana. Ul. Bełkowska wymaga kapitalnego remontu, będą monity aby tak się stało. Jeżeli chodzi o remont 924 to można było to co robi się dziś w Czuchowie przesunąć na Czerwionkę, ale są po podpisaniu wszystkich spraw związanych z budową targowiska i modernizacją oraz dokończeniem hali sportowej, podpisano dokumenty i są na to środki. Nastąpi przebudowa skrzyżowania, będzie tam rondo, w 2011 r. to zadanie będzie realizowane.

**Radny Marek Paluch** pytał czy będą monity u Marszałka aby w przyszłym roku ten kawałek drogi był zrobiony.

**Burmistrz G i M** wyjaśnił, że będzie to robione kompleksowo, tak samo droga 925 od granicy gminy z Orzeszem do Przegędzy na całym odcinku będzie remontowana, nie tylko z punktu widzenia nawierzchni ale i odwodnienia. Wpłynęło pismo od Marszałka informujące, że jeszcze w tym roku będzie wykonany odcinek w Przegędzy od szkoły do lasu, natomiast robiona jest dokumentacja na pozostały odcinek od Bełku do Stanowic.

**Radny Adam Kapias** pytał o termin otwarcia drogi do Szczekowic i o informacje w sprawie planowanych zwolnień na POLHO.

**Burmistrz G i M** poinformował, że termin otwarcia drogi został określony na 13 września br. Dodał, że inwestycja będzie budziła uwagi tak jak to było w Bełku, że w lesie na wysokości wiaduktu będą wspaniałe chodniki, ale taki jest projekt. Jeżeli chodzi o POLHO to jeśli zwolnienia, to tylko śladowe, gdyż następuje przekształcenie produkcji.

**Radny Bogdan Knopik** zgłosił pytanie dot. budowy boiska w Dębieńsku.

**Burmistrz G i M** poinformował, że zostały podpisane umowy na wykonanie boiska, koszt to ponad 3 mln. zł., dofinansowanie na poziomie 2 mln. zł. Zadanie zostanie wykonane w 2011 r.

#### **Ad. 4**

##### **Informacja z działalności Komisji Rady Miejskiej:**

**1) Komisja Rewizyjna - Przewodniczący radny Antoni Bluszcz** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie 24 sierpnia br. Na posiedzeniu Komisja zapoznała się z informacją nt. aktualnie prowadzonych kontroli. Niepojęto żadnych wniosków.

**2) Komisja Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju – Przewodniczący radny Marek Paluch** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 23 sierpnia br. Zaznano się z branżowymi projektami uchwał na sesję, które zaopiniowano pozytywnie. Omówiono temat dot. promocji gminy tj. wystawa w Bibliotece Śląskiej, spoty reklamowe, bilbordy itp. Podziękował p. Krystynie Jasiczek i p. Hannie Pióreckiej-Nowak, które robią dobrą robotę aby gmina była pozytywnie postrzegana. Poinformował o otwarciu Punktu Konsultacyjnego PUP.

**3) Komisja Zdrowia i Sportu –** posiedzenie z powodu braku quorum nie odbyło się

**4) Komisja Oświaty i Kultury –** z powodu nieobecności Przewodniczącego informacja zostanie przedstawiona na następnej sesji.

**5) Komisja Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego – Przewodniczący Komisji radny Grzegorz Płonka** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie 23 sierpnia br.

Zapoznano się i pozytywnie zaopiniowano 14 branżowych projektów uchwał. W sprawach bieżących zgłaszano sprawy dotyczące:

- zakończenia ul. Powstańców tj. doprowadzenia chodnika do przejścia dla pieszych na ul. A. Krajowej,
- terminów remontów dróg wojewódzkich w Stanowicach i Bełku.

Podjęto następujące wnioski:

- wystąpić do administratora drogi ul. A. Krajowej o właściwe oznakowanie terenu niezabudowanego (od wyjazdu z „ALDI” aż do zakładów drobiarskich) oraz o umieszczenie na właściwej wysokości tablicy przy wyjeździe z „ALDI” w stronę Leszczyn, ograniczającą widoczność,
- wystąpić o przebudowę kostki na rondzie Stanowicach, którą przejeżdżające samochody ciężarowe, wyrzucają na drogę.

**6) Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami – Komisja** odbyła posiedzenia 24 września br. Na posiedzeniu Komendant Komisarjatu w Czerwionce-Leszczynach przedstawił informację nt. bezpieczeństwa na terenie gminy w I półroczu 2010 r. Omówiono skargę p. Tadeusza Kolonko złożoną na Burmistrza

G i M, po wysłuchaniu wszystkich stron Komisja uznała skargę za bezzasadną, uzasadnienie zostanie przedstawione przy omawianiu projektu uchwały. Poruszono temat dot. planowanej budowy kopalni a szczególnie zagrożeń wynikających z tego faktu dla mieszkańców Stanowic ustalono, że szerzej przy udziale przedstawicieli spółki Karbonia, temat zostanie omówiony na następnym posiedzeniu Komisji.

**7) Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami – Przewodniczący radny Ryszard Jonderko** poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie 24 sierpnia br. Na posiedzeniu zapoznano się z prezentacją projektu „Aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na lata 2010–2013 z perspektywą na lata 2014 –2017”, przedstawiono informację nt. planów składowania odpadów biodegradowalnych. W tym roku planuje się przeprowadzić pilotażową zbiórkę odpadów biodegradowalnych, w małych workach przy zbiórce innych odpadów. Zapoznano się i pozytywnie zaopiniowano branżowe projekty uchwał. W sprawach bieżących:

- ustalono, iż na kolejne posiedzenie komisji zaproszony zostanie Dyrektor BOŚ z Rybnika w celu mówienia tematu możliwości dopłaty do montażu kolektorów słonecznych,
- omówiono sprawę niszczenia remiz śródpolnych,
- poruszono temat rekultywacji wyrobiska pocegielnianego w Czerwionce oraz dzikiego wysypiska śmieci przy ul. Swobody w Czuchowie,
- przedstawiono informację na temat projektu realizowanego przez Jastrzębską Spółkę Węglową dot. produkcji bezpiecznego paliwa, zaproponowano aby na posiedzenie Komisji zaprosić przedstawiciela JSW w celu przybliżenia tematu i przedstawienia możliwości uczestnictwa w projekcie samorządu.

**8) Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący radny Andrzej Jarmundowicz** poinformował, że posiedzenia Komisji odbyły się 25 sierpnia i 3 września br. Na posiedzeniu omówiono projekty 8 uchwał na dzisiejszą sesję dot. branżowo działalności Komisji, które pozytywnie zaopiniowano.

Zgłoszono wniosek aby na sesji przedstawić wyjaśnienia dot. projektu uchwały związanej Vattenfalem.

Szczegółowo omówiono projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy, z uwzględnieniem zmian, który nastąpiły od otrzymania projektu z zawiadomieniem na sesję. Projekt powyższej uchwały Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zaopiniowała pozytywnie.

**9) Klub Radnych „Ruch Rozwoju Gminy i Autonomii Śląska” – Przewodniczący radny Bernard Strzoda** poinformował, że posiedzenie Klubu nie odbyło się przed sesją.

**10) Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości i Wspólnoty Samorządowej Wiceprzewodniczący Klubu radny Andrzej Jarmundowicz** poinformował, że na posiedzeniu Klubu w dniu 2 września br. zapoznano się z materiałami na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej, proszono o wyjaśnienia dot. garażu w Bełku o pow. 1.100 m<sup>2</sup>, w przypadku projektów dot. zbycia nieruchomości celowe byłoby podanie jej lokalizacji. Zgłaszano pytania na jakim etapie jest zabezpieczenie mieszkańców Stanowic przed powodzią, co zrobiono od maja tego roku w zakresie zabezpieczenia tego terenu, na jakim etapie jest regulacja rzeki Bierawki. Klub Radnych popiera stanowisko mieszkańców Stanowic dot. protestów przeciwko prowadzeniu płytkiej eksploatacji węgla, byli za otwarciem kopalni ale na poziomie 1000 – 1400 m. Omówiono wnioski pokontrolne RIO z kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy przeprowadzonej

od 1.12.2009 r. do 12.03.2010 r. W sprawach bieżących zapoznano się z informacją nt. akcji „Oddaj krew” prowadzonej przy udziale radnych Klubu Radnych, następna akcja odbędzie się 27 września br. w godz. 8.00-14.00 na targowisku w Leszczynach.

**Burmistrz G i M** poinformował, że jako urzędnicy również uczestniczyli w akcji oddawania krwi. Zapelował do wszystkich, którzy mogą pomóc aby to uczynili. Następnie odniósł się do sprawy Stanowic i kopalni. Zebranie w Stanowicach zostało zwołane na jego prośbę (prosił o potwierdzenie tego przez Sołtysa Stanowic), rozmawiał z Sołtysem i wspólnie uznano, że takie zebranie powinno być. Pan Sołtys zaangażował się i ogłosił to wszędzie tam gdzie można.

**Stanisław Breza Sołtys soł. Stanowice** wyjaśnił, że w związku z tym iż była potrzeba zwołania Zebrania Wiejskiego w sprawie funduszu sołectkiego, sugerował aby i ten temat został tam poruszony.

**Burmistrz G i M** – na zebraniu był przedstawiciel firmy Karbonia i to przedstawiciel firmy miał przekonać mieszkańców. Jesteśmy na etapie oczekiwania na decyzję, wola mieszkańców jest wolą najważniejszą. Dzisiaj gmina może funkcjonować bez kopalni, kopalnia to wartość dodatkowa i nie chciałby aby ewentualne profity były konsumowane przez skutki związane z tym wydobywaniem. Zwrócił uwagę, że w 1994 r. odjęto decyzję aby było tam wydobywanie. Dzisiaj mówimy przez pryzmat skutków, które są w Stanowicach, a skutki wynikają z prostej przyczyny; była decyzja o tym że można pod Stanowicami wydobywać. Trzeba by aby powstałi wszyscy ci którzy odpowiadają za to co dziś ma miejsce w Stanowicach. Złe jest jeżeli oponentem jakiegoś zakładu jest emeryt, który wywodzi się z tego resortu. Natomiast walczy się również aby były miejsca pracy i poszukiwane są alternatywne rozwiązania. Kolejna sprawa to powódź – uczestniczył we wszystkich spotkaniach. Na spotkaniu w Stanowicach mieszkańcy podziękowali Burmistrzowi, pracownikom za akcję i pracę związaną z podtopieniami.

**Stanisław Breza Sołtys soł. Stanowice** potwierdził, że mieszkańcy podziękowali za to. Natomiast prosił aby nie strzelać do niego jako emeryta kopalni Dębieńsko, bo to są dwie różne sprawy.

**Burmistrz G i M** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o emeryta to chodziło mu o osobie która wypowiadała się na zebraniu, 4 lata mieszka w Stanowicach i powiedział, że jest przeciwko fedrunkowi w Stanowicach.

**Stanisław Breza Sołtys soł. Stanowice** stwierdził, że było mu przykro że jeden głos na zebraniu był bardzo nieprzyjemny. Generalnie zebranie w Stanowicach mimo rekordowej ilości mieszkańców było prowadzone na bardzo wysokim poziomie, była wysoka kultura, wypowiedzi były bardzo konkretne i trafne, poza jedną wypowiedzią.

**Burmistrz G i M** stwierdził, że jeżeli chodzi o merytorykę to zabrakło konkretnych wypowiedzi ze strony Karbonii.

**Stanisław Breza Sołtys soł. Stanowice** poinformował, że jeżeli ktoś chce poznać całą prawdę o zebraniu to jest wszystko nagrane. Padały stwierdzenia, że na zebraniu byli emeryci i to emeryci kopalni, tak do końca nie było. Było bardzo dużo młodych ludzi i wszyscy głosowali za uchwałą. Nie chcą kopalni dlatego, że Stanowice byłyby najbardziej zagrożone. Przeciwko kopalni głębokiej nikt nic nie miał, bo nie było bezpośredniego zagrożenia dla Stanowic, natomiast przy płytkiej kopalni Stanowice w 45-50% byłyby tak zagrożone, że być może nie byłoby miejsca dla mieszkańców, powstałoby zalewisko i Karbonia o tym wiedziała. Dodał, że przedstawiciel Karbonii spalił sprawę, na zebraniu był kompletnie nieprzygotowany.

**Burmistrz G i M** wyjaśnił, że Urząd nie opiniował raportu zgłaszano wnioski i potwierdzają one we lwiej części obawy związane z fedrunkiem pod Stanowicami,

**Stanisław Breza Sołtys soł. Stanowice** poinformował, że Karbonia złożyła dokumenty do RDOŚ we wrześniu 2009 r., do kwietnia 2010 r. czterokrotnie RDOŚ zwracała się do Karbonii o uzupełnienie dokumentów i wyjaśnienie pewnych spraw. Na zebraniu które

odbyło się w maju w Stanowicach zobowiązano Burmistrza Wolnika do przygotowania wszelkich informacji nt. współpracy Urzędu z Karbonią, jakie są dokumenty w tej sprawie. Po kilku tygodniach po jego interwencji udało się temat rozwiązać w ten sposób, że p. Wolnik skontaktował go z p. Hrapcem z Karbonii i sam pofatygował się tam i tam dokładnie zapoznał się ze stroną teoretyczną, dokumentacyjną, z mapami i ma jasny pogląd na ten temat. To nie było tak, że interwencja mieszkańców zablokowała sprawę, to również dociekliwość RDOŚ spowodowała przedłużenie tematu w czasie. Z rozmowy z p. Hrapcem wynikało, że jeżeli sprawę nie uda się załatwić do końca lipca to inwestor wycofa się z tego, albo przedstawi inną opcję. Jako stanowiczanie mieli również dużo zastrzeżeń co do dokumentów złożonych w RDOŚ i wystosowali pismo w tej sprawie i zostali stroną w sprawie. Podpisał się jako Sołtys pod tym pismem oraz podpisali się również Państwo Piórecky. Pismo nie było napisane przez p. Pióreckiego ale przez fachowców, którzy znają się na górnictwie. Ponieważ troszkę na górnictwie się zna po przeczytaniu tego pisma stwierdził, że racja jest po stronie mieszkańców, a rola sołtysa jest taka, że powinien bronić interesów społeczności spośród której się wywodzi, i taka a nie inna była jego decyzja. Pismo spowodowało wiele szumu i zamieszania ale okazał się, że RDOŚ wycofała się z podejmowania decyzji w tej sprawie.

**Burmistrz G i M** odniósł się do sprawy powodzi – II okresy – pierwsze podtopienia i druga woda i kolejne podtopienia. Narada z wszystkimi, którzy są administratorami tego obszaru i pytanie czy przy tak dużej wodzie można było uniknąć tych podtopień – nie ma szans, tzw. 300-letnia woda musiała zrobić to co zrobiła. Stanowice to m.in. działania kopalni, obniżenie terenu w okolicach ul. Szkolnej i Zielonej i tam narażenie jest największe. Dzisiaj po kolejnych działaniach i spotkaniu z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego są zalecenia ale dla właścicieli urządzeń tj. tych którzy administrują rz. Bierawę i urządzenia towarzyszące. Na początku 2007 r. wymuszono na właścicielu budowę kanału ulgi, czy opaski która na pewno służy odwodnieniu ale z drugiej strony okazało się, że ten kanał nie spełnił swojej roli, bo woda była tak duża. Charakterystyczne jest również to, że ta inwestycja przez nikogo nie została odebrana, w zakresie właścicielskim, gmina jest tu poza tym obszarem. Na administratorze tego terenu wymuszają wszystko to co jest możliwe. Na teren obcy z działaniami finansowymi gmina wchodzić nie może, natomiast dotując Spółkę Wodną mogą spowodować aby Spółka mogła udrażniać i odtwarzać dopływy, ale regulacji wymaga cała Bierawka. Korespondują z administratorem i głównie po decyzji Wojewódzkiego Inspektora te działania zostaną wymuszone. Na terenie gminy powstała autostrada to jest dodatkowe miejsce, które powoduje, że odpływy z autostrady kumulują wodę w naszych zbiornikach, te sygnały dochodzą także z innych gmin gdzie autostrada jest budowana, że takie problemy powstają. Problem uwidacznia się nie tylko w Stanowicach ale również na ul. Rymera, przy rowie R1. Chcą na ul. Rymera zrobić kapitalny remont wszystkich urządzeń odwodniających. Jeżeli chodzi o kontrolę RIO – z punktu widzenia Urzędu był kontrolowany okres nie tylko jego ale i jego poprzednika, z kontroli jest średnio zadowolony, wnioski wskazane pokazują, że życie przynosi refleksje związane z podejmowanymi decyzjami. Uczą się wszyscy i nauka idzie w dobrym kierunku. Przy podsumowaniu kontroli wskazano, że wypadliśmy dobrze, a nawet lepiej niż dobrze, można to porównać z kontrolami w innych gminach. Niektóre wnioski wynikały z tego, że np. inwestycje realizowane były na przestrzeni lat np. kanalizacja w Leszczynach. Do wniosków odniósł się, zostało to przyjęte przez RIO i jest otwarty na kolejne kontrole, każda kontrola to przede wszystkim wyciągnięcie wniosków z uwag. Zwrócił uwagę, że kontrolujący przychodzi po zadaniach, natomiast realizujący musi podejmować decyzje ustawicznie. Takich decyzji podejmuje się codziennie szereg. A sprawa wynikająca ze sprawozdania Przewodniczącego Komisji Budżetowej, pokazującą dynamikę zmian w budżecie wskazuje, że ciągle się pracuje. Budżet nie

jest jak Pismo Święte, które jest zamknięte samo w sobie, życie przynosi rozwiązania, które wymagają decyzji, konsekwencji i liczenia się ze skutkami. Wszyscy pracownicy Urzędu działają przy otwartej kurtynie, nie mają sobie nic do zarzucenia, ufa im.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** odniósł się do sprawy zabezpieczenia mieszkańców Stanowic przed powodzią, nie kwestionują reakcji na stan ten który był, otrzymano informację na ten temat. Nie kwestionują tego, że organ prowadzący zareagował odpowiednio na skutki powodzi. Chodzi o to jak zabezpieczyć się na przyszłość.

**Radny Alojzy Waniek** stwierdził, że Burmistrz w każdym prawie swoim sprawozdaniu informuje o spotkaniu swoim lub zastępców z Karbonią, gdyby Rada miała krótką informację z tych spotkań nie byłoby dzisiaj dyskusji. Nie należy z tego właściciela rezygnować, należy zorganizować spotkanie, nie można tej sprawy pozostawić samej sobie czy dostaną tą koncesję, czy nie. Ten temat jest ważny dla gminy, prosił p. Burmistrza o zaproszenie właścicieli tj. Karbonię aby przedstawiła propozycję eksploatacyjną łącznie z zabezpieczeniem, byłoby to wybiegiem do tego co stanie się w niedługim czasie w Czuchowie. Następnie odniósł się do sprawy zabezpieczenia mieszkańców Stanowic przed powodzią, prawo wodne w dziale 5 określa ochronę przed powodzią i ciąży to zadanie nie tylko na administracji rządowej w art. 81 określa że jest to zadanie również administracji samorządowej, zacytował art. 89 dot. zapisów w studium i planie zagospodarowania dot. obszarów zagrożonych powodzią, jest tu wskazane co w tych obszarach nie można robić. Pytał czy gmina w najbliższym czasie przewiduje zabezpieczenie tych mieszkańców przed powstaniem następnego podtopienia, sprawa ciągnie się już od 1997 r.

**Burmistrz G i M** niedawno procesowano studium, mocno niektórzy narzekali na to, że Burmistrz nie zgodził się na wniosek w którym mieszkańcy mówili że to jest ich własność i na terenie gdzie jest np. strefa przewietrzania, gdzie są potoki chcieli budować. Procedowanie studium musiało uwzględnić wszelkie opinie, w studium zapewniono to. Skutki które pojawiają się powodowane są dużą ilością wody, skalą tego zjawiska nie tylko w Polsce ale i błędy które miały miejsce nie tylko w tej gminie ale i w całym kraju, gdzie wydawano zgodę na budowę w miejscach gdzie tej budowy nie powinno być. Niektóre budynki w Stanowicach na terenach o których mowa były budowane pod koniec lat 90, kiedy wszyscy wiedzieli jaki to jest teren, ubolewa nad tym że ktoś wyraził na to zgodę. Ale budujący wiedział i musiał liczyć się z tym jakie mogą być skutki. Dzisiaj skupmy się nad tym aby to co jest możliwe pomóc, żeby naprawiać, aby nie usuwać skutków ale raczej przewidywać. Trzeba uporządkować stan prawny, właściciele terenu muszą zrobić to co do nich należy.

## **Ad. 5**

**Przewodniczący Rady** przedstawił pisma które wpłynęły do Biura Rady :

1) pisma Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny ,

**wniosek o wprowadzanie w/w projektu do porządku obrad został przyjęty „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych,**

### **Aktualizacja porządku obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 25 czerwca 2010 r.
3. Sprawozdanie Burmistrza G i M z realizacji uchwał Rady Miejskiej i działalności.

4. Informacja z działalności Komisji Rady Miejskiej i Klubów Radnych.
5. Informacja o bieżącej korespondencji.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Kolonko na Burmistrza G i M,
  - 2) w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Adama Kania, wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach,
  - 3) zmian w uchwale budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na 2010 rok,
  - 4) szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny lub jej jednostkom podległym oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną,
  - 5) udzielenia samorządowej jednostce kultury dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego,
  - 6) określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania,
  - 7) uchylenia w części uchwały Nr XLI/484/09 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej ich najemcom,
  - 8) wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z nimi,
  - 9) określenia wysokości sumy do której Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny może samodzielnie zaciągać zobowiązania finansowe na pokrycie wydatków związanych z realizacją Programu poprawy standardu oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta,
  - 10) wydania zgody na oddanie w najem części nieruchomości dotychczasowemu najemcy oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy (dom górnika),
  - 11) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy (garaż),
  - 12) wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny (ośr. zdrowia),
  - 13) wyrażenia zgody na oddanie w najem oraz odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach obręb Czerwionka,
  - 14) wyrażenia zgody na odpłatne obciążenie nieruchomości gruntowej służebnością drogową,
  - 15) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
  - 16) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
  - 17) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
  - 18) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
  - 19) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych, położonych w Czerwionce-Leszczynach,
  - 20) wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy (ZS 1),
  - 21) wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy (SP 3),

- 22) rozpatrzenia wezwania Pana Krzysztofa Smyczka do usunięcia naruszenia uchwałą Nr L/590/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, interesu prawnego wzywającego,
- 23) zmiany uchwały Nr XLV/541/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rybnickiemu z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach powiatowych,
- 24) zmiany uchwały Nr XLV/542/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rybnickiemu z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach powiatowych,
- 25) apel w sprawie poparcia inicjatywy utworzenia Sądu Okręgowego w Rybniku,
- 26) udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

7. Informacja nt. bieżącej działalności Straży Miejskiej.
8. Zgłaszanie zapytań i wniosków.
9. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.
10. Zakończenie.

2) pismo Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie wprowadzenia autopoprawek w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy oraz w sprawie udzielenia samorządowej jednostce kultury dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego,

3) Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w przedmiocie skargi Adama Kani na uchwałę Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach – Sąd odrzucił skargę,

4) pismo Wojewody Śląskiego dot. składania oświadczeń o stanie majątkowych na 2 miesiące przed upływem kadencji,

**Aleksander Żukowski Radca Prawny** przedstawił informację w sprawie oświadczeń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody oświadczenie należy złożyć 13 września 2010 r.

5) pismo Posła na Sejm RP Izabeli Kloc informujące o złożeniu interpelacji do Ministra Skarbu w sprawie komunalizacji Przedsiębiorstw Energetyki Ciepłej S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju,

6) uchwała Rady Gminy Mszana w sprawie utrzymania nieodpłatnej formy korzystania z autostrady A1 (poparcie Apelu naszej Rady z 25 czerwca 2010 r.),

7) pismo Dyrektora Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Raciborzu dot. realizacji projektu „Twoja krew moją szansą na życie” oraz dużego zaangażowania radnych Klubu Wspólnoty Samorządowej (szczególnie Waldemar Mitura) w akcję poboru krwi 26.07.2010 r. w Leszczynach,

8) do wiadomości Rady pismo mieszkańca D. Kopacza w sprawie pomocy dla poszkodowanych w wyniku powodzi w gminie Bieruń.



## **Ad. 6**

### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

**Przewodniczący RM Marek Profaska** podał pod głosowanie wnioszek, aby nie odczytywać treści projektów uchwał, tylko zgłaszać wnioski lub w przypadku ich braku głosować treść uchwały, w związku z tym iż Radni otrzymali projekty uchwał przed sesją i pracowali nad nimi na Komisjach branżowych.

Wniosek został przyjęty przy 19 głosach „za”, 1 „wstrzymującym”.

1) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Kolonko na Burmistrza G i M.

**Radny Henryk Dyrbuś** przedstawił uzasadnienie Komisji Prawa Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami. Komisja Prawa Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami na swoim posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2010 r. badała skargę Pana Tadeusza Kolonko zam. ul. Ks. Pojdy 42 44-213 Książenice, na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Komisja po zapoznaniu się z materiałami źródłowymi, oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Z-cy Burmistrza i pracowników Urzędu Gminy i Miasta oraz skarżącego stwierdziła, iż sprawy podniesione w treści skargi nie leżą w kompetencji Burmistrza Gminy i Miasta. Częściowo są one realizowane przez inne organy (Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Rejonowy Związek Spółek Wodnych), gdzie toczą się w tych sprawach postępowania. Komisja nie dopatrzyła się uchybień ze strony Burmistrza i pracowników Urzędu. Skarżącemu były udzielane odpowiedzi na przesyłane pisma, w których wyjaśniano zakres kompetencji Burmistrza Gminy i Miasta oraz informowano, w przypadku naruszenia prawa własności o przysługującym prawie wystąpienia do Sądu. Skarżący został prawidłowo pouczone o przepisach uwzględniających ochronę prawa własności i możliwości uzyskania tej ochrony w drodze powództwa cywilnego. Wskazano mu też organ właściwy tej sprawie. W oparciu o poczynione ustalenia Komisja, Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami stwierdziła, iż należy uznać skargę Pana Tadeusza Kolonko za bezzasadną.

**Radny Alojzy Waniek** prosił odczytanie treści dwóch skarg, z żadnej nie wynika na kogo jest skarga, na pierwszą część próbowali zagłosować, na drugo nie głosowali bo nie ma adresata.

**Aleksander Żukowski Radca Prawny** poinformował, że nie ma dwóch skarg, jest jedna skarga. Skarga wniesiona do organu uprawnionego do rozpoznania uruchamia postępowanie skargowe i każde kolejne pismo skarżących w tej sprawie nie jest kolejną skargą, która wymaga wstrzymania kolejnego postępowania skargowego, tylko powieleniem tej argumentacji, i Komisja, i Rada zajmuje się jedną skargą, nie ma znaczenia to, że skarżący miał potrzebę powtarzania tej argumentacji w kolejnym piśmie po pierwszym, który ma niewątpliwie cechy skargi na Burmistrza. Stanowisko które zajęła Komisja jest prawidłowe.

**Uchwała Nr LII/604/10** w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Kolonko na Burmistrza G i M, została przyjęta 17 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi”.

2) Projekt uchwały w sprawie w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Adama Kania, wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach,

**Aleksander Żukowski Radca Prawny** poinformował, że projekt ma również związek

z postępowaniem skargowym zakończonym uchwałą w kwietniu br. Pierwotna skarga p. Kania dot. postępowania Dyrektora ZGM, dlatego zgodnie z art. 229 kpa Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach ją rozpatrzyła. Zgodnie z przepisami kpa regulującymi procedurę administracyjną w zakresie postępowania skargowego, skarga po rozpoznaniu i podjęciu uchwały Rady Miejskiej zakończyła się czynnością materialno – techniczną, którą było przekazanie pisemnego stanowiska Rady Miejskiej Panu skarżącemu. Skarżący takie stanowisk otrzymał, nie dał jednak za wygraną i opierając się o przepis art. 109 ustawy o samorządzie gminnym wywiódł kolejną skargę, tym razem na Radę Miejską, zarzucając Radzie naruszenie przepisów prawa w zakresie procedowania, w związku z tą pierwotną skargą na Dyrektora ZGM. Z treści skargi wynika, że p. Kania traktuje to jako drugą instancję w stosunku do postępowania skargowego, które prawidłowo zostało przeprowadzone i zakończyło się podjęciem uchwały z pouczeniem, którą otrzymał. Tak być nie może gdyż postępowanie skargowe jest jednoinstancyjne i każda kolejna skarga w tej sprawie, jeżeli oczywiście zawiera nowe argumenty, nowe zarzuty w sprawie, inicjuje oddzielne postępowanie skargowe. P. Kania chciał koniecznie aby to stanowisko Rady zostało zbadane przez Sąd Administracyjny. Jest ustawowy obowiązek wezwania do usunięcia naruszenia prawa tego organu, który w rozumieniu skarżącego miał rzekomo to prawo naruszyć a dopiero później uprawnienie do wywodzenia skargi, zarzucono P. Kani uchybienie formalne i wniesiono aby WSA tą skargę odrzucił, bo najpierw trzeba ostrzec ten organ, a dopiero potem skarżyć. Pan Kania tak nie uczynił, uchybił procedurze która to reguluje. W związku z tym w odpowiedzi na skargę, sporządzonej w lipcu tego roku ta argumentacja została podniesiona. 30 sierpnia br. do Urzędu wpłynęło postanowienie z 24 sierpnia br. w którym w składzie jednoosobowym WSA w Gliwicach w przedmiocie rozpatrzenia skargi Pana Kani na uchwałę Rady Miejskiej postanowił odrzucić skargę, właśnie z tego powodu, który podnoszono w odpowiedzi tj. dlatego, że skarżący nie wyczerpał procedury, nie wezwał uprzednio organu tj. Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach do usunięcia tego co jego zdaniem stanowiło naruszenie prawa. Niezależnie od tych przyczyn formalnych, Sąd odniósł się merytorycznie do tego co napisał w skardze p. Kania, zwrócono uwagę na to, że art. 3 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi precyzuje jasno w jakich zakresach sąd administracyjny jest powołany do badania legalności działań organów administracji publicznej – są tam decyzje administracyjne, postanowienia, są działania uchwałodawcze rad gmin, są akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego, ale nie ma możliwości rozpatrywania przez sąd administracyjny skarg dot. uprzednio zakończonego postępowania skargowego, a za tym nie należy to do kompetencji sadownictwa administracyjnego w naszym kraju. Nawet gdyby p. Kania skutecznie wezwał Radę do usunięcia naruszenia prawa, a potem zaskarżył działalność Rady, to i tak przegrałby tą sprawę w WSA, bo nie doczytał przepisów regulujących procedurę przed sądami administracyjnymi. Mimo tego faktu, że 24 sierpnia br. Sąd rozpoznał formalnie skargę, bo ją odrzucił, wyraził stanowisko, że Rada powinna dzisiaj głosować tą uchwałą z tego powodu, iż postanowienie wydane przez WSA nie kończy toku instancji przed sądami administracyjnymi, ponieważ skarżącemu służy możliwość wywiedzenia skargi kasacyjnej do NSA. Postanowienie z 24 sierpnia br. nie jest prawomocne, stąd zachodzi potrzeba podjęcia takiej uchwały.

**Uchwała Nr LII/605/10** w sprawie w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Adama Kania, wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, została przyjęta 19 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”.

3) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy i miasta na 2010 rok, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/606/10** w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy i miasta na 2010 rok, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

4) Do projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny lub jej jednostkom podległym oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/607/10** w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie i Miastu Czerwionka-Leszczyny lub jej jednostkom podległym oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

5) Do projektu uchwały w sprawie udzielenia samorządowej jednostce kultury dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/608/10** w sprawie udzielenia samorządowej jednostce kultury dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

6) Do projektu uchwały w sprawie określenie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/609/10** w sprawie określenie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

7) Do projektu uchwały w sprawie uchylenia w części uchwały Nr XLI/484/09 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej ich najemcom, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/610/10** w sprawie uchylenia w części uchwały Nr XLI/484/09 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej ich najemcom, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

8) Do projektu uchwały w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z nimi, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/611/10** w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z nimi,

została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

9) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny może samodzielnie zaciągać zobowiązania finansowe na pokrycie wydatków związanych z przystąpieniem do realizacji umowy świadczenia usługi oświetleniowej na terenie gminy i miasta.

**Krzysztof Kulesa Naczelnik Wydz. GK i L** poinformował, że przedsięwzięcie to jest znane od dłuższego czasu, sprawy dotyczące modernizacji oświetlenia na terenie Czerwionki-Leszczyn przewijały się od co najmniej 2 lat. Pokłosiem tego były pewne wnioski o uzupełnienie oświetlenia, składane przez jednostki pomocnicze i w efekcie powstało opracowanie, które nazywa się inwentaryzacją oświetlenia na terenie gminy i miast oraz wskazanie efektów jakie zostaną wykazane po zmodernizowaniu tej infrastruktury oświetleniowej. Oświetlenie uliczne było rozbudowywane na tym terenie od co najmniej kilkudziesięciu lat. W efekcie na terenie gminy mamy cały szereg różnych urządzeń oświetleniowych, różnych firm i różnych marek, co powoduje problemy związane z prawidłową eksploatacją, jak również znaczne zużycie energii elektrycznej. Ilość punktów 3310 sztuk, moc 640 kW, w skali roku daje 2500 kWh. Po zmodernizowaniu oświetlenia możliwe jest uzyskanie efektu tj. 1400 kWh w skali roku, co daje ponad 40% oszczędności. Uchwała pozwala na zaciągnięcie zobowiązania przez Burmistrza G i M polegającego na tym, że przez okres 4 kolejnych lat, w sposób jednoznaczny koszty ponoszone na utrzymanie oświetlenia ulicznego na terenie gminy będą na stałym poziomie. Efekt tego przedsięwzięcia ma polegać na tym, że z tych uzyskanych oszczędności zostaną poniesione koszty inwestycji, jak również opłaty za energię w zdecydowanie mniejszej ilości, dostarczanych do lamp oświetlenia ulicznego.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że w uchwale jest zapis kwotowy, ta kwota się zmienia, czy ta wartość w perspektywie czasu jest wystarczającą.

**Krzysztof Kulesa Naczelnik Wydz. GK i L** poinformował, że jest tu mowa o 4,5 mln. zł. na lata 2010 – 2014. To ma być okres zakończenia tego programu i w kolejnych latach ma to być ¼ tej puli.

**Radny Adam Kapias** pytał dlaczego jedyną alternatywą w tym projekcie uchwały jest jedna z wielu firm energetycznych działających na naszym terenie. Celowość przedsięwzięcia niepodlegała dyskusji – oszczędność na wydatkach, ale na rynku istnieje szereg firm, dlatego zawarcie w treści uchwały konkretnej nazwy firmy nie jest właściwe. Chyba, że odbyło się to w oparciu o wcześniejsze negocjacje, zapytanie o cenę, czy inne formy przyjęte w trybie zamówień publicznych.

**Krzysztof Kulesa Naczelnik Wydz. GK i L** wyjaśnił, że zgodnie z paragrafem 4, dopiero ta uchwała upoważnia Burmistrza do przeprowadzenia negocjacji oraz zawarcia umowy z tą firmą.

**Radny Adam Kapias** zwrócił uwagę, że tylko z jedną firmą.

**Krzysztof Kulesa Naczelnik Wydz. GK i L** poinformował, że urządzenia oświetlenia ulicznego stanowią majątek tej firmy tj. Vattenfala, który przejął majątek od swego poprzednika. Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, to na gminie ciąży obowiązek zapewnienia oświetlenia dróg publicznych, placów itp. Natomiast majątek w znaczącej części na terenie naszej gminy stanowi majątek Vattenfala. Na przestrzeni lat pojawiały się różne próby związane z eksploataowaniem tego majątku przez inne firmy, natomiast efekt jest taki, że Vattenfal nie wyraża zgody na wpuszczenie kogoś innego do prac na swoim majątku, gdyż te kilkuletnie doświadczenia lat poprzednich wykazywały postępowania w wielu przypadkach niezgodne z zasadami bezpieczeństwa. Z doświadczenia gmin sąsiednich, jak również stanowisko RIO w tej

materii jest takie, że upoważnioną instytucją do pracy na danym majątku jest właściciel tego majątku.

**Radny Adam Kapias** pytał o konkretny przepis na takie działanie. Jest ENEA, ENION, firmy energetyczne o utrwalonej jakości świadczonych usług. Jeżeli jest przepis, że nie wolno wykonywać remontów, nie będąc właścicielem sieci, to w porządku.

**Krzysztof Kulesa Naczelnik Wydz. GK i L** poinformował, że są w posiadaniu wystąpień w tej sprawie. Szkoda, że ta dyskusja nie pojawiła się wcześniej na komisjach wtedy od razu byłaby możliwość źródłowego dostarczenia odpowiednich materiałów.

**Przewodniczący** stwierdził, że uchwała dot. zobowiązania finansowego, w innych gminach takie inwestycje były realizowane, jak to tam wyglądało?

**Krzysztof Kulesa Naczelnik Wydz. GK i L** poinformował, że jest to model przećwiczony w Rybniku, aktualnie jest ćwiczony w Rydułtowach.

**Radny Alojzy Waniek** – zadanie według niego należy rozgraniczyć, praca na urządzeniach ; Vattenfal zgodnie z pewnymi dyrektywami unijnymi o ochronie zdrowia, został zobowiązany na terenie całego państwa. Czy gmina może dotować w postaci zapłaty na obcych urządzeniach. Płacimy za przesył i za konserwacje. Prosił o określenie jakie to wydatki musi pokryć gmina, aby osiągnięto koszt płacenia przez 4 lata. Jeżeli mamy płacić przez 4 lata tą samą wartość, co płacona to myśli, że jest to dość pokaźna kwota. Vattenfal sobie nie życzy pracować na swoich urządzeniach, to się zgadza ale gmina ma prawo płacić za przesył innej jednostce energetycznej. Tak jak każdy indywidualny może zapłacić za energię elektrowni np. z Białegostoku. Jakie wydatki gmina musi ponieść aby upoważnić Burmistrza do zaciągnięcia 4,5 mln. zł. przez okres 4 lat, czy oprócz tych 4,5 mln. zł., jeszcze trzeba będzie płacić 1,7 mln. zł.

**Burmistrz G i M** – dyskusja trafiła na salę, po to aby próbować ocenić na ile to co ma być głosowane jest zgodne z prawem, czy nie. Nie można zarzucić, że o tym temacie nie rozmawiano. Na każdym spotkaniu z mieszkańcami zadawano pytania kiedy będzie modernizacja oświetlenia. Niestety bez naszego udziału poszczególne firmy uwłaszczyły się na obszarze całego kraju – ENION w woj. Mazowieckim, Vattenfal w woj. Śląskim, a inne gdzie indziej, nie zależało to od gmin, decyzje prywatyzacyjne zapadały poza.

Jako osoba fizyczna czy ktoś ma podpisaną umowę z innym pośrednikiem niż Vattenfal? Niestety nie nastąpiła komunalizacja słupów oświetleniowych i gminy nie zostały ich właścicielem. Właścicielem jest firma Vattenfal, która uwłaszczyła się na majątku i dyktuje warunki. Wszyscy chcą aby jakość oświetlenia w gminie była jak najlepsza. Gdyby gmina była właścicielem to musieliby wydać środki aby jakość oświetlenia była lepsza np. 4,5 mln. zł. Gmina nie jest właścicielem a chcemy aby świeciło lepiej. Jadąc do Rybnika widzimy, że świeci lepiej – Prezydent jest super. Chcą to samo zrobić co w Rybniku, tak sam chcą zrobić w Rydułtowach. Dyskutuje się o tym już 3 lata, z efektem dyskusji przyszli dziś na sesję do Rady i to Rada ma zdecydować, czy chce, czy nie. Chce wyjść do mieszkańców, że Rada tj. przedstawiciele, którzy na spotkaniach mówili; tak jest będziemy modernizować; finalizuje poprzez dzisiejsze głosowanie, to jest kwestia odwagi albo za, albo przeciw. Dzisiaj poddajemy się próbie, to nie są punkty dla Burmistrza, to są punkty dla gminy. Przez 3 lata o tym mówiono, dzisiaj pojawiają się pytania, władza w Czerwionce-Leszczynach ma czyste ręce.

**Radny Andrzej Jarmundowicz** – głównym założeniem modernizacji jest możliwość redukcji wydatków na energię. Dyrektywa Rady mówi, że od 2016 r. jesteśmy zobowiązani zmniejszyć zużycie o 9%, a do 2020 r. o 20% i to uzyskujemy tą inwestycją. Rzeczywiście mówi się o tym od 3 lat, jest zrobiona inwentaryzacja, wiemy ile mamy tj. 3000 szt. i o tą informację chodziło. Wymiana żarówek to nie tylko oszczędności, konieczność wymiany wynika przede wszystkim ze stanu technicznego. Ważny jest też zintegrowany system oświetleniowy, to jest wyłączanie po pewnej godzinie części żarówek. Właścicielem jest zakład energetyczny Vattenfal, przejęcie majątku przez

gminę, byłby to następny koszt dla gminy. Każdy projekt rządzi się trzema parametrami – koszty, jakość, czas. Czasem te parametry są w konflikcie np. zadanie przy ul. Powstańców nie ma żadnego konfliktu, jest to zrobione bardzo dobrze. Pytał czy te 4,5 mln. zł. to kwota na 4 lata i czy w 2010 r. z budżetu będzie już wyasygnowana jakaś kwota.

**Burmistrz G i M** wyjaśnił, że ze względu na to iż inwestycja kosztuje 4,5 mln. zł., to jest to rozłożone w czasie, na lata budżetowe.

**Uchwała Nr LII/612/10** w sprawie określenia wysokości sumy, do której Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny może samodzielnie zaciągać zobowiązania finansowe na pokrycie wydatków związanych z przystąpieniem do realizacji umowy świadczenia usługi oświetleniowej na terenie gminy i miasta, została przyjęta przy 18 głosach „za”, 2 „wstrzymujących”

10) Do projektu uchwały w sprawie wydania zgody na oddanie w najem części nieruchomości dotychczasowemu najemcy oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/613/10** w sprawie wydania zgody na oddanie w najem części nieruchomości dotychczasowemu najemcy oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

11) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/614/10** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

12) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/615/10** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

13) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczyznach obręb Czerwionka, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/616/10** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczyznach obręb Czerwionka, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

14) Do projektu uchwały sprawie wyrażenia zgody na odpłatne obciążenie nieruchomości gruntowej służebnością drogową, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/617/10** w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne obciążenie

nieruchomości gruntowej służebnością drogową, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

15) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/618/10** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

16) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/619/10** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

17) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/620/10** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 20 Radnych.

18) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/621/10** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta przy 15 głosach „za”, 4 „wstrzymujących”.

**19)** Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych, położonych w Czerwionce-Leszczynach, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/622/10** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych, położonych w Czerwionce-Leszczynach, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

20) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/623/10** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

21) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/624/10** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

22) Do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Krzysztofa Smyczka do usunięcia naruszenia uchwałą Nr L/590/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach

z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, interesu prawnego wzywającego, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/625/10** w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Krzysztofa Smyczka do usunięcia naruszenia uchwałą Nr L/590/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, interesu prawnego wzywającego, przy 12 głosach „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym”.

23) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rybnickiemu z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach powiatowych, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/626/10** w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rybnickiemu z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach powiatowych, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

24) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rybnickiemu z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach powiatowych, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/627/10** w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rybnickiemu z przeznaczeniem na realizację zadań na drogach powiatowych została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

25) Do projektu Apelu w sprawie poparcia inicjatywy utworzenia Sądu Okręgowego w Rybniku, uwag nie zgłoszono.

**Apel** w sprawie poparcia inicjatywy utworzenia Sądu Okręgowego w Rybniku, został przyjęty „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

27) Do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr LII/628/10** w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własność Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta „jednogłośnie” - głosowało 19 Radnych.

#### **Ad. 7**

**Radny Alojzy Waniek** poinformował, że zgłaszał problemy na Komisji dot. terenów na os. Karlik, potem spotkał się z p. Walenty i wszystkie te potrzeby zostały usunięte. Istnieją jeszcze problemy na terenie pawilonów za „Biedronka”, jest tam kolosalny bałagan. Prosił aby Straż Miejska zwróciła na to uwagę właścicielom.

**Jan Tokarz Przewod. Zarządu Dz. Czerwionka Karolinka** dodał, że od maja zabiegają o to i nie potrafią od właścicieli wyegzekwować aby tam zrobili porządek. Drugi taki teren to jest Aleja Spacerowa między posesjami p. Snopka a p. Roja.

**Radny Waldemar Mitura** zgłaszał sprawę wykoszenia trawy na terenie za ZSS w kierunku Manhattanu, prosił aby przetarg na koszenie w przyszłym roku ogłosić wcześniej.



**Ilona Cyroń Naczelnik Wydz. G i R** poinformowała, że koszenia odbywają się zgodnie z harmonogramem i dobiegają końca, teren o który mówi p. Mitura to prawdopodobnie teren należący do Starostwa .

#### **Ad. 8, 9**

**Przewodniczący** podziękował za działania aby ul. Asnyka wróciła do stanu poprzedniego. Zgłosił problem ul. Grabowej, gdzie występuje zanieczyszczenie ciągu odwadniającego drogę co powoduje podmakanie okolicznych pól. Zgłosił występujący w centrum Czerwionki problem dot. braku WC oraz zagrożenia w związku z wysokimi drzewami rosnącymi na terenie byłej stacji paliw.

**Radny Bogdan Knopik** również zgłosił sprawę związaną z podtopieniami przy ul. Grabowej.

**Ilona Cyroń Naczelnik Wydz. G i R** poinformowała, że ul. Grabowa jest to temat prowadzony przez Kompanię.

**Radny Marek Paluch** stwierdził, że na dzisiejszej sesji bardzo negatywne emocje wzbudziła budowa kopalni, jest wielu mieszkańców którzy czekają aż ta kopalnia ruszy. 200 osób protestujących a 1500 podań o pracę, to jest różnica, są tam też i mieszkańcy Stanowic, Czuchowa, Dębieńska, prosił o zwołanie spotkania w tym temacie z udziałem wszystkich zainteresowanych stron.

**Radny Ryszard Jonderko** podziękował za wykonanie placów zabaw na terenach sołectw i dzielnicy Czuchów. Ponownie zgłosił sprawę wykonania poboczy na ul. Mikołowskiej od ul. Kamieńskiej w kierunku domu św. Brata Alberta, ZDP miał to wykonać do 9 lipca br., oraz sprawę ustawienia znaku – uwaga zwierzyna leśna od strony Przegedzy.

**Alojzy Stawinoga Przewodniczący Zarządu Dz. Czuchów** zwrócił uwagę, że skutki eksploatacji przyszłej kopalni poniosą Stanowice i Czuchów. 24.08. br. była mowa o tym na zebraniu Rady Dzielnicy, z inicjatywy Karboni odbędzie się spotkanie z Radą Dzielnicy 28.09. br., natomiast w październiku planowane jest spotkanie z mieszkańcami. Chciałby aby ludzie wiedzieli o plusach ale i o minusach.

**Burmistrz G i M** stwierdził, że ten co czyni szkody musi je naprawić albo stosować taką technologię aby tych szkód nie było. Ale gdyby tej kopalni nie było, to będziemy pod wpływem działalności kop. Szczygłowice a wtedy profity ma samorząd knurowski a my większego wpływu nie będziemy mieć. To inwestor powinien pokazać, że stać go na to aby zredukować skutki wydobywania.

**Grzegorz Wolnik Z-ca Burmistrza G i M** poinformował, że jest ograniczenie do III kategorii szkód górniczych taki jest zapis w planie zagospodarowania przestrzennego gminy, jakiegokolwiek przekroczenie powoduje zatrzymanie wydobywania.

**Przewodniczący** stwierdził, że nie dziwi się reakcji mieszkańców ze względu na problemy jakie były ze skutkami kop, Dębieńsko również organizuje spotkanie mieszkańców dz. Dębieńsko z przedstawicielami Karboni.

**Radny Hubert Piecha** – kopalnia to jest dla gminy sprawa życia i śmierci, ale jeżeli Karbonia chce eksploatować pokład płytkie to musi przedstawić plan zminimalizowania skutków. Podziękował za wykonanie chodnika w Stanowicach, bardzo cieszy remont ośrodka zdrowia, ale boli fakt że stan drogi 924 między rondami jest bardzo zły. Zgłosił również potrzebę remontu ul. Leśnej i ul. Czynu Społecznego.

Wszyscy byli gdzieś na wczasach, także odwiedził znajomych którzy w latach 80

zmuszeni byli do wyjazdu, ale był nijako szpiegowany. Ukazał się artykuł w Tygodniku Rybnickim pt. Radni pojechali na wakacje a diety za nimi. Rady jeżeli otrzymuje dietę to przeznacza ją (on przynajmniej tak robi) na cele charytatywne, na domy niepełnosprawnych dzieci, na hospicja gdzie ludzie umierają i na inne instytucje w gminie chociażby sport. A jeżeli się gdzieś jedzie to pewnie radni jadą za swoje. Ten szpieg który się pojawił metodą tajemniczego Don Pedra pojechał tylko do granicy Państwa, bo nie znał francuskiego, niemieckiego czy angielskiego a potem domniemywał, co ten radny tam robi. Spędził tam prawie 10 dni i m.in. zwiedzał sanktuaria gdzie modlił się właśnie za takich redaktorów. Można wszystko pisać ale nie bzdury nie mające żadnego oparcia w faktach.

**Grzegorz Wolnik Z-ca Burmistrza G i M** poinformował, że jeżeli chodzi o remont drogi 924 to w tym roku zostanie wykonany odcinek w Przegędzy od szkoły w stronę lasu, natomiast dla Stanowic i Bełku wykonana zostanie dokumentacja z realizacją remontu w roku przyszłym.

**Jan Tokarz Przewod. Zarządu Dz. Czerwionka Karolinka** stwierdził, że w akcjach w czasie podtopień głównie uczestniczyli strażacy OSP, OSP w Czerwionce ma najwięcej wyjazdów i w większości wystarczy mały samochód którego stan jest krytyczny, zgłosił wniosek o zakup nowego samochodu ze względów ekonomicznych jak i bezpieczeństwa.

**Przewodniczący** zwróci się o wyremontowanie dróg gruntowych.

#### **Ad. 10**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i „zamknął” sesję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczytach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Alina Kuśka

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
(-) dr inż. Marek Profaska**