



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-6100/43/4/09/10

Wpłynęło dnia: 10 CZE. 2010
do Kancelarii Urzędu
nr rejestru: 9909
Wydział: fn
podpis: [signature]

Katowice, 11 czerwca 2010 r.

Pan
Wiesław Janiszewski
Burmistrz Gminy i Miasta
Czerwionka - Leszczyny

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 21 grudnia 2009 r. do 12 marca 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta w Czerwionce - Leszczynach za okres od 1 stycznia 2005 r. do 12 marca 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 kwietnia 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wydzierżawiania nieruchomości:

– *Zaniechanie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, czym naruszono przepis art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

Powyższe stwierdzono w odniesieniu do dzierżaw nieruchomości ustanowionych na podstawie:

- *umowy z 1 stycznia 2006 r. działek nr 500, 4685/588 zawartej z dzierżawcą o numerze karty kontowej J075,*
- *umowy z 28 września 2006 r. części działki 2882/68 z dzierżawcą o numerze karty kontowej C176,*
- *umowy z 20 lutego 2006 r. części działek 165, 166, 167 z dzierżawcą o numerze karty kontowej R013.*

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia czynności związanych z wydzierżawianiem nieruchomości gminnych należały do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

- Przygotowanie dwóch projektów uchwał Rady Miejskiej w Czerwionce - Leszczynach w zakresie wydzierżawienia/wynajęcia nieruchomości na okres ponad 3 lat, bez zweryfikowania spełnienia przez przyszłych dzierżawców/najemców przesłanek umożliwiających bezprzetargowe wydzierżawienie/wynajęcie nieruchomości. Naruszono tym przepisy art. 37 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do 7 stycznia 2010 r. Powyższe dotyczyło dwóch projektów uchwał, które następnie zostały podjęte przez Radę Miejską w Czerwionce-Leszczynach:

- Nr XXVIII/244/05 z 21 stycznia 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości stanowiących „osadnik 15a” oraz fragment bocznicy kolejowej,
- Nr XI/106/2007 z 29 czerwca 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowy tryb zawierania umów najmu lokali użytkowych z podmiotami medycznymi utworzonymi przez pracowników zatrudnionych w byłym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Czerwionce - Leszczynach.

Powyższe uchwały wskazywały podmioty, którym zamierzano wydzierżawić/wynająć nieruchomości.

W aktach sprawy nie ustalono, które przesłanki z art. 37 ust. 2 lub 3 ww. ustawy, zostały spełnione. Należy zauważyć, że powyższy przepis umożliwia bezprzetargowe wydzierżawienie nieruchomości na rzecz podmiotów realizujących cele publiczne, przeznaczających uzyskiwane dochody na cele statutowe.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Czerwionka-Leszczyny wynika, że:

- podstawą udzielenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie nieruchomości stanowiących „osadnik 15a” oraz fragment bocznicy kolejowej było wypełnienie przez dzierżawcę przesłanki art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ dzierżawca był uprzednio dzierżawcą terenu na mocy umowy z dnia 10 stycznia 1992 r. pomiędzy Kopalnią Węgla Kamiennego „Dębieńsko” zanim jeszcze Gmina stała się jego właścicielem. Przywołany art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, iż nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu, stosownie do art. 34. W wyjaśnieniach nie sprecyzowano jednak, które z okoliczności opisanych w art. 34 ww. ustawy, uznano za spełnione przez dzierżawcę, by móc stwierdzić, że posiadał on pierwszeństwo przed innymi podmiotami, uprawniające go do uzyskania prawa dzierżawy nieruchomości na okres ponad 3 lat bez przeprowadzenia przetargu. Ponadto fakt uprzedniego wydzierżawiania nieruchomości nie mieści się kategorii przesłanek opisanych w przepisie art. 34 ww. ustawy.
- podstawą udzielenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie lokali użytkowych z podmiotami medycznymi było zapewnienie warunków do wykonywania zadań w zakresie ochrony zdrowia. W toku kontroli wyjaśniono, że przygotowując projekt ww. uchwały nie analizowano spełnienia przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 i 3 ww. ustawy.

Przygotowanie projektu uchwały Nr XXVIII/244/05 z 21 stycznia 2005 r. należało do obowiązków pracownika Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

Przygotowanie projektu uchwały Nr XI/106/2007 z 29 czerwca 2007 r. należało do obowiązków pracowników Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce - Leszczynach. Nadzór w tym zakresie sprawował ówczesny Dyrektor ZGKiM.

Zgodnie przepisem art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), do obowiązków Burmistrza należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

Umowę dzierżawy z 1 marca 2005 r. terenu bocznicy kolejowej oraz umowę dzierżawy z dnia 1 marca 2005 r. terenu „osadnika nr 15a” zawarto na czas nieoznaczony, pomimo że zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/244/05 z 21 stycznia 2005 r. umowy te powinny być zawarte na okres dłuższy niż 3 lata. Obie umowy podpisał p. Marek Kornas – ówczesny Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny.

Umowy najmu lokali użytkowych na rzecz niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej zawarł w 2007 i 2008 r. p. Leonard Piórecki – ówczesny Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Czerwionce – Leszczynach.

- W dniu 26 listopada 2007 r. zawarto aneks nr 4 do umowy dzierżawy z dnia 29.09.2006 r. części działki 2882/68, na podstawie którego przedłużono okres obowiązywania umowy o kolejne 3 miesiące, pomimo braku uchwały Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach wyrażającej zgodę na przedłużenie okresu obowiązywania ww. umowy.

Powyższym naruszono obowiązujący od dnia 22 października 2007 r. przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Powyższa umowa dzierżawy została zawarta na okres 6 miesięcy. Kolejnymi aneksami do umowy przedłużano termin jej obowiązywania. Aneksem nr 4 zawartym w dniu 26 listopada 2007 r. przedłużono termin obowiązywania umowy o kolejne 3 miesiące.

Zaznaczenia wymaga fakt, iż Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach nie podjęła uchwały w sprawie zasad zbywania, nabywania oraz wydzierżawiania nieruchomości.

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia czynności związanych z wydzierżawianiem nieruchomości gminnych należały do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

Aneks nr 4 z 26 listopada 2007 r. zawarł w imieniu Miasta p. Andrzej Raudner – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

- W dniu 1 marca 2006 r. zawarto na okres 1 roku z podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą umowę dzierżawy nieruchomości obejmujące działki nr 2882/68 i 2883/68, w której wprowadzono niekorzystne dla Gminy postanowienia:

- wprowadzono do § 8 umowy zapisy umożliwiające dzierżawcy wypowiedzenie umowy, pomimo że umowa została zawarta na czas oznaczony bez jednoczesnego wprowadzenia takiej możliwości dla Gminy,
- w § 9 umowy wprowadzono zapisy gwarantujące dzierżawcy prawo do jednostronnego przedłużenia umowy o kolejne 2 lata.

Powyższe zapisy umowne preferujące bezzasadnie dzierżawcę oraz wyrażające zgodę na prowadzenie działalności na mieniu gminy w charakterze poddzierżawcy – największego dłużnika Gminy, budzą wątpliwości w świetle przepisu art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a także art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Ponadto w treści umowy (§ 4 umowy) wyrażono zgodę na poddzierżawienie gruntu dla przedsiębiorcy, który posiadał zadłużenie wobec Gminy z tytułu dzierżawy oraz bezumownego korzystania z nieruchomości, objętych nakazem płatniczym na kwotę

783.909,95 zł. Poddzierżawca posiadał również zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 153.432,20 zł.

Powyższa umowa została wypowiedziana przez Miasto pismem z 10 lipca 2006 r. wskutek zalegania z opłacaniem czynszu najmu przez najemcę.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynika, że projekt umowy został przygotowany przez ówczesnego radcę prawnego Urzędu. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Marek Kornas – ówczesny Burmistrz Miasta i Gminy Czerwionka-Leszczyny.

- W dniu 26 lipca 2007 r. zawarto umowę sprzedaży z przedsiębiorcą działającym w formie spółki akcyjnej. Przedmiotem sprzedaży był odwęglony łupek przywęglowy pochodzący z terenu hałd KWK „Dębieńsko”. W umowie ustalono, że kupujący będzie odbierał łupek w okresie lipiec 2007 – lipiec 2008 r. Strony oświadczyły, że zbyciu podlega 3 mln ton łupka. W wyznaczonym terminie kupujący odebrał jedynie 1.501.474,60 ton łupka.

Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 2 ww. umowy odebranie mniejszej od umówionej ilości łupka mogło nastąpić z wyłączeniem możliwości naliczenia kary umownej dla nabywcy, jeżeli było to spowodowane okolicznościami niezależnymi od kupującego lub wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy. W umowie postanowiono, że kupujący jest zobowiązany wykazać na piśmie okoliczności uzasadniające, że zaniechanie odbioru łupka będącego przedmiotem umowy nastąpiło z przyczyn przez niego nie zawinionych.

W dniu 25 lipca 2008 r. wprowadzono aneks do ww. umowy, na podstawie którego przedłużono termin odbioru łupka do czerwca 2009 r. Gmina do dnia zawarcia ww. aneksu nie wyegzekwowała pisma kupującego, w sprawie wyjaśnienia przyczyn zaniechania wywiązania się przez kupującego z postanowień umownych. Przedstawione w toku kontroli pismo kupującego z dnia 6 grudnia 2007 r. informowało jedynie o przerwie w odbiorze łupka w okresie zimowym ze względu na niesprzyjające warunki atmosferyczne. W ww. piśmie kupujący nie informował o niemożliwości odbioru całej ilości zakupionego materiału.

Gmina zawarła aneks przesuwający termin odbioru łupka bez uprzedniego zweryfikowania istnienia przesłanek uzasadniających nałożenie na kupującego kary umownej za zaniechanie odbioru całości materiału do lipca 2008 r.

Powyższe budzi wątpliwości w świetle przepisu art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. a także art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Ponadto sprzedaż łupka przez Gminę budzi wątpliwości w świetle zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego określonych w przepisie art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Zaznaczyć należy, że w wyniku zaniechania odebrania całości łupka w terminie wynikającym z aneksu do umowy sprzedaży, Miasto naliczyło kupującemu karę umowną w oparciu o § 6 przedmiotowej umowy sprzedaży. Wobec bezskuteczności wezwania do zapłaty wystosowanego do kupującego, Miasto wystąpiło do sądu z pozwem o zapłatę. Nakazem zapłaty z dnia 2 września 2009 r. Sąd Rejonowy w Rybniku zasądził na rzecz Sprzedającego kwotę 58.663,25 zł. Po uprawomocnieniu się tego orzeczenia, kupujący dokonał zapłaty należności.

Nadzór nad realizacją ww. umowy należał do pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Aneks nr 4 z dnia 26 listopada 2007 r. zawarł w imieniu Gminy p. Andrzej Raudner – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny wykonującymi zadania w zakresie wydzierżawiania nieruchomości komunalnymi, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w latach 2005 – 2009 przetargów na sprzedaż nieruchomości stwierdzono, że:*

- *w treści ogłoszenia o przetargu ograniczono formy wnoszenia wadium wyłącznie do pieniądza, czym naruszono przepis § 4 ust. 4 oraz § 13 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) w brzmieniu przepisu obowiązującego do dnia 20 kwietnia 2009 r. Powyższe wystąpiło w odniesieniu do ogłoszeń dotyczących ustnych nieograniczonych przetargów:*
 - *z roku 2005 na sprzedaż działki niezabudowanej nr 4436/286 o pow. 20.510 m² położonej przy ul. Ks. Pojdy;*
 - *z roku 2008 na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego działek nr: 2882/68 o pow. 5,2217 ha, 2883/68 o pow. 1,4040 ha, 2884/68 o pow. 0,4262 ha oraz 2885/68 o pow. 0,1882 ha wraz z prawem własności znajdujących się na nich budynków i budowli położonych przy ul. Furgola;*
 - *z roku 2009 na sprzedaż działki zabudowanej nr 863/23 o pow. 5.935 m² położonej przy ul. Wiejskiej,*
- *w treści ogłoszenia o przetargu z 2005 roku na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej działkę nr 4436/286 zawarto informację o figurujących w księdze wieczystej obciążeniach ciężących na sprzedawanej nieruchomości pomimo, że nieruchomość ta była wolna od obciążeń. Ponadto w ogłoszeniu o przetargu z 2008 roku na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, zabudowanej położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Furgala obejmującej dz. nr: 2882/68, 2883/68, 2884/68 oraz 2885/68 nie ujawniono wszystkich obciążeń, dotyczących zbywanej nieruchomości. W księdze wieczystej figurowały ciężary i ograniczenia, które wykreślono dopiero przed zbyciem ww. nieruchomości. Powyższym naruszono przepis § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.),*
- *dokonano ustalenia wartości nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej dz. nr 4436/286 na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego określającego jej wartość rynkową. Nieruchomość została sprzedana w dniu 2 lutego 2005 r., natomiast operat szacunkowy został sporządzony wg stanu na dzień 27 czerwca 2003 r. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). W myśl powyższych przepisów operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia,*

ust. 4 ww. przepisu dopuszcza natomiast jego wykorzystanie po upływie okresu o którym mowa powyżej, jedynie po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego, który go sporządził, poprzez umieszczenie stosownej klauzuli.

Prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem nieruchomościami gminnymi należało do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału,

➤ w protokole z przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej dz. nr 4436/286 nie zawarto informacji o:

- obciążeniach nieruchomości lub ich braku,
- osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu wraz z uzasadnieniem,
- cenie wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w przetargu albo informację o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej z nich albo o niewybraniu żadnej z ofert,
- uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową.

Naruszono tym przepis § 10 ust. 1 pkt 3, 6, 7 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

➤ dopuszczono do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Czerwionce-Leszczynach przy ul. Ks. Pojdy stanowiącej działkę nr 4436/286 uczestnika pomimo, że dokonał wpłaty wadium po terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu, czym naruszono § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Zgodnie z powołanym przepisem w przetargu mogą brać udział osoby fizyczne i osoby prawne jeżeli wpłacą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, termin ten zaś nie może upłynąć później niż na trzy dni przed dniem otwarciem przetargu.

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości termin zapłaty wadium uznano za zachowany w przypadku wpływu kwoty wadium na rachunek Gminy do dnia 11 stycznia 2005 r. Na podstawie poddanych kontroli dowodów źródłowych oraz dokumentacji księgowej stwierdzono natomiast, iż uznanie rachunku bankowego urzędu Miejskiego tytułem wpłaty wadium miało miejsce w dniu 12 stycznia 2005 r.

Powyższe stwierdzono w odniesieniu do jednego z dwóch uczestników przetargu, który w wyniku postępowania nabył nieruchomość.

Zadania związane z przeprowadzeniem przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, w szczególności w zakresie stwierdzenia prawidłowości wpłaty wadium oraz sporządzenia dokumentacji z jego przebiegu należały do obowiązków członków Komisji Przetargowej powołanej na mocy Zarządzenia Nr 0151/128/04 z dnia 15 października 2004 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa wykonującymi zadania w zakresie przygotowania oraz

przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości komunalnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia:

- *Zaniechanie podjęcia do dnia kontroli działań w celu weryfikacji przesłanek uzasadniających obowiązek zwrotu bonifikaty udzielonej nabywcy komunalnego lokalu mieszkalnego. Powyższym naruszono przepis art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) zgodnie z którym, jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, licząc od dnia jej nabycia, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot zaś bonifikaty następuje na żądanie właściwego organu.*
W toku kontroli ustalono, że najemca wykupił mieszkanie komunalne zlokalizowane w Czerwionce-Leszczynach na podstawie umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu oraz sprzedaży (Repertorium A nr 3294/2005) z dnia 30 marca 2005r. Nabywcy lokalu udzielono bonifikatę w kwocie 20.860,00 zł. Następnie umową sprzedaży (Repertorium A nr 9197/2007) z dnia 12 października 2007 r. ww. nabywca dokonał odsprzedaży przedmiotowego lokalu na rzecz innej osoby.

Ustalono, że Miasto i Gmina Czerwionka-Leszczyny dopiero w toku podjętych czynności kontrolnych wystąpiło do nabywcy nieruchomości komunalnej celem złożenia stosownych wyjaśnień.

Zadania z zakresu zbywania lokali mieszkalnych należą do obowiązków pracowników Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej utworzonego z dniem 1 kwietnia 2009r. Wcześniej powyższe zadania były wykonywane przez pracowników Wydziału Lokalowego.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w zakresie weryfikacji przesłanek do zwrotu bonifikaty udzielonej nabywcy komunalnego lokalu mieszkalnego, o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu weryfikację przesłanek uzasadniających obowiązek zwrotu bonifikat udzielonych nabywcom komunalnych lokali mieszkalnych udzielonych w latach 2005-2010, mając na uwadze przepis art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2006 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Kanalizacja sanitarna Leszczyny Stare” stwierdzono:*

- *nieprawidłowe odrzucenie z postępowania oferty wykonawcy, który zaoferował cenę o 746.304,30 zł niższą od oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia. Powyższym naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta wykonawcy została odrzucona gdyż w ocenie zamawiającego nie odpowiadała treści specyfikacji w części dotyczącej studni kanalizacyjnych rewizyjnych, które winny być zaoferowane do wykonania jako studnie z kęgów żelbetonowych, a w ocenie zamawiającego zostały zaoferowane jako studnie betonowe. Powyższego ustalenia zamawiający dokonał w oparciu o załączone do kosztorysów ofertowych zestawienia wycenionych i przeznaczonych do zabudowy materiałów. W toku postępowania zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji zmieniając przedmiot zamówienia ze studni rewizyjnych betonowych na żelbetonowe. Zarazem jednak zamawiający nie dokonał zmian w przedmiarach robót w powyższym zakresie, ani też nie nakazał odpowiedniej zmiany w kosztorysach ofertowych. Zamawiający dokonał oceny ww. oferty w oparciu o skrócone zestawienia RMS (zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu), dołączone do kosztorysów ofertowych wykonawcy. W trakcie kontroli stwierdzono, że zestawienia RMS dołączone do oferty wykonawcy nie były wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zatem zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o dokument, którego nie żądał w specyfikacji. Ponadto mając na uwadze, że zamawiający dokonując zmiany rodzaju studni nie dokonał odpowiedniej zmiany w przedmiarach robót, wykonawca sporządzając zestawienie RMS, który został opracowany na bazie kosztorysu ofertowego, musiał opierać się na przedmiarze robót by nie narażać się na zarzut niezgodności kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót. Ponadto w proteście z dnia 06.12.05 r. wykonawca wyjaśnił, że „przyjął do wyceny kęgi żelbetonowe i podstawę studni monolitycznej żelbetonowej”.*

Ww. wykonawca po oddaleniu protestu nie wniósł odwołania do Prezesa UZP.

Zaznaczenia wymaga fakt, iż analogiczna okoliczność była jednym z powodów odrzucenia oferty innego wykonawcy w tym samym postępowaniu. Wykonawca ten po oddaleniu protestu przez zamawiającego wniósł odwołanie do Prezesa UZP. Zespół Arbitrów orzekł brak podstaw do odrzucenia oferty ze względu na rzekomą niezgodność oferty z wymogami specyfikacji w zakresie rodzaju opisywanych powyżej studni rewizyjnych. Zespół Arbitrów stwierdził, że dokonując ww. modyfikacji przedmiotu zamówienia zamawiający nie zmienił pozycji kosztorysowej w przedmiarach, podkreślając, iż musi zawierać ona poprzednie zapisy, ponieważ w Katalogach Nakładów Rzeczowych nie istnieje pozycja zawierająca kęgi żelbetonowe, a jedyną dostępną pozycją jest ta, którą zawarł Zamawiający w przedmiarach. Zespół Arbitrów uznał za bezzasadną argumentację Zamawiającego, iż odwołujący powinien w ramach pozycji przedmiarowej zmienić rodzaj materiału z kęgów betonowych na żelbetonowe. Taka zamiana była by zmianą przedmiarów, czego Odwołujący nie mógł dokonać nie narażając się na odrzucenie oferty. Jednocześnie Odwołujący złożył oświadczenie o gotowości wykonania zamówienia zgodnie z zapisami SWIZ, a co za tym idzie zgodnie z odpowiedziami na pytania. Wobec tego, powyższy zarzut również nie znalazł w ocenie Zespołu Arbitrów uznania.

Przeprowadzenie postępowania o zamówienie należało do obowiązków Komisji Przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 0151/120/2005 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny z dnia 28 września 2005 r.

Umowę Nr 2/ZP/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. na wykonania ww. zadania podpisał w imieniu Miasta p. Marek Kornas – były Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

- udzielenie w trybie z wolnej ręki zamówienia dodatkowego na kwotę 408.914,97 zł, pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Powyższy przepis zezwala na udzielenie zamówienia z wolnej ręki wówczas gdy konieczność wykonania robót dodatkowych wynika z okoliczności niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

W dniu 11 października 2007 r. zawarto umowę nr ZP 342/18/2007, przedmiotem której były roboty polegające na wykonaniu niezbędnych robót remontowo-przygotowawczych niezbędnych dla prawidłowego wykonania robót podstawowych w postaci dwóch warstw nakładki nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej grysowo żwirowej grubości 8 cm. Udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki oparto na fakcie, iż dokumentacja projektowa nie wyceniła wszystkich robót, które zamawiający uznał następnie jako niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Z wyjaśnień pracowników Urzędu oraz okazanej dokumentacji wynika, że konieczność wykonania robót dodatkowych uzasadniono pogorszeniem się stanu technicznego drogi spowodowanego ciężkimi warunkami zimowymi na przełomie lat 2004/2005 oraz 2005/2006. Zaniechanie uwzględnienia robót dodatkowych w dokumentacji projektowej oraz uszkodzenie jezdni, które nastąpiło przed zawarciem zamówienia podstawowego (umowę Nr 2/ZP/06 na wykonanie podstawowego zakresu robót zawarto w dniu 11 kwietnia 2006 r.) nie może być postrzegana w kategorii okoliczności niemożliwej wcześniej do przewidzenia w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.

Zadania w zakresie ustalania trybu udzielanych zamówień należały do obowiązków pracowników Wydziału Zamówień Publicznych.

Umowę nr ZP 342/18/2007 z 11.10.2007 r. na wykonanie robót dodatkowych zawarł p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2008 r. zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku KS Górnik Czerwionka” stwierdzono wprowadzenie do treści specyfikacji postanowień w zakresie warunków udziału w przetargu mogących naruszać zasady uczciwej konkurencji. Powyższym naruszono przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do 22 grudnia 2009 r., zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Jako potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie doświadczenia zażądano udokumentowania wykonania robót o podobnym charakterze o wartości min. 50% ceny ofertowej brutto. Dokonanie oceny spełnienia ww. warunku w oparciu o cenę ofertową wykonawcy powoduje nierówne traktowanie wykonawców, gdyż każdy wykonawca oferuje inną cenę, a w konsekwencji inna jest dla każdego wartość progowa zamówień o podobnym charakterze, których wykonanie jest warunkiem udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu powinny być kształtowane w oparciu o przedmiot

danego zamówienia, w tym jego wartość szacunkową, która powinna być punktem odniesienia do ustalania ww. warunków.

Ponadto zażądano jako potwierdzenie warunku posiadania wykwalifikowanej kadry udokumentowania posiadania pracowników o uprawnieniach budowlanych do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Przedmiot zamówienia obejmował roboty wyłącznie w zakresie instalacji c. o.

Projekt specyfikacji został przygotowany przez Inspektora Wydziału Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Powyższą specyfikację zatwierdził p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:

- Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających w celu wyjaśnienia niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a wynikającym z deklaracji składanych przez podatnika podatku od nieruchomości o numerze karty kontowej 0000039. Powyższym naruszono przepis art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Stwierdzono różnice pomiędzy powierzchnią nieruchomości wydzierżawianych przez podatnika od Miasta, ustalonych na podstawie umów dzierżawy a powierzchniami gruntów wykazywanymi przez podatnika w deklaracjach podatkowych za lata 2005 - 2010.

Podatnik nie korygował w latach 2005 – 2010 deklaracji pomimo, że powierzchnia dzierżaw została obniżona. W toku kontroli okazano postanowienia Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie wszczęcia postępowania w powyższej sprawie.

Na powyższy stan miał wpływ brak przepływu informacji pomiędzy Wydziałami Urzędu.

- Zaniechano w latach 2005 – 2009 wezwania podatników, będących nabywcami nieruchomości komunalnych, do złożenia informacji lub deklaracji podatkowych na podatek rolny albo podatek od nieruchomości. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W myśl tego przepisu, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku,

Powyższe miało miejsce w przypadku podatników o następujących numerach ewidencyjnych: 0302056, 0102531, 0302062, 0102555, 0102539, 0302254, 0302120, 0302186, 0302259, 0302551, 0302715, 0302738, 0102633, 0103117, 0103212, 0103204, dla których organ podatkowy wysokość zobowiązania podatkowego ustalił na podstawie informacji o zmianach geodezyjnych lub na podstawie aktu notarialnego.

- *Dopuszczenie do zwłoki w podjęciu postępowania podatkowego w celu wydania decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego za 2008 r. wobec podatnika o numerze ewidencyjnym 0302863 będącego nabywcą lokalu mieszkalnego, położonego w Czerwionce-Leszczynach na podstawie aktu notarialnego (Repertorium A nr 19034/2008) z 29 września 2008r.
Powyższym naruszono art. 165 oraz 207 § 1 w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).
Informację w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2008-2009 podatnik złożył na wezwanie organu podatkowego w dniu 27 stycznia 2009 r. (data wpływu do Urzędu).
W toku czynności kontrolnych organ podatkowy postanowieniem nr FP.3110-1-18/P/2010 z dnia 18 lutego 2010 r. wszczął postępowanie podatkowe celem naliczenia należnego podatku za okres od 01.10.2008 r. do 31.12.2008 r. W dniu 18 marca 2010 r. organ podatkowy wydał decyzję w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego.*

- *Zaniechanie podjęcia działań celem ustalenia następców prawnych nieżyjącego podatnika, nabywcy lokalu mieszkalnego położonego w Czerwionce-Leszczynach, skutkujące brakiem wydania stosownej decyzji o odpowiedzialności spadkobierców za powstałe zobowiązania podatkowe. Powyższym naruszono art. 165 w związku z art. 100 oraz art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje organ podatkowy winien wydać decyzję o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy. Jest to możliwe po ustaleniu spadkobierców, między innymi poprzez wystąpienie do sądu, w związku z treścią art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), z wnioskiem o przeprowadzenia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku.
Przedmiotowe nabycie nastąpiło na podstawie aktu notarialnego Repertorium A nr 11738/2008 z 12 czerwca 2008 r.
Mając natomiast na uwadze, iż organ podatkowy informację o śmierci podatnika pozyskał dopiero w grudniu 2009 r. zaś nabycie nieruchomości nastąpiło w miesiącu czerwcu 2008r. stwierdzono również zaniechanie podjęcia skutecznych czynności sprawdzających, mających na celu zweryfikowanie terminowości składania informacji podatkowych, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 1a ustawy – Ordynacja podatkowa.*

- *Zaniechanie podjęcia przez organ podatkowy czynności sprawdzających wobec podatnika Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach, w celu weryfikacji zasadności opodatkowania podatkiem od nieruchomości powierzchni użytkowych budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych za rok 2008. Powyższym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).
Z dniem 31 grudnia 2007 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej posiadający tytuł prawny do powyższych nieruchomości uległ likwidacji mocą Uchwały Nr XV/137/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 października 2007 r. Z dniem zaś 1 stycznia 2008 r. mocą Uchwały Nr XV/139/07 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 26 października 2007 r. utworzono gminną jednostkę organizacyjną – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach.
Nowo utworzona jednostka – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej począwszy od 1 stycznia 2008 r. deklarowała nieruchomości zajęte na świadczenie usług medycznych, które*

uprzednio posiadał Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na podstawie trwałego zarządu.

Wygaśnięcie trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nastąpiło w chwili likwidacji Zakładu tj. w dniu 31.12.2007 r. Stwierdzenie zaś wygaśnięcia ww. prawa trwałego zarządu wraz z jego ustanowieniem na rzecz powstałej jednostki organizacyjnej - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nastąpiło na mocy decyzji wydanych w miesiącach czerwiec-lipiec 2008 r.

Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami ZGM jako nowa jednostka przejmująca składniki majątkowe (należności i zobowiązania) po zlikwidowanym Zakładzie złożyła deklaracje na podatek od nieruchomości za 2008 rok wykazując powierzchnie użytkowe budynków oraz ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych jako kontynuację zadań spoczywających wcześniej na zlikwidowanym ZGKiM.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) prawną formą władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd. Natomiast mając na uwadze powyższy stan rzeczy stwierdzić należy, iż ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) nie definiuje jako podmiotu, na którym ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości – instytucji następcy prawnego podatnika.

Prowadzenie spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości należało do obowiązków pracowników Referatu Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu.

- Wydanie przez p. Ewelinę Falkiewicz – Główną Księgową trzech decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, pomimo braku upoważnienia, o którym mowa w przepisie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło decyzji wydanych na rok 2008 dla podatników o numerach ewidencyjnych 0302715 i 0103204 oraz decyzji wydanej na rok 2007 dla podatnika o numerze ewidencyjnym 0102633.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny odpowiedzialnymi w zakresie weryfikacji prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art.68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wszczęć postępowanie podatkowe w celu ustalenia następców prawnych nieżyjącego podatnika, nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży (Rep. A nr 11738/2008 z dnia 12 czerwca 2008 r.), zmierzające do wydania stosownej decyzji o odpowiedzialności spadkobierców za powstałe zobowiązania podatkowe, mając na uwadze przepis art. 165 w związku z art. 100 oraz art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Podjąć działania w celu prawidłowego ustalenia zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości za 2008 r. Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce – Leszczynach, mając na uwadze art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Opracować procedury w zakresie przekazywania informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w zakresie gospodarowania nieruchomościami komunalnymi dla zapewnienia poprawności ich opodatkowania, mając na uwadze przepis art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

W zakresie ulg podatkowych:

– W toku kontroli postępowań w sprawie udzielania w latach 2005 - 2009 ulg w zapłacie podatków lokalnych stwierdzono, że:

- nie zgromadzono dostatecznego materiału dowodowego, potwierdzającego okoliczności wskazane we wnioskach przez podatników podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych. Naruszono tym przepisy art. 67a § 1, art. 187 § 1, art. 191 w związku z art. 122, 172 § 1 i art. 177 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, a każda czynność postępowania, która ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy powinna być utrwalona na piśmie.

Powyższe dotyczyło 14 decyzji, z których 10 podpisał p. Piotr Ignacy – były Zastępca Burmistrza, trzy podpisał p. Marek Kornas – były Burmistrz oraz jedną p. Franciszek Stephan – były Skarbnik Gminy i Miasta.

Ponadto stwierdzono, że na 32 decyzje w sprawie udzielenia ulg podatkowych objęte kontrolą, organ podatkowy zaniechał w przypadku 26 zamieszczenia uzasadnienia prawnego, czym naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem obligatoryjnym elementem decyzji jest jej uzasadnienie faktyczne i prawne. W jednym przypadku w uzasadnieniu faktycznym decyzji (Nr FP 31102/41/2005 z dnia 1 września 2005 r.) pominięto wskazanie dowodów, którym organ podatkowy dał wiarę, czym naruszono przepis art. 210 § 4 ustawy Ordynacja Podatkowa.

- zaniechano pisemnego zawiadomienia przez organ podatkowy strony w związku z wydaniem decyzji w sprawie ulg podatkowych po upływie terminów określonych w art. 139 § 1 i § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, o przyczynach niedotrzymania terminu oraz wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy, czym naruszono przepis art. 140 ww. ustawy. Powyższe dotyczyło 7 decyzji wydanych w 2005 i 2007 r. w terminie od 33 do 58 dni a w szczególności:
- udzielono pomocy publicznej poprzez wydanie decyzji Nr FP.31102/63/2005 z dnia 29.11.2005 r. odraczającej termin płatności podatku od nieruchomości, pomimo zaniechania złożenia przez podatnika o numerze karty kontowej 0101325

zaświadczenia o otrzymanej pomocy *de minimis*. Naruszono tym przepis art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wszystkich zaświadczeń bądź oświadczeń o pomocy *de minimis*, jakie otrzymał w ciągu 3 ostatnich lat poprzedzających dzień wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pomocy.

Ponadto stwierdzono również zaniechanie wydania przez organ udzielający pomocy na podstawie powołanej wyżej decyzji jak i decyzji Nr 31102/7/2005 z 14 lipca 2005 r. oraz Nr 31102/10/2005 z dnia 19 lipca 2005 r. zaświadczeń o udzielonej pomocy *de minimis*. Powyższym naruszono przepis art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2004 r. Nr 123, poz. 1291 ze zm.), zgodnie z którym obowiązek wydania przedsiębiorcy przez organ udzielający pomocy zaświadczenia stwierdzającego, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą *de minimis* jest obligatoryjny do postępowań podatkowych zakończonych po dniu 31 maja 2004 r.

Stwierdzono również przypadki nieterminowego wydanie zaświadczeń o udzielonej pomocy *de minimis*, co dotyczyło trzech decyzji Nr FP 31102/7/2005 z 21 lutego 2005 r., Nr FP 31102/4/2006 z 24 marca 2006 r. oraz Nr FP 31102/5/2006 z 27 marca 2006 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy *de minimis* (Dz. U. Nr 187, poz. 1930). Zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia, zaświadczenie o pomocy *de minimis* wydaje się w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą *de minimis*, a w przypadku pomocy udzielonej na podstawie decyzji – wraz z tą decyzją w dniu jej wydania,

- udzielono decyzją Nr FP.3114/6/06 z 15 marca 2006 r. podatnikowi o numerze karty kontowej K50041516231 ulgi podatkowej polegającej na rozłożeniu na raty zaległości w podatku od środków transportowych pomimo, iż podatnik nie wskazał we wniosku przyczyn uniemożliwiających spełnienie świadczenia, z powodu których wnioskuje o udzielenie ulgi. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie wezwano podatnika do uzupełnienia wniosku o udzielenie ulgi, ponadto nie zgromadzono dostatecznego materiału dowodowego potwierdzającego spełnienie przesłanki do zastosowania ulgi. Zgodnie z wówczas obowiązującym przepisem art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 169 § 1 ww. ustawy, zgodnie z którym jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do uzupełnienia braków w terminie 7 dni, a niewypełnienie tego warunku powoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Przedmiotową decyzję wydał p. Piotr Ignacy – były Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny

- zaniechano dokonywania czynności sprawdzających mających na celu zweryfikowanie, czy udzielona przez organ podatkowy ulga winna być rozpatrywana w kategoriach pomocy *de minimis*. Powyższe niezgodne było z przepisami w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z obowiązującym od 1 stycznia 2007 r.

rozporządzeniem Komisji europejskiej nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis stanowiącym, iż zasad pomocy de minimis nie stosuje się między innymi do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym znajdującym się w trudnej sytuacji. Przepisy ww. rozporządzenia wyłączają bowiem ze swojego zakresu pomoc, o której mowa powyżej w rozumieniu Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz.U. C 244 z 1.10.2004). Typowymi zaś symptomami trudnej sytuacji (pkt 11 wytycznych) są: rosnące straty, zwiększanie się zapasów, malejące obroty, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zaległości itp. Powyższe stwierdzono w przypadku decyzji Nr FP.3114-20/U/07 z 18 grudnia 2007 r., Nr FP.3114-2-4/09 z 5 czerwca 2009 r. oraz Nr FP 31102/7/2007 z 27 kwietnia 2007 r., w których podatnicy jako uzasadnienie udzielenia ulgi powołali trudną sytuację finansową.

Prowadzenie postępowań podatkowych dotyczących rozpoznania wniosków o udzielenie ulg w zapłacie podatków, w tym przygotowanie projektów decyzji podatkowych należało do obowiązków pracowników Referatu Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu.

Wniosek nr 10

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2005 – 2009 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji w sprawie ulg podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny prowadzącymi postępowania w sprawie udzielenia ulg podatkowych stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie diet radnych:

- Nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie diet radnych za miesiąc styczeń, luty 2008 r. oraz styczeń 2009 r. Zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XXVII/230/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach wysokość diet radnych oblicza się biorąc za podstawę półtorakrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. W § 2 ww. uchwały postanowiono, że obliczane wg powyższych zasad diety przysługują począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po ogłoszeniu ustawy budżetowej w Dzienniku Ustaw.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wysokość diety za styczeń i luty 2008 r. ustalono, przyjmując za podstawę wyliczenia półtorakrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2008 r. z dnia 23 stycznia 2008 r. (Dz.U. Nr 19, poz. 117). Ww. ustawa została ogłoszona w Dzienniku Ustaw z dnia 5 lutego 2008 r. Zgodnie z ww. uchwałą Rady Miejskiej diety za styczeń i luty 2008 r. powinny być wypłacone na podstawie kwoty bazowej określonej w Ustawy budżetowej na rok 2007.

W trakcie kontroli stwierdzono, że diety za styczeń 2009 r. ustalono, przyjmując za podstawę wyliczenia diety półtorakrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz.U. Nr 10, poz. 58). Ww. ustawa została ogłoszona w Dzienniku Ustaw z 23 stycznia 2009 r. Zgodnie z ww. uchwałą Rady Miejskiej dieta za styczeń 2009 r. powinna być wypłacone na podstawie kwoty bazowej określonej w Ustawy budżetowej na rok 2008.

Wskutek nieprawidłowego wykonywania postanowień uchwały Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach diety zawyżono o łączną kwotę 1.664,00 zł.

Zadania w zakresie obsługi kancelaryjno – biurowej Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach należała do obowiązków pracowników Biura Rady. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Biura.

Listę płac za styczeń, luty 2008 r. oraz styczeń 2009 r. zatwierdził do wypłaty p. Wiesław Janiszewski – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Pismem z dnia 9 kwietnia podpisanym przez Naczelnika Biura Rady Urzędu Gminy i Miasta w Czerwionce - Leszczynach poinformowano o dokonaniu potrącenia zawyżonej kwoty diet w lutym 2010 r.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny odpowiedzialnymi w zakresie obliczania wysokości diet radnych stosownie do postanowień uchwały Nr XXVII/230/04 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach wysokość diet radnych.

Wniosek nr 13

Opracować procedury w zakresie ustalania i wypłacania diet dla radnych zgodnie z postanowieniami obowiązującej uchwały Rady Gminy i Miasta w Czerwionce-Leszczynach, mając na uwadze przepis art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń i pochodnych:

- *Zaniechanie udzielania urlopu wypoczynkowego za rok 2004 do końca I kwartału 2005 r. oraz za rok 2005 do końca I kwartału 2006 r. p. Markowi Kornasowi – byłemu Burmistrzowi Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, p. Piotrowi Ignacemu – byłemu Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz p. Franciszkowi Stephen - byłemu Skarbnikowi Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Powyższym naruszono przepis art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).*

Burmistrzowi przyznano w grudniu 2006 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 25.573,50 zł, w tym za 2004 r. w kwocie 2.412,59 zł, za 2005 r. w kwocie 12.545,49 zł.

Skarbnikowi przyznano w grudniu 2006 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 10.434,75 zł, w tym za 2005 r. w kwocie 2.705,30 zł.

Zastępcy Burmistrza przyznano w grudniu 2006 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 20.099,43 zł, w tym za 2004 r. w kwocie 1.546,11 zł, za 2005 r. w kwocie 10.049,71 zł, zgodnie z listą wypłat z dnia 22 grudnia 2006 r.

W dniu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop p. Piotr Ignacy – były Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny pozostawał w stosunku pracy.

W dniu 15 grudnia 2006 r. Burmistrz Miasta wydał Zarządzenie Nr 0151/176/2006 w sprawie określenia liczby Zastępców Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny oraz ich powołania. Na podstawie ww. zarządzenia powołano na stanowisko Zastępcy Burmistrza p. Andrzeja Raudnera.

Mając na względzie, że p. Piotr Ignacy – były Zastępca Burmistrza na dzień 15 grudnia 2006 r. posiadał staż pracy w Urzędzie Gminy i Miasta przekraczający 3 lata, w dniu jego odwołania rozpoczął się 3 miesięczny okres wypowiedzenia stosunku pracy. Mając powyższe na uwadze, w dniu 27 grudnia 2006 r. tj. w chwili wypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ww. osoba pozostawała jeszcze w stosunku pracy. Powyższym naruszono przepis art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynika, że stosunek pracy ww. osoby rozwiązano w dniu 15 grudnia 2006 r. na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Ww. przepis stanowi, że po upływie kadencji wójta, zastępca wójta pełni swoje obowiązki do czasu objęcia obowiązków przez nowo powołanego zastępcę wójta.

W zakresie dotacji udzielonych dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

– *Nieprawidłowo przygotowano i przeprowadzono otwarte konkursy ofert na zadanie publiczne w dziedzinie upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży w 2007 i 2008 roku. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

➤ *zaniechanie odrzucenia z postępowania przeprowadzonego w 2007 r. oferty złożonej przez Klub Sportowy PIAST z Leszczyn, która była niekompletna. Naruszono tym postanowienia pkt 5 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 0151/16/2007 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z 31.01.2007 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wspieranie zadań publicznych Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny (...). Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzenia oferty niekompletne, nieprawidłowo wypełnione bądź otrzymane po terminie nie będą rozpatrywane. Załącznik do oferty złożonej przez klub, dotyczący sprawozdania finansowego składał się wyłącznie z informacji dodatkowej. Ponadto w treści informacji dodatkowej nie zawarto informacji o okresie za jaki została sporządzona. W powyższej ofercie nie zawarto bilansu oraz rachunku wyników lub rachunku zysków i strat.*

Powyższe dokumenty były wymagane postanowieniami rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r., Nr 264 poz. 2207), Ocena ofert złożonych w konkursie należała do obowiązków członków Komisji Konkursowej powołanej na podstawie załącznika nr 2 do Zarządzenia nr 0151/16/2007 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z 31.01.2007 r.

➤ *nieprawidłowe określenie w ogłoszeniach o konkursach dokumentów, które powinny zostać złożone w ofercie.*

W ogłoszeniu o konkursie na udzielenie dotacji w 2007 r. (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 0151/16/2007 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 31 stycznia 2007 r.) oraz w ogłoszeniu o konkursie na udzielenie dotacji w 2008r. (Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 0151/11/2008 Burmistrza Gminy i Miasta

Czerwionka-Leszczyzny z dnia 18 stycznia 2008 r.) postanowiono, że oferta powinna zawierać załącznik sprawozdanie finansowe za jedenaste miesiące roku poprzedniego.

Powyższym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r., Nr 264 poz. 2207), zgodnie z którym oferta powinna zawierać sprawozdanie finansowe za cały rok poprzedzający rok udzielenie dotacji.

Przygotowanie ogłoszeń o konkursie w sprawie udzielenia dotacji należało do obowiązków Inspektora w Wydziale Prawnym Urzędu.

Wniosek nr 14

Podjąć działania mające na celu zapoznanie pracowników Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny z obowiązującymi regulacjami prawnymi w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych powołanych do oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie terminowości regulowania zobowiązań:

- *Nieterminowo uregulowano zobowiązania wobec Wspólnot Mieszkaniowych tytułem zapłaty zaliczki na remonty za miesiąc grudzień 2008 r., czym naruszono przepis art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Zobowiązania wynikające z 11 rachunków wystawionych przez ww. podmioty na łączną kwotę 19.937,58 zł zapłacono 13 dni po terminie zapłaty. Do dnia kontroli opóźnienia nie skutkowały zapłatą odsetek. Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przekazania środków pieniężnych z rachunku budżetu Gminy na rachunek Urzędu Miejskiego, z którego miały być poniesione ww. wydatki.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny odpowiedzialnymi za terminowe regulowanie zobowiązań stosownie do przepisów art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

W zakresie księgowości:

- *Ujęcie w księgach rachunkowych w miesiącu styczniu roku 2009 r. kosztów z tytułu składki na PFRON za miesiąc grudzień 2008 r. w kwocie 3.165,00 zł, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.). Kwota 3.165,00 zł nie została wykazana w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S sporządzonym na dzień 31 grudnia 2008 r. jako zobowiązania niewymagalne oraz w sprawozdaniu finansowym (bilansie).*

- *Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne, czym naruszono § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). W Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 0151/126/2008 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny z dnia 8 sierpnia 2008 r. nie przewidziano takiego sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej konta 201. Powyższe skutkowało zaniechaniem wykazania na dzień 31 grudnia 2008 r. zobowiązań wymagalnych na łączną kwotę 329,21 zł w jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach: Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2008 r. oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2008 r. Dotyczyło to zobowiązań wynikających z 4 faktur.*

- *Zaniechano prowadzenia ewidencji księgowej konta 011 – „Środki trwale” zgodnie z wymogami art. 17 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Nieruchomości nabyte przed rokiem 2000 zostały wprowadzane do ewidencji konta 011 – „Środki trwale” łącznie według poszczególnych obrębów. Zaniechano zatem wprowadzenia ewidencji z wyszczególnieniem wartości księgowej każdej nieruchomości. W przypadku sprzedaży nieruchomości nabytych przed 2000 rokiem wartość nieruchomości sprzedawanej ustalano w oparciu o zasadę sumowania w danym obrębie ewidencyjnym powierzchni i wartości a następnie wyliczania wartości jednostkowej metra kwadratowego gruntu, zaś uśredniona wartość stanowiła stawkę wyjściową przy sporządzaniu dokumentów LT. Ponadto ewidencja księgowa analityczna do konta 011 – „Środki trwale” do dnia zakończenia kontroli nie była prowadzona w całości w systemie komputerowym, czym naruszono postanowienia polityki rachunkowości obowiązującej w jednostce, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0151/126/2008 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny z dnia 8 sierpnia 2008 r., a następnie Zarządzeniem Nr 245/09 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny z dnia 1 października 2009 r.*

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki należały do pracowników Referatu Księgowości. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny odpowiedzialnymi za prowadzenie ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień Zakładowego Planu Kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 245/09 Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z dnia 1 października 2009 r., mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych nieprawidłowości kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 17

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 18

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę dorazną w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Czerwionce-Leszczynach w dniach od 17 lutego do 2 marca 2010 r. Do Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

dr Mariusz Siwoń