

Protokół Nr 8/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 12 października 2020 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności. Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – **radny Artur Szwed**, który powitał wszystkich obecnych.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Dalsze omówienie petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu zwalczania rośliny barszcz Sosnowskiego.
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Komisja przyjęła "jednogłośnie" przedstawiony porządek posiedzenia - głosowało 6 radnych.

Ad. 2

Protokół Nr 7/2020 z posiedzenia Komisji w dniu 31 lipca 2020 r. został przyjęty 5 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest to drugie posiedzenie w sprawie omówienia petycji Spółdzielni Mieszkaniowej w Bełku w sprawie zwalczania rośliny „barszcz Sosnowskiego”.

Katarzyna Pyszny Naczelnik Wydz. GiR przedstawiła informację na temat możliwych działań będących w kompetencji Rady Miejskiej lub Burmistrza w zakresie zwalczania rośliny barszcz Sosnowskiego, w związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały Rady Miejskiej Nr XXII/254/16 z 20 maja 2016 r. w sprawie zwalczania roślin gatunków barszcz Sosnowskiego (*Heracleum Sosnowski*) i barszcz Mantegazziego (*Heracleum Mantegazzianum*), o którą Komisja wystąpiła na poprzednim posiedzeniu.

Radny Janusz Szoltysek pytał o możliwości wystąpienia w tej sprawie do Sądu przez Burmistrza lub wykonanie przez jednostki gminne prac mających na celu zwalczanie tych roślin za właściciela.

Naczelnik Wydz. GiR poinformowała, że Burmistrza nie jest stroną w sprawie dlatego nie może wystąpić do Sądu, nie może również gmina wydatkować środków na realizację zadań na prywatnym gruncie.

Radny Adam Karaszewski zwrócił uwagę, że gminy nie mają narzędzi do wyegzekwowania od właścicieli uporządkowania np. działki, nie ma takich przepisów.

Radna Jolanta Szejka dodała, że w Bełku z tym problemem walczą już od 16 lat.

Radny Gabriel Breguła poruszył problem zobowiązania do wykaszania właścicieli gruntów rolnych.

Naczelnik Wydz. GiR poinformowała, że jest to taka sama sytuacja, nie ma przepisów pozwalających gminie wyegzekwować takie działania od właścicieli.

W toku analizy petycji przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ustalono, że nie ma podstaw do uregulowania kwestii związanych ze zwalczaniem roślin z gatunku barszcz Sosnowskiego (*Heracleum Sosnowski*) i barszcz Mantegazziego (*Heracleum*

Mantegazzianum) w drodze uchwały Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach. Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach 20 maja 2016 roku uchwałą Nr XXII/254/16 w sprawie zwalczania roślin gatunków barszcz Sosnowskiego (Heracleum Sosnowski) i barszcz Mantegazziego (Heracleum Mantegazzianum) na terenie gminy Czerwionka-Leszczyny, podjęła próbę wprowadzenia uregulowań prawnych pozwalających na ograniczenie rozprzestrzeniania się tych roślin. Wojewoda Śląski Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NPII.4131.1.349.2016 stwierdził nieważności uchwały, w całości jako niezgodnej z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Nie ma również podstaw do uregulowania niniejszej kwestii, jak sugeruje w petycji Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bełku, w drodze zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdyż problem usuwania roślin - barszczu Sosnowskiego lub barszczu Mantegazziego, nie pojawił się nagle.

Jako jedyne możliwe działanie w tej sprawie można wskazać zwrócenie się przez Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na piśmie do właściciela nieruchomości z informacją o występowaniu na niej barszczu Sosnowskiego lub barszczu Mantegazziego, w obecnym stanie prawnym Burmistrz nie może jednak nakazać właścicielowi nieruchomości usunięcia tej rośliny lub ukarać za niepodjęcie działań zmierzających do jej usunięcia.

Rozwiązanie zgłaszanego problemu Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bełku może dochodzić z wykorzystaniem przepisów prawa cywilnego. Art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny brzmi: "Właściciel nieruchomości powinien przy wykorzystaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przyjętą miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych". Przepis ten wskazuje, że właściciel nieruchomości powinien powstrzymać się od tzw. immisji, czyli szkodliwego oddziaływania na sąsiednie nieruchomości, które mogą zakłócać korzystanie z nich zgodnie z przeznaczeniem, ale nie polegają na fizycznym naruszaniu posiadania. Za immisję można uznać również rozsiewanie ww. roślin na cudzą nieruchomość, jak i przenikanie na nią toksyn wytwarzanych przez rośliny rosnące na sąsiedniej nieruchomości. Przepis ten może stanowić podstawę podniesienia roszczenia o zaniechanie immisji, a także o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie na podstawie przepisów ogólnych kodeksu cywilnego. Jest to jednak rozwiązanie leżące w gestii Spółdzielni Mieszkaniowej w Bełku, bądź właścicieli innych nieruchomości sąsiadujących z nieruchomością, na której występuje barszcz Sosnowskiego lub barszcz Mantegazziego.

W związku z powyższym Komisja po rozpatrzeniu sprawy jednogłośnie 6 głosami „za”, wnioskuje o nieuwzględnienie petycji Spółdzielni Mieszkaniowej w Bełku w sprawie zwalczania rośliny „barszcz Sosnowskiego”.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

Protokołowała
Alina Kuśka

**Przewodniczący Komisji
Radny Artur Szwed**