

**Protokół Nr 11/2021**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**w dniu 15 lutego 2021 r.**

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności. Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – **radny Artur Szwed**, który powitał wszystkich obecnych.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Omówienie skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

**Ad. 1**

Komisja przyjęła "jednogłośnie" przedstawiony porządek posiedzenia - głosowało 7 radnych.

**Ad. 2**

Protokół Nr 10/2021 z posiedzenia Komisji w dniu 29 stycznia 2021 r. został przyjęty jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Ad. 3**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że wpłynęła skarga Pana Piotra Hasse na Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Skarżący zarzuca Burmistrzowi brak odpowiedzi na pismo z dnia 21 lipca 2020 r. oraz brak zainteresowanie zgłaszanymi problemami.

**Adrian Strzelczyk Naczelnik Wydz. ZKO** omówił tematy zgłaszane w piśmie.

Omówił proces postępowania w związku z uciążliwościami hałasowymi zgłoszonymi przez p. Hasse. Przedstawił korespondencję prowadzoną z PKP w sprawie uciążliwości hałasowych oraz w sprawie uciążliwości wywołanych przez firmę Carbo Partner. Poinformował, że Starostwo Powiatowe zgodnie z kompetencjami prowadzi postępowanie dot. uciążliwości hałasowych.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że skarżący zarzuca brak reakcji ze strony Gminy, natomiast z przedstawionych informacji wynika, że taka reakcja była.

**Naczelnik Wydz. ZKO** dodał, że cały czas był w kontakcie telefonicznym z p. Hasse.

**Piotr Hasse** poinformował, że sprawa toczy się od 2015 roku, głównie chodzi nie tyle o hałas co o drgania, budynki jego i sąsiadów trzęsą się. Uzyskał odpowiedź na zapytania, że plan zagospodarowania przestrzennego gminy dopuszcza prowadzenia tam takiej działalności.

**Naczelnik Wydz. ZKO** poinformował, że sprawa jest prowadzona przez WIOŚ, który zobligował spółkę Carbo Partner do przedstawienia nowych wyników badań. Po otrzymaniu informacji z WIOŚ, przekaże ją zainteresowanym.

**Grzegorz Wolnik Pełn. ds. PRiG** zwrócił uwagę, że Burmistrz nie ma podstawy do interweniowania, nie jest organem kontrolnym od tego typu uciążliwości. Stroną jest tu PKP PLK a organem kontrolnym jest Wojewoda. Jaka jest rola Gminy, Burmistrza żeby zniwelować drgania wzdłuż torów kolejowych? Tego nie załatwi plan zagospodarowania przestrzennego, każdy organ ma swoje kompetencje.

**Piotr Hasse** stwierdził, że mógł uzyskać informację, że gmina nie zajmuje się tą sprawą. Dodał, że pisał i pisze do PKP ale bez efektów, do tego dochodzi jeszcze działalność spółki Carbo Partner.

**Andrzej Raudner Z-ca Burmistrza** pytał czy prawdą jest, że Naczelnik Wydz. ZKO kontaktował się z p. Hassą telefonicznie, czy rozmawiał o konkretnym problemie i czy przekazane informacje były wystarczające.

**Piotr Hasse** odpowiedział, że Naczelnik rozmawiał z nim telefonicznie, o konkretnym problemie i informacje te były wystarczające, ale chodzi o drgania.

**Zbigniew Pławecki Radca Prawny** poinformował, że istotne jest to że w piśmie z 21 lipca 2020 r. nie ma kompetencji którymi mogłaby się zająć Gmina, to co przedstawił Naczelnik Wydz. ZKO, co jest robione w tej sprawie, to Gmina robi w dobrej wierze, aby pomóc mieszkańcom. Jeżeli chodzi o działalność firmy to była informacja, że toczy się postępowanie. Oczywiście odpowiedź na piśmie powinna być, ale nie jest tak, że Urząd nie podjął działań, bo nie był zobligowany przepisami prawa do podejmowania działań. Nie ma podstaw do wszczęcia postępowania.

**Radny Janusz Szoltysek** stwierdził, że każdy ma rację ale gdyby poszła odpowiedź to p. Hassego nie byłoby tu dzisiaj, bo dopiero dzisiaj dowiedział się, że Burmistrz nie może mu pomóc.

**Lucyna Król Naczelnik Wydz. PP** poinformowała, że korespondencja z p. Hasse prowadzona jest od 2016 roku. Jeżeli w wystąpieniu jest kilka spraw to Urząd zobowiązany jest zająć się tym co jest w kompetencjach Urzędu i poinformować gdzie należy zwrócić się z innymi sprawami. Taką informację p. Hasse dostał. W zakresie działalności spółki Carbo Partner miał zwrócić się do Starostwa, które wydaje pozwolenie na budowę a organem kontrolnym jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

**Piotr Hasse** stwierdził, że ktoś ten plan zagospodarowania przestrzennego zrobił.

**Z-ca Burmistrza** stwierdził, że nieprawdą jest że p. Hasse dzisiaj dowiedział się gdzie ma się skierować, Naczelnik Wydz. PP wyjaśniła, że tak nie było. Wykazano również, że chcąc pomóc p. Hasse podejmowano działania, które nie leżą w gestii Gminy. Za to że chciano pomóc dzisiaj p. Hasse składa skargę, następnym razem otrzyma odpowiedź, że nie jest to w kompetencji Gminy.

**Piotr Hasse** powiedział, że sprawa toczy się od 2015 roku, dzwonił do PKP ale uzyskał informację, że wszystko wie Gmina.

**Naczelnik Wydz. ZKO** poinformował, że przekazane informacje dotyczyły działań i pism z 2020 roku, ale pisma były już wcześniej i p. Hasse był informowany, że przekazywano jego pisma do instytucji kompetentnych. Dodał, że w piśmie z 2019 roku była mowa również o drganiach.

**Pełnomocnik ds. PRiG** przedstawił pismo z 4 kwietnia 2017 roku w którym informowano p. Hasse, do jakiego organu z jaką sprawą ma się zwrócić.

**Justyna Domżoła Sekretarz GiM** zwróciła uwagę, że występują to dwa aspekty sprawy: prawny i faktyczny. Niewątpliwie w aspekcie prawnym odpowiedź na piśmie powinna być. Natomiast aspekt faktyczny jest taki, że Urząd zainteresował się sprawą i zrobił dużo. Pytała, czy p. Hasse jest zadowolony z tych działań.

**Piotr Hasse** powiedział, że też wysyłał pisma ale od 5 lat sytuacja się nie zmienia.

**Sekretarz GiM** wyjaśniła, że nie są w stanie nic więcej zrobić jako Urząd. Podjęto szereg działań, nic więcej nie można zrobić. Rozpatrzenie skargi pozytywnie nic nie zmienia w sprawie p. Hasse. Czy w związku z tym jest sens prowadzić dalsze postępowanie ze skargą? Wina Urzędu jest taka, że nie było odpowiedzi na piśmie. Stwierdziła, czy nie lepiej jest mieć Urząd po tej samej stronie i dalej próbować wspólnie walczyć w celu likwidacji zgłaszanych problemów? Zapytała skarżącego, czy nie dałoby się wycofać skargi?

**Piotr Hasse** poinformował, że wycofuje skargę na Burmistrza Gminy i Miasta.  
**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że cieszy się z pozytywnego zakończenia sprawy. Dodał, że rozumie p. Hasse bo ciężko mieszka się w tym miejscu, gdzie mieszka i ma nadzieje, że Urząd dalej będzie starał się pomóc.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

Protokołowała  
Alina Kuśka

**Przewodniczący Komisji**  
**Radny Artur Szwed**