

**Załącznik NR 2**  
**do uchwały IV/54/14**  
**Rady Miejskiej w Czerwionce -Leszczynach**  
**z dnia 30 grudnia 2014 r.**

**ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W CZERWIONCE - LESZCZYNACH**  
**O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH**  
**DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA**  
**PRZESTRZENNEGO GMINY I MIASTA CZERWIONKA - LESZCZYNY DLA**  
**OBSZARU POŁOŻONEGO W PALOWICACH**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 647 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wykazem uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny dla obszaru położonego w Palowicach,  
Rada Miejskiej w Czerwionce -Leszczynach postanawia:

**§ 1.**

**Rozstrzygnąć w następujący sposób o uwagach wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny dla obszaru położonego w Palowicach**

1. Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Panią Monikę Sebastian, dotyczącej przeznaczenia działki nr 326/29 pod zabudowę mieszkaniową.

Uzasadnienie:

Część nieuwzględniona uwagi dotyczy północnego fragmentu działki położonego w obrębie terenu oznaczonego zgodnie z ustaleniami studium symbolem R2 t.j. terenu rolniczego bez zabudowy. Realizacja zabudowy na tym obszarze narusza ustalenia studium.

2. Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Pana Roberta Brząkalika, dotyczącej przeznaczenia działki nr 247/12 pod teren budowlany.

Uzasadnienie:

Na działce o nr 247/12 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Działki tej nie przeznaczono również w całości pod zabudowę zagrodową, gdyż w planie dąży się do ograniczenia nowych terenów pod ww. zabudowę.

3. Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Pana Stefana Lisa, dotyczącej przeznaczenia połowy działki nr 249/12 pod zabudowę mieszkaniową lub zagrodową.

Uzasadnienie:

Na działce nr 249/12 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Ponadto w planie dąży się do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.

4. Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Pana Józefa Buchtę, dotyczącej przeznaczenia działek o numerach: 137/12 oraz 251/12 pod zabudowę.

Uzasadnienie:

Na działkach nr 137/12 oraz 251/12 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Ponadto w planie dąży się do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.

5. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Panią Weronikę Grzegorzek, dotyczącej przeznaczenia działki o nr 327/29 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Uzasadnienie:

Na działce nr 327/29 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Zgodnie z ustaleniami studium ww. działka leży w obrębie terenu rolniczego bez zabudowy o symbolu R2.

6. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Piotra Kopca, dotyczącej usunięcia z planu drogi 10KDW.

Uzasadnienie:

Projektowana droga prowadzona jest w części po terenie użytku istniejącej drogi, ponadto droga ta umożliwia zagospodarowanie terenów do niej przyległych zgodnie z przeznaczeniem.

7. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Państwo Marię i Piotra Szafraniec, dotyczącej przeznaczenia działki nr 547/134 pod budownictwo wraz z wytyczeniem drogi dojazdowej.

Uzasadnienie:

Na działce nr 547/134 brak jest możliwości realizacji zabudowy ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Zgodnie z ustaleniami studium ww. działka leży w obrębie terenu dolin rzek i potoków o symbolu Z2.

8. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Panią Ernestynę Knapczyk, dotyczącej zwiększenia przeznaczenia działki nr 520/54 pod zabudowę.

Uzasadnienie:

Na działce nr 520/54 brak jest możliwości realizacji zabudowy ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Zgodnie z ustaleniami studium ww. działka leży w obrębie terenu rolniczego bez zabudowy o symbolu R2.

9. Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Państwo Bogdana i Kornelię Jureczko, dotyczącej zmiany fragmentu ul. Szkolnej z drogi leśnej na drogę publiczną oraz przeznaczenie pozostałego

fragmentu działki nr 207/71 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uzasadnienie:

- 1) Ulica Szkolna leży poza granicą obszaru objętego planem.
  - 2) Przeznaczenia pozostałej części działki nr 207/71 pod zabudowę jest sprzeczne z ustaleniami studium, zgodnie z którym teren ten oznaczony jest symbolem R2 t.j. teren rolniczy bez zabudowy.
10. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Państwo Stanisława i Iwonę Smolorz, dotyczącej przeznaczenia działki nr 295/20 pod tereny budowlane.

Uzasadnienie:

Uwaga nie została uwzględniona ze względu na dążenie w planie do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.

11. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Leszka Morcinek, dotyczącej przeznaczenia całej działki nr 296/20 pod teren budowlany.

Uzasadnienie:

Uwaga nie została uwzględniona ze względu na dążenie w planie do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.

12. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Panią Teresę Śladek, dotyczącej przeznaczenia większej części działki nr 625/173 pod budownictwo.

Uzasadnienie:

Uwaga nie została uwzględniona ze względu na dążenie w planie do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.

13. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Kazimierza Płonkę, dotyczącej zaprojektowania nowej drogi dojazdowej na działkach nr: 857/186, 718/186, 717/186, 666/186, 916/181, 435/181, 780/166, 175, 781/186, łączącej ul. Zazdrosną z ul. Woszczycką z możliwością połączenia parkingu parafialnego oraz obsługi drugiej linii zabudowy.

Uzasadnienie:

Uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że istniejące drogi publiczne (ul. Woszczycka, ul. Zazdrosna) zapewniają obsługę komunikacyjną terenów istniejącej i projektowanej zabudowy. Brak wskazania niniejszej drogi na rysunku planu nie wyklucza możliwości realizacji dróg wewnętrznych.

14. Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Grzegorza Sonka, dotyczącej wytyczenia drogi dojazdowej do działki nr 710/15 przez działkę nr 853/23, a następnie obok pawilonu handlowego.

Uzasadnienie:

w ustaleniach tekstu planu dla terenów 1U i 11 MN dopuszcza się wydzielanie dróg wewnętrznych i nie ma uzasadnienia wyznaczania na rysunku planu rozwiązań komunikacyjnych dla poszczególnych działek ewidencyjnych.