

RGiM.523.6.4.2013

**S P R A W O Z D A N I E**  
**Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń**  
**z dnia 8 października 2013 roku**

z przeprowadzonych konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 234 poz. 1536 z późn. zm.).

W terminie od 12 września 2013 roku do 26 września 2013 roku Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń ogłosił przeprowadzenie konsultacji, dające możliwość ww. podmiotom wyrażenie swoich opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia Rocznego Programu Współpracy Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok.

W trakcie konsultacji zostało złożone w dn. 26.09.2013 roku pismo dotyczące zmian w projekcie ww. uchwały przez Stowarzyszenie Grupa Biegowa „Luxtorpeda” z siedzibą w Czerwionce-Leszczyń.

1. Opinia Stowarzyszenia dot. rozdziału II pkt 5 Rocznego Programu Współpracy:

„Zasada uczciwej konkurencji mówi przede wszystkim o tym, że wszystkie podmioty (organizacje) były traktowane równo, a kwestie kluczowe w procesie oceny odgrywał, potencjał organizacji i możliwość wykonania zadania najbardziej efektywnie. Zasada konkurencyjności ma prowadzić do rzetelnej oceny podmiotu na bazie której przekazujemy zadanie publiczne. Zasada ma wyeliminować praktyki monopolistyczne, gdzie jeden z podmiotów jest traktowany preferencyjnie, np. pomimo gorszej jakości wniosku otrzymuje identyczną ilość punktów lub kolejno o nieproporcjonalną (również względem innego partnera) kwotę na obniżone dofinansowanie.”

Przyjęta w projekcie Rocznego Programu Współpracy na 2014 rok definicja zasady uczciwej konkurencji rozumiana jest w sposób identyczny jak opisana w piśmie Stowarzyszenia. Przydział dotacji uzależniony jest od ilości uzyskanych przez organizację punktów.

2. Opinia dotycząca rozdziału II pkt 6:

„Zasada jawności nie obliguje organizacje do udostępniania gminie danych dotyczących struktury organizacyjnej, sposobu funkcjonowania, prowadzenia przez nie działalności statutowej oraz sytuacji finansowej. Gmina nie jest organem nadzoru organizacji i powyższe informacje może wymagać jedynie w sferze powierzania zadania publicznego lub innych środków publicznych będących w dyspozycji organizacji. Zapis ten stoi w sprzeczności co najmniej do zasady suwerenności stron.”

Zasada jawności opisana w rozdziale II pkt 6 Rocznego Programu Współpracy obliguje organizacje do udostępniania Gminie danych dotyczących struktury organizacyjnej, sposobu funkcjonowania, prowadzenia przez nie działalności statutowej oraz sytuacji

finansowej w zakresie koniecznym przy realizacji powierzonego zadania publicznego. Ponadto, dane te wynikają ze wzoru oferty realizacji zadania publicznego, którą określa Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r., w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 roku Nr 6 poz. 25) – pkt I wzoru oferty wraz z załącznikami. Podanie celów statutowych jest niezbędne do pracy Komisji Konkursowej, która na tej podstawie stwierdza, czy proponowane do realizacji zadanie publiczne mieści się w celach statutowych stowarzyszenia. Ustawa o finansach publicznych nakłada na Gminę obowiązek kontroli prawidłowości wykonywania zadania publicznego, w tym prawidłowości wydatkowania przekazanych środków dotacyjnych w zakresie realizowanego zadania. Oczywiście jest, że Gmina nie jest organem nadzoru i nigdy nie podejmowała kontroli całości działalności żadnego stowarzyszenia, gdyż nie jest to jej uprawnieniem.

Dane dotyczące struktury organizacyjnej oraz sposobu funkcjonowania niezbędne są do uzyskania informacji, kto w danej organizacji jest uprawniony do zaciągania zobowiązań finansowych i podpisywania umów.

### 3 Opinia dotycząca rozdziału IV pkt 3:

„Kwota przewidziana Rocznym Programie Współpracy jest zbyt niska. Organizacje nie będą podnosić jakości swoich działań jeśli pomimo ich wzrastającej liczby kwota na realizację zadań jest tak niska. Jakość jest wyrażona w głównych zasadach współpracy oraz celach realizacji programu. Dla porównania:

- Radlin (tylko miasto, dużo mniej mieszkańców) prawie 500 000,00 zł.,
- Rydułtowy (tylko miasto, dużo mniej mieszkańców) 250 000,00 zł.,
- Gaszowice (ok. 9 tys. mieszkańców – ponad 4 razy mniej) 122 000,00 zł.,
- Knurów (porównywalne) 437 000,00 zł.

W praktyce ciężko znaleźć gminę lub miasto (w tej samej kategorii), która na cel współpracy przeznaczałaby mniej środków z budżetu gminy.”

Informuję, że zaproponowana w projekcie Roczno Programu Współpracy kwota jest wyższa niż w latach poprzednich i na chwilę obecną jest maksymalną kwotą przy aktualnych możliwościach finansowych Gminy.

### 4. Opinia dotycząca rozdziału IV pkt 9:

„Wkład w realizację zadania powinien zawierać również wkład niefinansowy – osobowy. Organizacje nie są w stanie wyrażać wartości swojej pracy w przedstawianych ofertach. Nie rzadko natomiast wkład ten jest znaczący i w przypadku jeśli nie można uzyskać dofinansowania ma pracę koordynatora, organizacje powinny mieć możliwość wniesienia formalnie wkładu własnego. Wkład własny niefinansowy powinien być dodatkowo punktowany i rzetelnie rozliczany.”

Gmina dostrzega duże zaangażowanie członków stowarzyszeń i ich nieodpłatną pracę społeczną. Wkład własny niefinansowy osobowy jest brany pod uwagę w trakcie oceniania ofert. Jest to ważna pozycja kosztorysu, którą Komisja Konkursowa stosownie wysoko punktuje. Organizacje, którym przyznawane są dotacje muszą wycenić wkład własny osobowy w składanej ofercie, a także udokumentować jego realizację w końcowym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego. Dotowane organizacje dołączają do sprawozdań karty pracy wolontariuszy oraz porozumienia o współpracy. Praca wolontariuszy jest wyceniana wg stawki rynkowej na danym stanowisku pracy, a także

ogólny koszt związany z wkładem niefinansowym osobowym. Dostrzegając powyższe Gmina zmniejszyła od 2013 roku wkład własny finansowy w realizację zadań publicznych z 20% w 2012 roku do 5% w 2013 roku. Stwierdzam, że wkład własny niefinansowy osobowy jest uwzględniany i rzetelnie rozliczany, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r., (DZ.U.z 2011 Nr 6, poz. 25) w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

5. Opinia dotycząca rozdziału V pkt. 6:

„Uwaga dotyczy niespójności tekstu. Temat mówi o rozwoju gospodarczym w tym przedsiębiorczości, jednak możliwy katalog zadań odnosi się do aktywności obywatelskiej.”

Powyższa uwaga została uwzględniona. Zadanie 6 RPW na 2014 rok otrzymuje obecnie nowe, następujące brzmienie:

„6. Zadania w zakresie działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości:

a/ organizacja przedsięwzięć w zakresie wdrażania programów pobudzania przedsiębiorczości. Prowadzenie zajęć szkoleniowych w tym zakresie, konkursów, akcji promocyjnych itp.”

6. Opinia dotycząca rozdziału VI pkt 10:

„ W świetle dotychczasowych praktyk wynika, że przyznane dofinansowanie dla podmiotów uprawnionych do otrzymywania dotacji jest różne od złożonego wniosku. Szczególne obawy budzi praktyka podejmowania ostatecznej decyzji przez burmistrza, która może w znaczącym stopniu zmienić decyzję komisji konkursowej. Taka praktyka jest niszcząca gdyż m.in.:

- a) organizacje w obawie zawyżają koszty działania;
- b) organizacje nie realizują zadań najbardziej efektywnie, co powinno być kwestią bezspornie najważniejszą;
- c) nie spełniają co najmniej zasady efektywności i uczciwej konkurencji;
- d) nie spełnia zasady jawności kryteriów w oparciu o które burmistrz podejmuje decyzje;
- e) wzmacnia, kreuje negatywne działania polityczne.

W świetle powyższego, dobrze byłoby udostępnić do publicznej wiadomości kryteria jakimi posługuje się burmistrz w przyznaniu dotacji. Dla lepszej przejrzystości przyznawania dotacji można również ograniczyć możliwość swobodnej zmiany kwoty dotacji. Propozycja dotyczy wprowadzenia procentowego limitu zmiany wysokości dofinansowania np. 5%.”

Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie komisja konkursowa ma za zadanie opiniowanie ofert (art. 15 ust. 2a ustawy). Jej decyzja nie jest wiążąca dla organu administracji publicznej – dla Burmistrza. Komisja oceniająca sporządza opinię w formie protokołu przedstawiając Burmistrzowi ranking ofert wraz z proponowaną kwotą dotacji na realizację danego zadania. Dokument ten zawiera rekomendacje do przyznania dotacji, ewentualnie uzasadnienie w przypadku odrzucenia oferty. Jest on jawny dla każdego, kto zażąda do niego wglądu. Protokół jest dla organu przyznającego - Burmistrza podstawą do rozstrzygnięcia. Burmistrz zatwierdza go lub nie. W świetle dotychczasowych konkursów, ani razu nie podjąłem innej decyzji niż propozycja komisji konkursowej.

Ponadto informuję, że uwagi Stowarzyszenia odnoszą się przede wszystkim do samej procedury konkursowej na realizację zadań publicznych. Przedstawione propozycje

- zostaną skrupulatnie przeanalizowane i ewentualnie uwzględnione w ogłoszeniu o konkursie ofert na dotacje w 2014 roku.

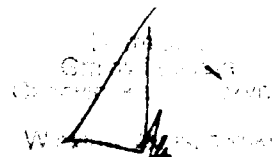
7. Opinia dotycząca rozdziału VI pkt 11 :

„Uzgodnienia i doprecyzowanie warunków realizacji zadania nie może wypaczyć treści merytorycznej wniosku zgłoszonego do konkursu. Uwaga dotyczy zatem możliwości wprowadzenia procentowej wysokości zmiany co do ostatecznej wysokości dotacji.”

Uwaga ta podobnie jak pkt 6 zostanie przeanalizowana na etapie ogłaszania konkursu ofert na rok 2014.

W świetle powyższych wyjaśnień złożony wniosek w trybie konsultacji społecznych uważam w części za uzasadniony – pkt 3 i 5. Punkty 1, 2 i 4 uważam za nieuzasadnione, natomiast pkt 6 i 7 dotyczą bezpośrednio samej procedury konkursowej na realizację zadań publicznych.

W związku z powyższym na sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach przedstawię projekt Roczego Programu Współpracy Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok z uwzględnioną zmianą dotyczącą rozdziału V pkt 6.

The image shows a handwritten signature in black ink over a faint, circular official stamp. The stamp contains some illegible text, likely the name of the official or the organization. The signature is written in a cursive style.

*plac*