

OG. 152. 8. 2024

**Temat:** Oficjalne pismo/wniosek na mocy art 63 i 61 Konstytucji RP w związku z art 241 USTAWY KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

**Nadawca:** Inicjatywa Jawność Transparentność Patrzymy urzędnikom na ręce 247 <zadluzenie-gmin@samorząd.pl>

**Data:** 2024-08-16, 15:11

**Adresat:** adresat.urząd@samorząd.pl

**Kopia:** dwnik@nik.gov.pl

Urząd Gminy i Miasta  
Czerwionka-Leszczyny  
Wpłynęło do Kancelarii

16.08.2024

Nr. rejestru 15.606

Wydział Og+MG+FH Podpis

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)  
Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji\*:

**Jak wynika z licznych protokołów NIK dostępnych na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) i jak NIK precyzuje w swoich podsumowaniach:**

"Przedmiotem zainteresowania NIK w sprawozdawanym okresie były również spółki komunalne. Te z udziałem jst wykazują często ujemny wynik finansowy. Dzieje się tak pomimo sukcesywnego ich zasilania znacznymi środkami publicznymi pochodzącymi ze świadczeń przekazywanych przez ich właścicieli. **Tym samym samorzady przenosząc zadania własne JST do tworzonych spółek komunalnych i dostarczając jednocześnie środki na ich realizację, transferują swoje zadłużenie celem ominięcia zasady, w myśl której dług jst nie może przekroczyć limitów określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych.** NIK skontrolowała finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie (...). Wyniki tej kontroli wskazują, że działalność większości spółek była nierentowna i przynosiła straty, a zatem nie odpowiadała zasadzie samofinansowania. Finansowe wsparcie spółek komunalnych, udzielone w latach 2018–2020 w łącznej wysokości 2,7 mld zł przez skontrolowane JST z województwa (...), przyznawano nie zawsze w sposób legalny i rzetelny, o czym świadczy skala ujawnionych nieprawidłowości **o charakterze finansowym w łącznej wysokości 124 mln zł.(...)**"

Jak zwykle zacytowane tezy NIK'u dla osoby która potrafi je zinterpretować - są bezprecedensowe i zatrważające

Dodatkowo odpowiedzi uzyskane przez nas z Gmin/Miast - na nasze petycje i wnioski w ciągu ostatnich 20 lat wskazują, że stan faktyczny w tym obszarze nie można określić jako lege artis.

Analizując uzyskane odpowiedzi potwierdziliśmy, że tezy stawiane przez Najwyższą Izbę Kontroli dotyczące złego stanu faktycznego panującego w Gminach/Miastach w tym obszarze.

**Korespondując z wyżej powołanym protokołem NIK, z którym zapoznał się Wnioskodawca (i w naszym mniemaniu powinien zapoznać się każdy Urzędnik odpowiedzialny za sferę finansową w Urzędach) - aby zobrazować jak duża była skala nieprawidłowości w tym obszarze - zamieszczamy link do publicy dot. jednej z gmin, w której wg. danych podawanych przez media z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln vide: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>**

**Notabene - przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice w 2017 r. wg. posiadanych przez nas danych - legitymowała się 18,6 tys. pln - poziomem zadłużenia per capita i (jeśli wierzyć mediom) był to dług głównie zaciągnięty w parabankach**

Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.

Zanim została zlikwidowana - (wg. informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 50 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c **Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji wszystkich funkcjonujących leasingów w 2023 r. w Jednostce oraz odnośnych nazw Podmiotów i Instytucji świadczących wzmiankowane usługi.**

W trybie wyżej powołanych przepisów, wnosimy o udostępnienie harmonogramu spłat z wyszczególnieniem części kapitałowej i odsetkowej, z informacją o opłacie wstępnej jaką poniosła JST/Jednostka (a co za tym idzie Podatnik), wysokości poniesionych opłat manipulacyjnych, ostatniej raty związanej ze spłatą leasingu (wykupem przedmiotu leasingu).

Dodatkowo wnosimy o udzielenie informacji publicznej dot danej umowy leasingowej - czy raty są zmienne czy stałe, a co za tym idzie jakie są odnośne wartości wskaźników (indeksowania) - w przypadku rat zmiennych.

W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o podanie innych posiadanych informacji dot leasingów, które są w posiadaniu jednostki i mogą być pomocne w ustaleniu końcowego kosztu leasingu - jaki poniosła JST/Jednostka - a co za tym idzie podatek.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 ) wnosimy o udzielenie informacji publicznej - **jaki jest szacunkowy udział pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w obsługującym ją urzędzie - na dzień złożenia**

**przedmiotowego wniosku?**

**§3) Z uzyskanych przez nas w poprzednich latach informacji - wynika, że gminy mają problem z wpisaniem się w dyspozycje wzmiankowanej ustawy - dlatego obserwując przykłady krajów UE - Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 - wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy gmina rozważała - opcję wynajmu długoterminowego zeroemisyjnych pojazdów?**  
**§3a) oraz z jakich zewnętrznych źródeł finansowania korzystała do tej pory?**

Prosimy aby Decydenci odpowiadając na nasze wnioski zacytowali zawsze pytanie - jakiego dotyczy odpowiedź - tak aby kontent danej - udzielonej odpowiedzi był przyporządkowany do konkretnego odpowiadającego jej pytania.

Wnioskodawca jest świadomy ustawowych limitów kwantyfikowanych ilością mieszkańców (50 tys.), stosownych vacatio legis na pułapy 10 i 30%, ect  
Jednakże Wnioskodawca będąc świadomy rzeczonych wyłączeń ustawowych określonych w art. 35 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 110) - zadaje przedmiotowe pytanie wszystkim JST, spodziewając się, że w małych gminach rzeczone pułapy zgodnie z uwarunkowaniami i zdrową logiką - będą oscylowały w ramach znikomych lub zerowych poziomów.

Co ciekawe odpowiedzi na nasze poprzednie wnioski świadczą, że niektóre małe gminy - jeśli udzielone odpowiedzi są zgodne ze stanem faktycznym, a zakładamy, że ex officio muszą być zgodne ze stanem faktycznym - zatem niektóre małe gminy szczególnie uzdrowiskowe doskonale radzą sobie z tym (dobrowolnym?) zadaniem.

Na mocy art 241 KPA lub fakultatywnie art. 65 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego - **wnosimy o przekazanie niniejszego pytania via gmina do podległych gminie Jednostek organizacyjnych - którym Gmina/Miasto powierzyło wypełnianie zadań - w rozumieniu obszaru działań publicznych określonych w Ustawie o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679)**

**Poniżej dwa pytania kierowane do Organów Spółek Komunalnych:**

-----Pytanie dotyczące Spółek Komunalnych: *2012*

**Kierownik Jednostki - wniosek dostarczony via JST**

**§1sk) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy udzielenie informacji publicznej o kwocie budżetu - en bloc - jakim dysponowała Jednostka w 2023 r.**

**§2sk) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji wszystkich funkcjonujących leasingów w 2023 r. w jednostce oraz odnośnych nazw Podmiotów i Instytucji świadczących wzmiankowane usługi.**

W trybie wyżej powołanych przepisów, wnosimy o udostępnienie harmonogramu spłat z wyszczególnieniem części kapitałowej i odsetkowej, z informacją o opłacie wstępnej jaką poniosła JST/Jednostka (a co za tym idzie Podatnik), wysokości poniesionych opłat manipulacyjnych,

ostatniej raty związanej ze spłatą leasingu (wykupem przedmiotu leasingu).

Dodatkowo wnosimy o udzielenie informacji publicznej dot danej umowy leasingowej - czy raty są zmienne czy stałe, a co za tym idzie jakie są odnośne wartości wskaźników (indeksowania) - w przypadku rat zmiennych.

W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o podanie innych posiadanych informacji dot leasingów, które są w posiadaniu jednostki i mogą być pomocne w ustaleniu końcowego kosztu leasingu - jaki poniosła JST/Jednostka - a co za tym idzie podatek.

Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres zadłużenie-gmin@samorząd.pl

Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres zadłużenie-gmin@samorząd.pl

Nauczeni naszym doświadczeniem - vide [szulc-euphenics.com](http://szulc-euphenics.com) - prosimy aby Jednostka Nadrzędna dopilnowała terminowości odnośnej odpowiedzi.

**Poniżej dalsza część pytań kierowanych do Gminy/Miasta:**

-----  
**Dalsza część dotyczy gminy:**

Zatem pomimo - jak zwykle - druzgocących opinii NIK (dostępnej na stornach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)) - stan faktyczny - en bloc - w naszym mniemaniu nie jest taki zły, etc i chcemy to potwierdzić analizą odpowiedzi udzielonych w ramach niniejszego wniosku.

§3b) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 ) - w kontekście wyżej powołanej ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych - wnosimy o udzielenie informacji publicznej (w maksymalnie trzech zdaniach) w przedmiocie najbardziej znaczących przeszkód w ewentualnym stopniowym wdrażaniu - zwiększania udziału pojazdów elektrycznych w ramach floty użytkowanych pojazdów samochodowych oraz również zwiększania tego udziału w kontekście szerszym - (nie zawsze zależnym od gminy) czyli wszystkich pojazdów samochodowych użytkowanych na terenie miejscowo właściwym dla obszaru gminy.

§3c) Jakie działanie związane z obowiązkiem podejmowania inicjatyw dot. poprawy efektywności energetycznej podjął Wójt/Burmistrz/Prezydent w 2023 r.

w ramach obowiązków corocznego wdrażania takich rozwiązań określonych w Ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 545, 1030, 1210)

Jeśli inicjatywy te obejmują/obejmowały instalacje fotowoltaiczne - wnosimy o szersze opisanie działań - nakazanych przez Ustawodawcę - wykonanych/wykonywanych\* przez Jednostkę w tym obszarze i związanych z problematyką instalacji fotowoltaicznych.

§3d) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z pozyskiwaniem finansowania

realizacji obowiązkowych zadań wymaganych od gminy w ww. sygnalizowanym obszarze i wypełniania zadań publicznych o tym charakterze - sensu largo, etc - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

## II - Petycja Odrębna

§P1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż sprawy związane z ujawnianiem mechanizmów wydatkowania przez Urzędników **Pieniądzy Podatników i ewentualnych oszczędności oraz a contrario skandalicznym szastaniem pieniędzmi Podatników - jakie miały miejsce w Gminie Ostrowce** - należą z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

§PP2) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą potrzebą pozyskiwania tanich źródeł finansowania zadań gminy - tak aby ograniczyć nieuczciwe praktyki stosowane przez niektóre Gminy wg. Wyżej cytowanego protokołu NIK.

Oczywiście żądamy aby jakiegokolwiek wydatkowanie środków podatników odbywało się zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - jawnie i transparentnie.

Prosimy ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia czy optymalizacji realizowanym przez podmioty komercyjne - nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań z ewentualną sanacją danego obszaru - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji. Zwracamy uwagę Decydentów, że o wyborze oferenta muszą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych w oparciu o zasady jawności i transparentności.

**Prosimy o wybaczenie że tak często powtarzamy pewne utarte sekwencje/klauzule/komunikaty ale chcemy z naciskiem zaznaczyć, że Jawność i transparentność traktujemy jako mechanizm - wdrażania zasad uczciwej konkurencji w wydatkowaniu naszych Podatków.**

**II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.**

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres zadłuzenie-gmin@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres zadłuzenie-gmin@samorząd.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Pozwalamy sobie przypomnieć, że zgodnie z art. 225 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.**"

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

[Szulc-Euphenics.com](http://Szulc-Euphenics.com) p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia

praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz

do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."**

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentująca Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, i nie życzymy sobie - ABY NASZA PETYCJA BYŁA W ŻADNYM RAZIE i w jakimkolwiek stopniu - ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym jakimkolwiek trybem optymalizacji wykonywanym przez podmioty komercyjne. Nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania - permanentnie - będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze ewentualnego - oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną w ramach racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków Podatników.

**Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.(nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również zgodnie z zasadami etyki, współzycia społecznego i założonym społeczno- gospodarczym celem, który będzie skutkiem działania Urzędników i wydatkowania pieniędzy Podatników.**

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.



Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać\* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* - niepotrzebne - pominąć

Publicity oraz Komentarz dot wniosku i odnoszący się do empirii - vide:

**To, że Urzędnikom powinno się patrzeć na ręce jak wydatkują nasze pieniądze/podatki - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

**1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników** Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605> etc - cdn

---

—Załączniki:—

Jawnosc Transprentnosc - koszty publiczne ponoszone przez Podatnikow.pdf

472 KB