

Protokół Nr 37/2018
Ze wspólnego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska,
Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami oraz
Komisji Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego
w dniu 26 marca 2018 roku

Na posiedzeniu obecni byli członkowie obu Komisji, pozostali zainteresowani Radni oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności. Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska radny **Ryszard Jonderko**.

Przewodniczący Komisji Ryszard Jonderko poinformował, że Komisje spotkały się w celu omówienia granic Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Powiedział, że dyskusja nad granicami parku trwa już kilka lat, jak dotąd parki nie uwzględniły naszych propozycji. Jednak w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Parku i dobrze by było gdyby Rada wypracowała wspólne stanowisko dot. granic Parku. Ostatnie przyjęte przez Radę jest z 2009 roku, które następnie znalazło się w opracowaniu przygotowanym dla Parku przez firmę zewnętrzną w 2010 r. .

Następnie przedstawił pismo Sołtysa Przegędzy, w którym Rada Sołecka opowiada się za wyłączeniem Przegędzy z terenu Parku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest on przeciwny temu żeby Przegędzę z granic Parku wyłączać. Na dzień dzisiejszy każdy boi się rygorów, jednak żadnych obostrzeń jak do tej pory nie ma. Obostrzenia mamy w każdym planie zagospodarowania przestrzennego i chodzi w nich o ochronę środowiska. Każdy zakład jaki chce powstać na danym terenie musi spełniać konkretne warunki. Poza tym Przegędzka nie jest atrakcyjna dla dużych przedsiębiorstw.

Przewodniczący Komisji Waław Brózda dodał, że jeżeli dana miejscowość jest na terenie Parku Krajobrazowego, to może na tym skorzystać pod względem reklamy. Jeżeli już dojdzie do jakiś obostrzeń, to pewnie będą one przez nas konsultowane.

Radny Marek Szczek powiedział, że przeczytał Plan ochrony Parku Beskidu Niskiego. Jest w nim dużo ciekawych rzeczy. Przede wszystkim znajduje się w nim inwentaryzacja walorów przyrody, formy ich ochrony itp. Reguluje on kwestie kanalizacji, gospodarki odpadami, formy zabudowy. Dba o przejrzystość krajobrazu. Nie było w nim wielkich obostrzeń. Poza tym jeżeli miałby już powstać Plan ochrony parku, to powinniśmy zabiegać o jakiś budżet na ten cel.

Pełnomocnik ds. PRiG Grzegorz Wolnik powiedział, że Parki uwzględniły nasze propozycje odnośnie prymatu planów zagospodarowania nad Planem ochrony Parku. I dziś mamy kolejne obszary z nowym planem zagospodarowania uwzględniającym potrzeby mieszkańców. Poza tym mamy także aktualny dokument dot. granic Parku Krajobrazowego, opracowany przez pracownię i zaakceptowany przez Radę w 2010 roku. Są w nim 3 propozycje granic. To opracowanie uzasadnia dlaczego dane obszary powinny zostać w obszarze Parku, a inne należy z niego wyłączyć.

Przewodniczący RM Bernard Strzoda powiedział, że wariant trzeci uzyskał aprobatę ówczesnej Rady Miejskiej i został przyjęty uchwałą. Jeżeli chcielibyśmy to teraz zmienić, to należałoby zlecić nowe opracowanie i uzasadnić nowe

proponując. Poza tym zanim zostanie opracowany Plan ochrony Parku to zdążymy przyjąć jeszcze kilka planów zagospodarowania. W pierwszej kolejności można wziąć się za tereny leżące w granicach parku.

Następnie członkowie Komisji zapoznali się z omawianym opracowaniem i trzema propozycjami granic.

W drodze głosowania został przyjęty wariant granic nr 2 i taki zostanie przedstawiony przedstawicielom parków na jutrzejszym spotkaniu.

Na tym Komisje zakończy swoje posiedzenie.

Protokołowała
Sylwia Gruszkiewicz

Przewodniczący Komisji

Radny Wacław Brózda

Przewodniczący Komisji

Radny Ryszard Jonderko