

Protokół Nr 22/2017
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa,
Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami
w dniu 20 lutego 2017 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg załączonej listy obecności. Obrady prowadził Przewodniczący Komisji radny **Ryszard Jonderko**, który na wstępie powitał wszystkich obecnych oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Omówienie materiałów na sesję Rady Miejskiej.
4. Omówienie z zaproszonym gościem możliwości i warunków przyłączenia budynków do istniejącej sieci ciepłowniczej i gazowniczej oraz ewentualnych planów rozbudowy sieci na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.
5. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – głosowało 7 radnych.

Ad. 2

Protokół Nr 21/2017 z Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami z dnia 23 stycznia 2017 roku, został przyjęty jednogłośnie – głosowało 7 radnych.

Ad. 4

Na posiedzeniu Komisji obecni byli przedstawiciele firmy Megawat: Mirosław Groborz wiceprezes ds. ciepłowniczych oraz Piotr Tomaszczyk kierownik zakładu w Dębieńsku.

Mirosław Groborz wyjaśnił, że Megawat przyjmuje wszystkie wnioski o przyłączenie, pod warunkiem, że istnieją możliwości techniczne i ekonomiczne. Zawsze byliśmy zainteresowani rozwojem rynku ciepła w Czerwionce. Były przymiarki do ucieplownienia ul. Kombatantów, były prowadzone rozmowy z ZGM, poprowadziliśmy tam ciepłociąg i zgodnie z sugestią zrobiliśmy tam trzy odczepy. Jakies koszty ponieśliśmy i cały czas czekamy na wolę przyłączenia się do ciepłociagu. Byliśmy parę razy na rozmowach u Burmistrza, a także przedstawiliśmy nasz plan ucieplownienia Czerwionki, w którym skupiliśmy się na samym centrum miasta. Podzieliliśmy to na pięć etapów (przekazał radnym mapki, na którym widnieją sieci ciepłownicze, budynki do ucieplownienia). Mimo, iż niektóre budynki stoją na ciepłociągach, to nie ma woli żeby je przyłączyć. Efekt przyłączenia takich budynków jest największy. Wszystkie te budynki to około 3 megawaty. Mamy oszacowane koszty i z naszej strony wszystko jest przygotowane.

Przewodniczący Komisji zapytał po czyjej stronie jest wola przyłączenia się? Czy może zaporowa jest kwota takiego podłączenia bądź kwota ciepła.

Mirosław Groborz wyjaśnił, że jeżeli są wspólnoty mieszkaniowe, to wspólnota występuje o to, żeby przyłączyć cały budynek do sieci. My podłączamy ciepło do budynku, stawiamy węzeł cieplny, rozprowadzenie instalacji za węzłem to sprawa odbiorców. Jeżeli chodzi o koszty przyłączenia, to zależą one od odległości od węzła,

przylączanej mocy, średnicy. Trudno jest jednostkowo powiedzieć jaki to jest koszt. Na ceny składa się także koszt projektu, wykonanie wykopów, położenie rurociągów. Zawsze mamy w umowie zapis, że 25% kosztów ponosi podmiot przylączany, a 75 % ponosi Megawat. Wynika to z prawa energetycznego. Pierwszy krok to wniosek o przylączenie. W ciągu 30 dni my wydajemy warunki i proponujemy umowę o przylączenie. Po wykonaniu przylączenia podpisujemy umowę o dostawę ciepła. Jeśli jest proste przylączenie, to wykonujemy je w ciągu roku, jeśli jest to większa inwestycja, to do dwóch lat. Jeżeli chodzi o ceny ciepła to my wnioskujemy o taryfę do Urzędu Regulacji Energetyki, taryfa zawiera wszystkie koszty związane z wytworzeniem, przesyłem, dostawą ciepła.

Przewodniczący Komisji powiedział, że słyszał, że ceny są wyższe, gdy sieci Megawatu i PECu są połączone. Kto jest właścicielem sieci.

Mirosław Groborz powiedział, że sieci przesyłowe są Megawatu.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że chodzi tu o to, że tam gdzie Megawat korzysta z sieci PECu jest duża różnica w cenie. Chcielibyśmy wiedzieć jak to jest naliczane.

Piotr Tomaszczyk powiedział, że nie ma takich odcinków, gdzie Megawat korzysta z sieci PECu. Odwrotna sytuacja jest. My zasilamy pewne fragmenty ich sieci, z naszego źródła ciepła. Wtedy mieszkańcy płacą PECowi, a PEC nam płaci za ciepło. Taryfa dla PECu jest taka sama, jednak PEC ma swoje narzuty i ciepło dla spółdzielni jest droższe, niż dla naszych odbiorców. PEC jedynie obraca ciepłem, gdyż na terenie Czerwionki nie ma swojego źródła.

Radny Michał Stokłosa przedstawił fakturę, na której jest naliczony szereg opłat za usługi przesyłowe – stała, zmienna, usługi obce itp. Co należy rozumieć przez usługi przesyłowe obce.

Mirosław Groborz powiedział, że to nie jest faktura Megawatu. Najprawdopodobniej opłata ta dot. obrotu ciepłem.

Radny Michał Stokłosa powiedział, że im więcej takich opłat będzie, tym klientów do podłączania będzie mniej. Bo zamiast zapłacić konkretnie za zużyte ciepło, trzeba opłacić różne inne pozycje. Zapytał czy nie ma takiej możliwości żeby na terenie Czerwionki był tylko jeden dystrybutor ciepła.

Radny Jerzy Kapszewicz zapytał czy przedsiębiorca uiszcza jakieś opłaty do budżetu gminy za to, że sieć przebiega przez jej teren.

Mirosław Groborz powiedział, że firma płaci podatek od nieruchomości.

Dyrektor ZDiSK Piotr Łuc zwrócił uwagę, że półtora roku temu wydaliśmy 12 mln zł na rewitalizację starego osiedla. Mamy tzw. okres trwałości projektu, jeżeli chcielibyśmy zrealizować, to co jest możliwe wg przedstawionych map do realizacji, to wiąże się to z pruciem wszystkiego co wokół familoków zrobiliśmy. W najbliższym czasie 3,5 roku nie widzi możliwości przylączenia osiedla do ciepłociągu.

Piotr Tomaszczyk powiedział, że w tym przypadku miała być odwrócona kolejność, najpierw uciepłownić, a potem rewitalizować. Szkoda, że z Megawatem nikt tego nie uzgodnił.

Z-ca Burmistrza Andrzej Raudner powiedział, że temat jest bez wątpienia ważki. Są to słuszne uwagi, gdyż na osiedlu jest jeszcze gwarancja na wykonane roboty. Poza tym, rwanie wszystkiego niebył dobrze by o nas świadczyło. Dodał, że jeżeli mówimy o podłączeniu, to musimy wiedzieć, że to nie jest tylko podciągnięcie rury do familoka. Tu po stronie gminy stoi potężny wydatek związany z całą infrastrukturą wewnątrz budynku. Jeżeli dyskutujemy o uciepłownieniu osiedla familoków, trzeba myśleć o kosztach, jakie gmina będzie musiała ponieść. Zanim dojdzie do realizacji tak wielkiego zadania, to minie okres gwarancyjny, tym bardziej, że dziś nas na to nie stać. Jednak gdy tylko pozwolą na to środki finansowe, to widać, że mamy od czego

zacząć. W przypadku kilku budynków wystarczy tylko parę metrów rury do ich podłączenia.

Radny Jerzy Kapszewicz zapytał, czy ze względu na prowadzoną działalność, która powoduje emisję pyłów do atmosfery, przedsiębiorstwo jest zobligowane ustawowo, żeby przedsięwziąć jakieś działania w celu zmniejszenia tej emisji.

Mirosław Groborz powiedział, że są dokładne przepisy i się do nich stosują. Emisja jest bardzo niska, opad komina też jest bardzo niski.

Radny Jerzy Kapszewicz zapytał jaka jest wysokość komina

Groborz odpowiedział, że 30 metrów.

Przewodniczący Komisji zapytał czy prawdą jest, że PEC chce się pozbyć swoich rzeczy na terenie gminy.

Mirosław Groborz odpowiedział, że były różne opcje rozpatrywane, ale poza rozmowami nic z tego nie wyszło, gdyż nastąpiła zmiana w Zarządzie PECu.

Radny Marek Szczech zapytał jak wygląda możliwość podłączenia w ramach czasowych, gdyż do pewnych rzeczy będzie obligowała nas uchwała antysmogowa. W jakim czasie Megawat jest w stanie zrealizować swój plan inwestycyjny.

Przewodniczący RM powiedział, że większość inwestycji i tak stoi po stronie gminy i właściciela budynku. To pytanie do nas, czy my jako gmina będziemy mieli na to środki.

Mirosław Groborz wyjaśnił, że plan jest podzielony na etapy, nasze możliwości finansowe żeby to wykonać są, my jesteśmy gotowi, ale druga strona również musi być gotowa.

Z-ca Burmistrza powiedział, że nie należy tej dyskusji sprowadzać do familoków, bo to nie jest jedyny problem w kontekście ograniczenia smogu. To nie tylko familoki są temu winne. Musimy zdać sobie sprawę, że bez interwencji państwa w tym zakresie ani samorząd, ani poszczególni mieszkańcy nie poradzą sobie z tym problemem. Dziś cena odbioru ciepła nie jest atrakcyjna. Tym bardziej, że ludzie do tej pory mogli spalać opał niskiej jakości i o niskiej cenie. Stąd różnica w cenach jest dosyć duża. Jeżeli rząd zakaże sprzedaży węgla niskiej jakości, być może to się zmieni, gdyż węgiel dobrej jakości kosztuje. Wtedy ludzie przeliczając koszty, może dojdą do wniosku, że bardziej im się opłaca podłączyć do sieci. Można także założyć, że poprzez zwiększenie ilości podłączonych odbiorców cena ciepła dostarczanego przez Megawat spadnie.

Mirosław Groborz powiedział, że dlatego pokazują jakie są możliwości. Dobrze by było zrobić harmonogram działań, który mógłby obejmować i dziesięć lat, ale wtedy będziemy mieli jakąś perspektywę.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ilość podłączonych do sieci mieszkańców ma wpływ na cenę ciepła.

Piotr Tomaszczyk odpowiedział, że im więcej odbiorców, tym cena jest niższa. Jest jedna obsługa kotła i czy on produkuje dla jednego odbiorcy czy dla tysiąca, to koszt stały jest taki sam. I rozkłada się on albo na jednego, albo na tysiąc odbiorców.

Radny Bogdan Knopik powiedział, że musimy oddzielić w tym przypadku wspólnoty mieszkaniowe od osób fizycznych. Gdyż regulamin dofinansowania do wymiany źródeł ciepła, o którym tu mówimy, będzie dla osób fizycznych, a nie dla wspólnot mieszkaniowych. Zapytał czy Megawat ma również plany w stosunku do innych rejonów miasta.

Groborz odpowiedział, że możliwości są, tyle że musi to dotyczyć np. całego osiedla, wtedy to będzie opłacalne. Jedna osoba nie będzie tego w stanie finansować. Muszą to być rozwiązania systemowe.

Radny Jerzy Kapszewicz zapytał czy Megawat prowadził jakieś rozmowy z urzędem gminy w sprawie możliwości rozbudowy sieci ciepłowniczej na sołectwa. **Mirosław Groborz** wyjaśnił, że przedsiębiorstwu gmina do rozbudowy sieci nie jest potrzebna. A nie ma sensu prowadzić sieci, gdy nie ma odbiorcy.

Ad. 3

Komisja omówiła projekty uchwał w sprawie:

- 1) inkasa opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- 2) inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego,
- 3) ustalenia stawek opłat za usuwanie drzew i krzewów na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,
- 4) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenu górniczego „Dębieńsko1”,
- 5) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy,
- 6) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą,
- 7) przyjęcia Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny w 2017 roku,

które zaopiniowała pozytywnie.

Ad. 4

W sprawach bieżących.

Naczelnik Wydziału GO poinformowała, że w styczniu odebraliśmy 1514 ton odpadów. Wychodzą do mieszkańców zawiadomienia o zmianie opłaty. Wg deklaracji zwiększyła nam się liczba mieszkańców.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo sołtysa Stanowic w sprawie kontynuacji prac regulacji pogłębienia koryta rzeki Bierawki przez Regionalną Dyрекję Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Członkowie Komisji podjęli dyskusję w tym temacie, stwierdzili, że sprawa jest ważna i należałoby zaprosić przedstawicieli Regionalnej Dyrekcyj na spotkanie w terenie.

- Komisja podjęła wniosek, aby wystosować pismo do Regionalnej Dyrekcyj Gospodarki Wodnej w Gliwicach o podjęcie właściwych działań w w/w temacie. Wniosek został podjęty przy trzech głosach „za” i czterech głosach „wstrzymujących”.

Przewodniczący Komisji poinformował o spotkaniu, które odbyło się 7 lutego w CKE w sprawie wstrząsów występujących na terenie naszej gminy. Na spotkaniu obecni byli przedstawiciele KWK Szczygłowice oraz zainteresowani mieszkańcy. Niestety mieszkańcy nie dostali w tym temacie wyczerpujących informacji.

Komisja podjęła także temat regulaminu dotacji do wymiany źródeł ciepła, jednak radni zdecydowali, że należy zorganizować w tej sprawie osobne spotkanie.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

Protokołowała:

Sylwia Gruszkiewicz

Przewodniczący Komisji
Radny Ryszard Jonderko