

Protokół Nr XIX/12
z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach

w dniu 24 lutego 2012 r.,

która odbyła się w Miejskim Ośrodku Kultury
w Czerwionce-Leszczynach

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Marek Profaska dokonał otwarcia XIX sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach. Następnie powitał wszystkich Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Pełnomocnika Burmistrza, pracowników Urzędu (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba radnych stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ustawowy skład Rady liczy 21 radnych. W sesji brało udział 19 radnych.

Przewodniczący Rady poprosił, na wniosek Burmistrza G i M, o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącej Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”

Powyższy projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 4a 13 głosami „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” – głosowało 17 radnych.

W związku z wnioskami Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami oraz Komisji Budżetu i Finansów o zwiększenie kwoty dotacji do budowy instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków do 2.500 zł., poddano głosowaniu wycofanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych ze środków budżetu gminy pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska.

Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych ze środków budżetu gminy pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska, został wycofany z porządku obrad „jednogłośnie” – głosowało 17 radnych

Przewodniczący Rady poprosił na wniosek Burmistrza o wprowadzenie autopoprawek w projektach uchwał w sprawie:

1. zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2012,
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,

Ad. 2

Protokół Nr XVIII/12 z sesji w dniu 27 stycznia 2012 r. został przyjęty 14 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi” – głosowało 17 radnych.

Ad. 3

Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z realizacji uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie od 27 stycznia do 24 lutego br. przedstawił Burmistrz Wiesław Janiszewski (zał.)

Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny dodatkowo podziękował Radnym RM i Kierownikom jednostek samorządowych za uczestnictwo w rozdaniu statuetek „Leszczyny” przedsiębiorcom z terenu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Podziękował wszystkim, dzięki którym udało się pozyskać środki na odnowę zabytkowego kościółka w Bełku.

Podziękował wszystkim, dzięki którym został zorganizowany i zagospodarowany czas dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych.

Ad. 4

Informacja z działalności Komisji i Klubów Radnych Rady Miejskiej:

- 1) **Komisja Rewizyjna – członek Komisji radny Antoni Procek** poinformował, że Komisja odbyła swoje posiedzenie 21 lutego 2012 roku. Na posiedzeniu zatwierdzono Plan pracy i Plan Kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2012, który będzie poddany głosowaniu na sesji.
- 2) **Komisja Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju – Przewodnicząca radna Jolanta Szejka** poinformowała, że Komisja odbyła swoje posiedzenie 20 lutego 2012 r.

Zapoznano się z projektami uchwał w sprawie:

- 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2012,
- 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,

Komisja zapoznała się z projektem uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”.

Komisja „jednogłośnie” negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

W sprawach bieżących zapoznano się z informacją, nt. rozstrzygnięcia castingu zorganizowanego w MOK-u 26 stycznia br. Wyłonione zostały trzy osoby - mieszkańcy regionu, którzy zostaną twarzami kampanii promocyjnej gminy.

W czwartek 23 lutego br. był kręcony spot telewizyjny w Zawierciu. Planowany jest również spot radiowy.

Rozpoczynają się również imprezy związane z Jubileuszem 50-lecia nadania praw miejskich Czerwionce-Leszczynom. 3 marca br. odbędzie się pierwsza prezentacja dzielnic GiM, będzie to prezentacja dzielnic Czerwionka Karolinka i Czerwionka Centrum.

W związku z Jubileuszem Biblioteka Publiczna w Czerwionce-Leszczynach ogłosiła konkurs fotograficzny oraz konkurs na najlepszą pieczęć jubileuszową.

Komisja uzgodniła, że zostaną rozpoczęte prace nad organizacją jarmarku wielkonoconego.

Poinformowano Komisję, że 17 lutego 2012 r. w hali sportowej Gimnazjum Nr 2 w Leszczynach, odbył się koncert z okazji jubileuszu 20-lecia Formacji Tanecznej "ZYGZAK" – podziękowania dla pani Katarzyny Grzegorzek.

Poinformowano również Komisję, że 5 marca br. odbędzie się Forum Kobiet Ziemi Śląskiej w gmachu Sejmu Śląskiego.

Komisja zapoznała się z informacją, iż 12 marca br. odbędzie się spotkanie z panią Marią Białek Prezes Uniwersytetu III Wieku w Rybniku w sprawie utworzenia Uniwersytetu III Wieku na terenie naszej gminy.

Na posiedzeniu Komisji złożono podziękowania wszystkim radnym, którzy przegłosowali 2 lata temu 25 tys zł, dla Burmistrza GiM pana Wiesława Janiszewskiego, Naczelnik Wydz. RGiM pani Krystyny Jasiczek, Naczelnik Wydz. PP pani Lucyny Król, pana Andrzeja Wącirza Naczelnika Biura Funduszy Zewnętrznych, dla pani Hanny Pióreckiej Rzecznika Prasowego za wsparcie przy tworzeniu projektu na uzyskanie dotacji na odnowę zabytkowego kościółka w Bełku. Dzięki temu z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego otrzymano dotację w wysokości 275 tys zł.

3) Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej – Przewodniczący radny Henryk Dyrbuś poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 21 lutego 2012 r.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej pan Marian Uherek przedstawił Komisji stan techniczny budynków ośrodków zdrowia, będących własnością gminy Czerwionka-Leszczyny, planowanych remontów i inwestycji w w/w budynkach.

Większość czasu posiedzenia Komisji zajęło omawianie problemu, zgłoszonego przez pana Alojzego Waniek. Sprawa dotyczy mieszkanek dzielnicy Czerwionka Karolinka, która zdaniem przedstawiającego sprawę, znajduje się w bardzo trudnej sytuacji życiowej.

Komisja wraz z panią Dyrektorem OPS Celiną Cymorek próbowała znaleźć rozwiązanie w/w sprawie.

4) Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – Przewodniczący radny Arkadiusz Adamczyk poinformował, że Komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 22 lutego br.

Komisja omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/269/05 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Czerwionka-Leszczyny z późniejszymi zmianami.

Do pozostałych projektów uchwał Komisja nie wniosła uwag.

W sprawach bieżących Komisja omówiła stan czytelnictwa w gminie. Poinformowano Komisję o awarii centralnego ogrzewania w siedzibie, m.in. Biblioteki Publicznej (Zameczek w dz. Leszczyny), w związku, z czym Komisja zwróciła się z wnioskiem do Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, aby na najbliższej sesji w dniu 24 lutego 2012 roku, przedstawił sposób zabezpieczenia księgozbioru Biblioteki Publicznej filia w Leszczynach przed możliwym zniszczeniem w wyniku długotrwałej awarii centralnego ogrzewania.

Komisja omówiła również rozstrzygnięcie konkursu na dotacje w zakresie rozwoju sportu, w związku, z czym zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza GiM o zwiększenie dotacji w zakresie rozwoju sportu na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny do kwoty 300 000 zł w roku 2013. oraz o przeanalizowanie kryteriów otrzymywania

dofinansowania w zakresie rozwoju sportu i poświęcenie 1-szej połowy roku 2012 na udoskonalenie w/w kryteriów.

5) Komisja Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego – Przewodniczący radny Grzegorz Płonka poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 20 lutego 2012 r.

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji omówił temat związany z taryfami za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz przedstawił projekt uchwały w tej sprawie.

Poinformowano Komisję, że nie wszyscy mieszkańcy dz. Leszczyny Stare przyłączyli się do sieci kanalizacyjnej. Dotyczy to osób o różnej sytuacji finansowej.

Przedstawił również informację nt. awarii sieci związanych z niskimi temperaturami.

Członkowie Komisji zapoznali się z powyższymi materiałami, bez wydawania opinii.

Zapoznano się z projektem Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie: Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich.

Komisja wyraziła negatywną opinię, co do zapisów uchwały, które są bardzo restrykcyjne i mogą spowodować zatrzymanie rozwoju gminy.

Zapoznano się z projektami uchwał w sprawie:

- 3) zmiana uchwały w sprawie stawek jednostkowych będących podstawą kalkulacji dotacji przedmiotowych na 2012 r. dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach,
- 4) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
- 5) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
- 6) wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali piwnicznych na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, które zaopiniowano pozytywnie.

W sprawach bieżących poruszono kwestie dot. awarii pieca c.o. w Zameczku ,w Leszczynach. Dnia 14 lutego uczestniczono w pracach Komisji Drogownictwa, Transportu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu, spotkanie dotyczyło omówienia remontu dróg na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Radny Bogdan Knopik zapytał, jaki odsetek mieszkańców dz. Leszczyny Stare nie przyłączył się do sieci kanalizacyjnej.

Pełnomocnik ds. PRiG Grzegorz Wolnik wyjaśnił, że przyłączyło się ok. 85 %. Osiągnięto efekt ekologiczny. Wzrasta ilość, ale w wolnym tempie.

6) Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami – Przewodniczący radny Artur Szwed poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 21 lutego 2012 r. Komisja zapoznana się ze skargą Pani Marioli Świąteckiej na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach.

Zapoznano się z informacją Dyrektora i Zastępcy Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Komendanta Straży Miejskiej w sprawie działań podejmowanych w celu zabezpieczenia osób bezdomnych w związku z utrzymującymi się niskimi temperaturami. Mimo poprawy pogody nadal prowadzone są takie działania.

Zapoznano się również z informacją Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego dotyczącą działalności jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu gminy w 2011 roku.

7) Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami – Przewodniczący radny Ryszard Jonderko poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 20 lutego 2012 r.

Komisja zapoznała się z projektami uchwał branżowych, które zaopiniowano pozytywnie.

Przy omawianiu projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych ze środków budżetu gminy pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska, podjęto wnioski o zwiększenie kwoty dotacji do budowy instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków z 1.500 zł do 2.500 zł.

Omówiono projekt Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie: Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, szczególnie w zakresie wprowadzanych zakazów, które w znaczny sposób ograniczą swobodę działania na terenie gminy, co w sposób znaczący ograniczy możliwość rozwoju gminy.

Poparto potrzebę zwołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Wojewódzkiego na terenie gminy, aby na miejscu dokonać objazdu obszarów objętych granicami Parku.

Omówiono raport „Stan środowiska w Województwie śląskim w 2010 roku” oraz publikację „Ocena stanu środowiska...” w zakresie dot. obszaru gminy.

Zapoznano się również z informacją nt. przedsięwzięć ekologicznych realizowanych przez placówki oświatowe.

Radny Leszek Salamon zapytał radnego Ryszarda Jonderko, których punktów projektu uchwały w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, Komisja nie akceptuje.

Radny Ryszard Jonderko wskazał na zakazy zapisane w w/w projekcie uchwały. Radny wskazał zapisy §3 ust.1 pkt 1 za główne przyczyny negatywnego zaopiniowania w/w projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego.

8) Komisja Budżetu i Finansów – członek Komisji radna Jolanta Szejka poinformowała, że Komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 22 lutego 2012 roku.

Komisja zapoznała się z projektami uchwał finansowych, tj.:

1. zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2012,
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,

Komisja dodatkowo podjęła temat dotacji do budowy instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków. W wyniku, czego Komisja BiF „jednogłośnie” zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza GiM o zwiększenie proponowanej kwoty dotacji dla wnioskodawcy na budowę instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków z kwoty maksymalnej 1500 zł na kwotę 2500 zł.

9) Klub Radnych Wspólnota Samorządowa i Prawo i Sprawiedliwość – Przewodniczący radny Leszek Salamon poinformował, że spotkanie Klubu odbyło się 21 lutego 2012 r. W posiedzeniu wzięli udział Burmistrz GiM, Z-ca Burmistrza GiM, Sekretarz GiM, Skarbnik GiM, Pełnomocnik ds. PRiG oraz Naczelnik Wydziału EiZ. Klub Radnych zapoznał się z uchwałami na sesję Rady Miejskiej. Klub Radnych

jest przeciwny wysokości stawek za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Klub uważa, że stawki są za wysokie. Klub Radnych wnioskuje do Przewodniczącego Rady Miejskiej o zaproszenie Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego pana Marka Brodę.

Klub protestuje przeciwko nieudzielaniu koncesji Telewizji Trwam. Przewodniczący Klubu zapowiedział, że zostanie przygotowany projekt uchwały na następną sesję w w/w sprawie.

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o terminowe dostarczanie materiałów na sesję RM.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że materiały zostały wysłane zgodnie ze Statutem GiM Czerwionka-Leszczyny. Zostaną podjęte działania, aby materiały trafiały do radnych we wcześniejszym czasie.

10) Klub Radnych Ruch Rozwoju Gminy i Autonomii Śląska – Przewodniczący radny Bernard Strzoda poinformował, że posiedzenie Klubu odbyło się 22 lutego 2012 roku. Posiedzenie odbyło się wspólnie z Klubem Radnych Przyjazna Gmina Przyjazny Powiat. Tematem obrad było omówienie materiałów na sesję oraz sprawy bieżące oraz omówienie tematu współpracy w/w Klubów.

Szczegółowo omówiono projekt uchwały Sejmiku Woj. Śl. w sprawie Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Klub negatywnie zaopiniował w/w projekt uchwały. Dodatkowo podjęto wniosek, aby temat Parku Krajobrazowego został podjęty na wspólnym spotkaniu Komisji OŚRLiGN Rady Miejskiej i Komisji ŚiGW Sejmiku Województwa Śląskiego.

W dalszej części sesji Burmistrz GiM wspomniał o Turnieju Piłki Siatkowej, gdzie wydarzył się nieszczęśliwy wypadek radnego Jana Pali. Podziękował wszystkim uczestniczącym w turnieju.

Podziękowania złożył również Przewodniczący Rady Miejskiej.

Ad. 4a

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w żaden sposób nie ustosunkowano się do uchwały Nr XXXV/369/09 z dnia 27 marca 2009 roku w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie konieczności modyfikacji granic Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Stanowisko RM nie zostało uwzględnione w żaden sposób przez Zarząd Parków Krajobrazowych. Powinna być podjęta dyskusja Komisji OSRLiGN z Komisją Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku Województwa Śląskiego wraz z in. zaproszonymi gośćmi. Z aktualnymi zapisami w w/w projekcie uchwały nie wszyscy radni mogą się zgodzić. Opinia, jaką podejmie RM nie jest wiążąca dla Sejmiku Woj. Śl., ale można zadać pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej omówił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącej Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”.

Burmistrz GiM tytułem wstępu wyjaśnił, że projekt w/w uchwały jest pochodną tego, do czego Rada go zobowiązała uchwałą Nr XXXV/367/09 z dnia 27 marca 2009 roku w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie konieczności modyfikacji granic Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Mamy nieodparte wrażenie, że nie chce się wysłuchać racji obu stron. Życie w gminie toczy się dynamicznie, dynamika wynika z faktu, który miał już miejsce w trakcie procedowania spraw Parku a dotyczy to budowy autostrady A 1. Na dzień dzisiejszy wspomniany odcinek autostrady jest wybudowany.

Burmistrz zauważył pewien stopień niezrozumienia u Dyrektora Parków Krajobrazowych. Wyjaśnił, że jego punkt widzenia dotyczy rozwoju gminy, realizacji przedsięwzięć, które mogą być realizowane na terenie gminy. Burmistrz odniósł się do braku informacji zwrotnej do podjętej uchwały w marcu 2009 roku.

Czy potrzebny jest Park Krajobrazowy na terenie osiedle „Manhattan”.

Chciałby, aby dyskutować przy okazji procesowania nad uchwałą.

Poinformował, że władze gminy oraz radni wiedzą, co to jest ochrona przyrody i zdegradowane środowisko. Zadeklarował, że władze będą bronić swoich racji.

Widzi brak logiki, kiedy to obszary zdegradowane mieściły się w granicach Parku a Ramża była poza terenem Parku. Poinformował, że gmina chce skorzystać z przysługującego prawa lokalnego, które mówi o tym, że w planie zagospodarowania przestrzennego, mamy prawo wskazać tereny warte ochrony i tereny, np. zdegradowane działalnością kopalni, które należy wyłączyć z granic Parku. Naturalna granica Parku, to granica lasów.

Radny Leszek Salamon zwrócił się o wyjaśnienia do Dyrektora Parku, ponieważ on osobiście nie słyszał dobrych rzeczy o Parku. Opinia Komisji OŚRLiGN jest negatywna. Mówi się, że w Parku nie można nic robić – nie może być stacji benzynowej, warsztatu samochodowego, nie można utwardzać drogi, w gazetach opisuje się go jako skansen. Radny poprosił Dyrektora o wyjaśnienie, co w Parku można robić, a czego nie można.

Dyrektor ZPKWŚ M. Broda - słucha tego wszystkiego z dużym zaciekawieniem i wielkim zdziwieniem. Dlatego, że najgorszą rzeczą, jaka człowieka może spotkać, to jest niepewna informacja, niewłaściwie podana informacja, to buduje zupełnie inny obraz świata. Jeżeli obraz świata przez niepełną informację jest niewłaściwy, to i świat odbieramy niewłaściwie.

Park istnieje od 1993 r. w granicach takich, jakie zostały wyznaczone, z zakazami takimi, jakie wtedy zostały wyznaczone, dokładnie 23.11.1993 r. Wojewoda W. Czech wydał Rozporządzenie, które w par. 5 pkt. 1 zabrania realizacji inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska. To są te wszystkie inwestycje, które dzisiaj mieszczą się w grupie mogących i potencjalnie mogących pogorszyć stan środowiska tj. stacje benzynowe i wszystkie inne cuda, dla których wykonuje się raport oddziaływania na środowisko. Pytał się czy jakkolwiek z zaplanowanych inwestycji od 1993 r. została z tego powodu zatrzymana, podejrzewa, że żadna. Dlaczego przygotowali projekt uchwały Sejmiku – on nie został złożony do Sejmiku, to jest wynik kontroli NIK przeprowadzonej w zeszłym roku, która zobligowała wszystkie służby związane z ochroną przyrody do uporządkowania tego systemu w całym kraju. Po reformie administracji państwowej w 2009 r. służby podzielono na dwie części, powstała Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i ci, którzy pracowali u Wojewody i część z Parku odeszło do Regionalnej Dyrekcji a Parki przeszły do Marszałka, stąd dziś sytuacja prawna jest

taka, że każdy dokument podlega opiniowaniu w Parkach i uzgodnieniu w Regionalnej Dyrekcji. Jeżeli uważnie przeczytałoby się ustawę o ochronie przyrody w jej wersji obecnie obowiązującej, to wszelkie zmiany wprowadzane na terenie Parku, tworzenie

i likwidacja Parku, tworzenie i likwidacja lub zmiana jego granic, wymaga uzgodnienia z radą gminy i uzgodnienia z RDOŚ, wszystkie inne zmiany nie wymagają takiego uzgodnienia, nie wymagają nawet opiniowania u nikogo. W związku z powyższym ten projekt uchwały mógł złożyć w komisji sejmikowej i postawić gminy przed faktem dokonanym, ale tak nie zrobił. W związku z tym przygotowali dokument, który jest oparty o dokumenty, które Wojewoda Śląski w latach 2007 – 2009 przesłał Państwu do uzgodnienia, bo on w wielu momentach był już uzgadniany przez wiele gmin i nie chcieli tu wprowadzać żadnej wielkiej rewolucji, tylko uzupełnili go do stanu prawnego obecnie obowiązującego, czyli uchwały Sejmiku Woj. Śląskiego. Ten dokument jest ważny – bez uchwalenia tego dokumentu nie można doprowadzić do końca prac nad Planem ochrony Parku, który jednoznacznie porządkuje informacje terenu i kończy dyskusję na ten temat, czy w danym miejscu wolno budować, czy nie wolno budować. Będzie to jednoznacznie wiadome i ogólnie dostępne, przez upublicznienie dokumentu na stronach internetowych Parku i gminy. Każdy mieszkaniec, czy interesariusz przebywający na danym terenie ma pełną informację, co na tym terenie wolno, a czego nie wolno. Jeżeli nie wprowadzą zmodyfikowanej formy Zarządzenia Wojewody Czecha z 1993 r., to ono będzie w tej wersji obowiązywać. Do 2009 r. Wojewoda Śląski i jego służby przyjęły takie rozwiązanie, że tą częścią Rozporządzenie, która jest nie do końca zgodna z literalnym zapisem ustawy o ochronie przyrody nie egzekwuje. Skończyło się to ostrą reprimendą ze strony NIK w zeszłym roku i przedstawiono jedyną możliwą interpretację ze strony NIK, przedstawiono opinie prawną sporządzoną w Kancelarii Prawnej Klatka i Partnerzy, że akt prawny obowiązuje do momentu, w którym zostanie uchylony. Więc czy chcemy, czy nie chcemy to Rozporządzenie z 1993 r. obowiązuje w takiej formie, w jakiej zostało podpisane przez Wojewodę Czecha. Jeżeli chcemy cokolwiek zrobić, to musimy nad tym popracować.

Kwestia terenów leżących w obszarze Parku, będących problemowymi. Ten Park powstał 19 lat temu i w tym czasie nikt nikomu nie przesłał jednej prostej informacji wynikającej z zapisów ustawy. Likwidacja lub zmniejszenie obszarów Parku następuje w drodze uchwały Sejmiku Województwa wtedy było Rozporządzenie Wojewody, po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin, ale kiedy – z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczej, historycznej i kulturowej oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod Parku. Nie można wymagać od niego, aby wykonał taką pracę, nie za to mu płacą. Nie jest od tego, aby wycinać Park, to nie jego rola. Jeżeli ktoś ma wątpliwości, co do tego czy dany obszar powinien dalej być w Parku to droga jest bardzo prosta – spełnić te zapisy ustawowe, przedstawić je Dyrektorowi Parków, bo on ma obowiązek przygotować projekt uchwały i to przedstawić na Radę Parku, jeżeli jest to uzasadnione to zmiana granic Parku następuje. W 2000 r. został wyłączony zbiornik Elektrowni Rybnik z terenu Parku, bo były mocne argumenty za tym, żeby zbiornik nie znalazł się w granicach Parku. Nieznany jest mu żaden dokument, w którym ktokolwiek, kiedykolwiek przedstawiłby takie argumenty, wykazał obszary i uzasadnił to merytorycznie. Jeżeli taki dokument do nich trafi, będzie podlegał normalnej procedurze.

Ten zakaz, o którym wspominał Przewodniczący Komisji paragraf 3 ust. 1 pkt 1 – jeżeli nie przeczytamy całości aktu prawnego to znowu mamy niekompletny obraz, ten za-

kaz tak naprawdę, jeżeli czyta się ze zrozumieniem ten cały dokument, obowiązuje tylko dla przedsięwzięć zawsze mogących negatywnie oddziaływać na środowiska i to jeszcze takich, dla których raport potwierdził ten fakt, czyli że z badań terenu wynika jednoznacznie, że przedsięwzięcie zniszczy środowisko. Natomiast w sytuacji takiej, w której raport wydany na podstawie przepisów obowiązującego prawa stwierdza, że przedsięwzięcie nie oddziałuje negatywnie na środowisko, to nie ma żadnego zakazu, to się po prostu buduje. Pojawia się mnóstwo informacji błędnych. Miał przyjemność spotkać się z V-ce Prezydentem Rybnika i była mowa, że nie będzie można budować dróg, kanalizacji sanitarnych, itp. – jeżeli ktoś, takie informacje Państwu przedkłada, to jest on niedouczony, ponieważ realizacja celów publicznych określonych w ustawach m.in. w ustawie o gospodarce nieruchomościami jest art. 6, który wskazuje bezpośrednio to, co nazywane jest celem publicznym i wszelkie budowy szkół, dróg, kanalizacji, wszelkiego rodzaju infrastruktury służącej lokalnej społeczności jest celem publicznym, tu nie ma żadnego zakazu. Jeżeli Państwo spojrzą na zapisy ustawowe, to nawet budowa masztu telefonii komórkowej jest teraz celem publicznym. Mowa o tym, że wprowadza się tu jakieś straszne zakazy rozwojowe gminy jest nieprawdziwa. Tak naprawdę sytuacja jest jeszcze tego typu, że przy decyzji środowiskowej, której zakres i warunki dla terenu Parku, bez względu na to czy ten Park wejdzie w życie, czy nie, czy te plany wejdą, czy nie, będzie określał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. To RDOŚ dla wszystkiego, co wymaga pozwolenia na budowę będzie określał zakres raportu, jeżeli z raportu wyniknie, że coś negatywnie oddziałuje na środowisko to czy cokolwiek zmienią w tym dokumencie, czy nie i tak nie będzie można tego wybudować. To nie Parki stanowią przeszkodę, tylko przepisy prawa tak to regulują. Lista przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie mogących negatywnie oddziaływać na środowisko, tj. Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z 9 listopada 2010 r., są one tam wyjustowane bezpośrednio. Z ich strony nie ma żadnej nadinterpretacji, dodawanie jakiś dodatkowych informacji, wprowadzanie kogokolwiek w błąd, to nie jest ich cel. Nie będą toczyć o każdy hektar boju, to nie ich cel. Ich celem jest doprowadzenie wreszcie do uporządkowania tej sytuacji, aby uchwała odpowiadała przepisom prawa aktualnie obowiązującym. Aby jak najszybciej doprowadzić do tego, aby powstał Plan Ochrony Parku, ponieważ wtedy utnie się wszelką nadinterpretację urzędniczą, stan wiedzy o obszarze będzie jednoznaczny, prosty dla każdego interesanta, korzystającego z obszaru Parku.

Burmistrz GiM – stwierdził, że ma wrażenie, iż Pan Dyrektor traktuje nas jak osoby, które nie potrafią czytać ze zrozumieniem, jako były nauczyciel nie może się z tym zgodzić. Gdyby Dyrektor powiedział tylko to ostatnie zdanie, że trzeba zmienić to z tym by się zgodził. Natomiast nie ma rozmów, nie ma dyskusji. Prosił, aby Dyrektor w sposób jednoznaczny, powiedział, czy złożona uchwała Rady Miejskiej z 27 marca 2009 r. w sposób jednoznaczny nie wskazuje na to, co Dyrektor powiedział, że wnioskuje się, aby wyłączyć tereny zdegradowane z obszaru Parku.

Dyrektor ZPKWŚ – ta uchwała została przekazana do Wojewody do Wydziału Ochrony Środowiska.

Burmistrz GiM – uchwałę przekazano również do Parku. Pytał czy Dyrektor ma świadomość, w jaki sposób Wojewoda Czech budował granice Parku – właśnie tak wygląda procedowanie, a może by tak objechać i zobaczyć, co w tych granicach powinno się znaleźć. Może by tak służby Wojewody wzięły łazika i przejechały przez te granice, które mazakiem na mapie Pan Wojewoda Czech narysował. W ten

sposób interpretuje się później przepisy. Prosił, aby nie traktować urzędników, radnych jako grupy niedouczzonej. Prosił, aby pamiętać, że dzisiejszy inwestor – osoba fizyczna, czy nie, mając na uwadze fakt, że jesteśmy w Parku, musi zderzyć się z grupą urzędniczą chociażby w dyrekcji Parku, bo niektóre kwestie dot. budownictwa trzeba opiniować w Parku i dla niektórych jest to niezrozumiałe. Dlatego obszar, który wydaje się zdegradowany, którym nie widać nawet namiastki Parku, nie ma drzew, nie rośnie trawa, woda płynie do góry, trzeba uzgadniać decyzje

o budowę z Dyrekcją Parku, która znajduje się w Będzinie. Mało tego, że trzeba uzgodnić, to jeszcze w niektórych sytuacjach trzeba to opłacić.

Dyrektor ZPKWŚ – za nic w Parku nie trzeba płacić, nie wnosi się żadnych opłat.

Burmistrz GiM pytał, za co płaci ten, kto chce otrzymać zgodę na budowę?

Dyrektor ZPKWŚ odpowiedział, że jeżeli ktoś zostawił w Rudach za opinię, chociaż złotówkę to jutro kierownik tego oddziału nie pracuje. Składa donos do Prokuratury. Jeżeli ktokolwiek za opinię uzyskaną od pracownika Parku musiał zapłacić, chociaż złotówkę, to jest przestępstwo.

Burmistrz GiM – zwrócił uwagę, że granice Parku nie muszą uwzględniać tych obszarów, które dzisiaj na terenie gminy uwzględniają i w tej uchwale, która trafiła do Dyrektora na biurko jest wysublimowany obszar, który należałoby zobaczyć i go ocenić. Od 3 lat nie ma zwrotnej informacji na ten temat. Dlatego takie a nie inne stanowisko, po to, aby dyskutować.

Dyrektor ZPKWŚ – czasami problem tkwi w definicji – jeżeli za naturalną granicę Parku będziemy uważali lasy to, to jest niezgodne z definicją ustawową i jemu takiej definicji przyjąć nie wolno, bo jest nie uprawniony do takich decyzji, żeby tak to zdefiniować. Park krajobrazowy jest to obszar wyróżniający się pod względem historycznym, przyrodniczym, krajobrazowym, który jest zachowany celem utrzymywania, popularyzacji w warunkach rozwoju. To może być również osiedle robotnicze. Taka jest definicja ustawowa. Co wydaje się obszarem zdegradowanym dla jednych, dla innych takim obszarem być nie musi. Nie jest jego rolą udowodnić, że ten obszar stracił wszelkie wartości. Czy Wojewoda Czech popełnił błąd, czy nie, to nie jego rolą jest biegać po Parku i mówić co wyłączyć, co nie.

Burmistrz GiM stwierdził, że nie sztuką jest błąd popełnić, sztuką jest do tego błędu się przyznać. Od 1993 roku nic nie zrobiono.

Dyrektor ZPKWŚ – jeżeli nie uda mu się tego przeprowadzić nikt mu głowy nie urwie – podjął działania, nie zostało to przyjęte i dokumentu nie ma. Sytuacja jest taka, że albo wypełni się te ustawowe zobowiązania, jeżeli okaże się ewidentnie tak, jak w przypadku zbiornika Elektrowni Rybnik, gdzie największym oponentom, którzy twierdzili, że Park powinien być w Elektrowni pokazali, że nie, ponieważ nie ma nigdzie w Polsce wody o takiej temperaturze w postaci naturalnej, że życie biologiczne które tam jest, jest życiem sztucznym. Naturalnie nie występuje w Polsce nigdzie poza tym zbiornikiem, w związku z tym nie jest przestrzenią, która należy chronić. Jeżeli zaproponuje się wyłączenie jakiegoś obszaru z Parku, to projekt

pójdzie do BIP-u, jako informacja publiczna i pojawią się stowarzyszenia np. Gaja itp. i tym ludziom trzeba to przedstawić.

Burmistrz GiM stwierdził, że o to właśnie chodzi.

Dyrektor ZPKWŚ odpowiedział, że to nie jego rola. To tak jakby Burmistrz miał zlikwidować kawałek gminy.

Burmistrz GiM stwierdził, że jest odpowiedzialny za rozwój gminy, dzisiaj zapisy wprowadzone m.in. przez Park w znaczny sposób ten rozwój utrudniają.

Dyrektor ZPKWŚ - nie zgadza się, że zapisy projektu uchwały utrudnią rozwój gminy, utrudnia to Zarządzenie Wojewody z 1993 r.

Burmistrz GiM zwrócił uwagę, że w tej chwili przerzuca się odpowiedzialność. Pan Dyrektor zszedł ze swojej odpowiedzialności, na odpowiedzialność Wojewody. Burmistrz nie ma, na kogo tej odpowiedzialności zrzucić, bo jak przyjdzie mieszkaniec to musi mu powiedzieć, i albo coś jest czarne, albo białe.

Pełnomocnik ds. PRiG Grzegorz Wolnik stwierdził, że dzisiejsze spotkanie inicjuje poważną dyskusję o Parku. Wcześniej Pan Dyrektor mimo osobistych z Nim spotkań nie raczył brać pod uwagę głosów przedstawicieli gminy. Świetnie, że taki projekt uchwały powstał, bo ona porządkuje pewne kwestie związane z Parkiem, uchyla Rozporządzenie Wojewody, które jest archaiczne, oparte na, dzisiaj już nie aktualnych, podstawach prawnych. Natomiast wszyscy na tej sali zdają sobie sprawę, że trochę poruszamy się w obszarze Paragrafu 22 Josepha Hellera, nie można wyłączyć terenu z obszaru Parku, ponieważ nie jesteśmy w stanie udowodnić, że w sposób trwały utracił on swoje wartości. Tylko, co robi w Parku obszar, który nigdy tej wartości nie posiadał, jak może tracić wartość coś, co nigdy tej wartości nie posiadało. Świetnie, że ten Park tu jest, na tej sali nie ma chyba ani jednej osoby, która mówiłaby, że należy zlikwidować Park. Park jest świetnym narzędziem ochrony przyrody, promocji gminy. Gmina ostatnio przekazała do dyrekcji w Rudach 4 tys. zł na zakup rowerów. Jest taki dobry zwyczaj w Sejmiku, że każdy projekt uchwały jest opatrzony merytorycznym uzasadnieniem. Tu otrzymano szczerkę dokumentu plus bardzo krótka uchwała Rady Parku. Co autor miał na myśli, tego nie można do końca powiedzieć. To nie tylko jest kwestia pkt. 1, ale np. zabrania się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. Kto będzie rekompensował posiadaczowi gruntów, które znajdują się te 100 m od granic rzek, zbiorników wodnych itp. utratę wartości, jeżeli chodzi o zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego, bo ktoś dzisiaj w ważnym planie ma teren budowlany. W tej chwili otwarto 3 plany dla poszczególnych obszarów gminy i gmina jest w trakcie ich procedowania, teraz okaże się, że uchwała dot. Parku wejdzie jako pierwsza i gmina będzie musiała już do nowego planu wpisać te obostrzenia – a więc kto miał teren inwestycyjny utraci wartość danego gruntu – kto za to zapłaci. Sejmik, Parki czy gmina. Gmina – niby dlatego, gmina ma to narzucone.

Radny Leszek Salamon zwrócił uwagę, że w studium też zapisane są takie uwarunkowania, że nie można tak blisko budować, przestrzenie blisko rzek są wyłączone z terenów zabudowy.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego poinformowała, że nie ma takich zapisów.

Pełnomocnik ds. PRiG wyjaśnił, że wyłączone są tereny zalewowe, to są różne sprawy.

Dyrektor ZPKWŚ – projekt to jest nowy dokument, nie może naruszać praw nabytych.

Pełnomocnik ds. PRiG stwierdził, że dla nowych planów te zapisy będą musiały istnieć. Należy podjąć dyskusję o sprowadzenie tych zapisów do praktyki. Państwo z punktu widzenia specjalistów od ochrony przyrody mają jeden punkt widzenia, przedstawiciele gminy jako praktycy, borykający się z tego typu problemami mają do czynienia z pewnymi kazusami.

Dyrektor ZPKWŚ – problem polega zawsze na consensusie, na zakończeniu takim rozwiązaniem, które da możliwość obrony sensowności naszych poczynań. Nie będą walczyć o każdy hektar, ale też nie mogą nie patrzeć na zakres, z którego mają obowiązek się rozliczyć, za chwilę radny zapyta, co zrobił, aby obronić ten Park. Jego zadaniem jest próba doprowadzenia do końca całego zjawiska pt. uporządkowanie przestrzeni Parku. Jeżeli będą mieli odpowiednio dobre argumenty, aby dany obszar wyłączyć z terenu Parku, to zostanie wyłączony. Bez przyjęcia tego dokumentu nie uruchomią dokumentu następnego tj. Planu Ochrony Parku, w którym będą już podziały na konkretne przestrzenie, na teren całkowicie nieaktywny przyrodniczo, na aktywny przyrodniczo, na tereny zainwestowane itp.

Pełnomocnik ds. PRiG zwrócił uwagę, że w projekcie wpisano 13 punktów zakazów, w jaki sposób zrobiony zostanie Plan Ochrony Parku, skoro już na terenie całego Parku zakazano takich działań. Każdy kilometr Parku jest inny a dla wszystkich wprowadza się zakazy.

Dyrektor ZPKWŚ – ustawa o ochronie przyrody mówi, kiedy zakazy nie obowiązują, nie można tego powielać w projekcie uchwały.

Pełnomocnik ds. PRiG stwierdził, że nie trzeba było tych wszystkich punktów wpisywać, bo to też jest w ustawie. Dobrze, że taki projekt jest, ale nie do końca jest on uzasadniony.

Dyrektor ZPKWŚ – prosił, aby zrozumieć go jako osobę, która nie może sama dokonywać czynności przeciwnych do tego, do czego została powołana.

Pełnomocnik ds. PRiG zwrócił uwagę, że tak trzeba było odpisać na uchwałę Rady. Dyrektor Parku postawił bardzo wysoko poprzeczkę zaporową, jeżeli chodzi o ten projekt, dlatego dla równowagi jest projekt o negatywnej opinii. Nikt na tej sali nie jest przeciwnikiem Parku, ale chodzi o przeprowadzenie dyskusji.

Dyrektor ZPKWŚ – chciałby, aby powstał taki zapis, który nie budziłby problemów, temu, kto będzie miał go obronić przed agresorami.

Radny Ryszard Jonderko zwrócił uwagę na zapis, iż niepotrzebna jest opinia Rady w tym temacie. Po co więc cała ta dyskusja?

Dyrektor ZPKWŚ– zapis czysto ustawowy, chciałby doprowadzić jak najszybciej do sfinalizowania sprawy. Jeżeli będą argumenty na wyłączenie, to prosi, aby to wyłączyć. Nie będą o to walczyć. Ma to być dokument zrozumiały dla każdego.

Burmistrz GiM stwierdził, że pomysły, które dziś powstały muszą się zmaterializować. Chcą coś w gminie robić, nie chodzi o zapisy, ale o granice, żeby można było połączyć przyjemne z pożytecznym, są otwarci na pokazywanie swoich racji i prosi o porozumienie.

Dyrektor ZPKWŚ– prośba o to, aby proponowane obszary oparte o trwałe wyznaczenia terenu tj. drogi, nasypy kolejowe itp., projekt uchwały będzie kierowany do RDOŚ. Był przypadek w woj. małopolskim gdzie uchwała sejmiku została negatywnie uzgodniona z RDOŚ i poszła do kosza. Jeżeli chcemy, aby ten dokument ujawnił się w życiu to muszą wprowadzać takie zapisy, które będą niepodważalne.

Następnie Rada Miejska podjęła głosowanie nad wyżej omówionym projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącej Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”

Uchwała Nr XIX/202/12 w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącej Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”, została przyjęta 12 głosami „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi” - głosowało 18 radnych.

Ad. 5

Przewodniczący poinformował o szkoleniu na temat gospodarki odpadami, które odbyło się w Urzędzie Miejskim w Rybniku. Poinformował o obowiązkach gminy i Rady Miejskiej w tym zakresie.

Przewodniczący RM przedstawił pisma, które wpłynęły do Biura Rady w sprawie:

1. pisma Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego dotyczące projektu Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich,
2. pismo Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji Rady projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącej Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”,
3. pismo Kapelana Środowisk Samorządu Terytorialnego zawierające zaproszenie na Dni Skupienia dla Samorządowców, które w tym roku odbędą się 31 marca w sobotę przed Niedzielą Palmową o godz. 10.00, najbliższe miejsce takiego spotkania to Parafia św. Jadwigi Śląskiej w Rybniku,
4. pismo Wojewody Śląskiego dot. oświadczeń majątkowych.

Ad. 6 Omówienie tematów związanych z taryfami za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (ewentualne podjęcie uchwały)

Prezes Zarządu PWiK pan Bogusław Kurdek omówił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Poinformował, że ulegną zmianie opłaty za wodę i ścieki, które obowiązują do 31 marca br. Wzrost kosztów utrzymania w ciągu roku przekroczył 6%. Wzrost cen o 5,9% mieści się w granicach wzrostu inflacji.

Zgodnie z ustawą wniosek taryfowy został złożony w terminie. Wniosek podlegał sprawdzeniu przez organ wykonawczy gminy, jakim jest Burmistrz GiM Czerwionka-Leszczyny. Burmistrz zlecił przeprowadzenie audytu niezależnej firmie z Katowic. Firma przedstawiła pozytywny wniosek.

PWiK w niewielkiej części obsługuje Orzesze, w części, która funkcjonalnie przynależy jeszcze do Bełku a administracyjnie do Orzesza, stąd konieczność zaciągnięcia opinii Burmistrza Miasta Orzesza. Pozytywna opinia została złożona Burmistrzowi GiM Czerwionka-Leszczyny.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy w sytuacji zamarzania przewodów wodociągowych i kanalizacyjnych są możliwości techniczne, aby zminimalizować ilość takich sytuacji. Poprosił o przedstawienie sytuacji z całej gminy.

Prezes Zarządu PWiK poinformował, że tej zimy sytuacja jest dramatyczna. Niestety nie mają wpływu na tą sytuację. Poinformował, że PWiK dowozi wodę do ok. 90 odbiorców, głównie w Dębieńsku i Czuchowie. Służby są wyposażone w odpowiednie środki techniczne. Podziękował OSP, które pomagają w prowadzeniu akcji. OSP z miejscowości Czerwionka, Palowice i Bełk, przejęły obowiązek dowożenia wody mieszkańcom Dębieńska, Palowic, Szczekowic. Pomoc ta jest istotna z tego powodu, że służby PWiK mogą kierować wszystkie swoje siły i środki na usuwanie awarii. Służby będą pracowały w soboty i niedziele. Poinformował, że przemarzanie wystąpiło do ponad 1 m w głąb gruntu. Często taką sytuację stworzyli sami poszkodowani przez swoją nieuwagę i niefrasobliwość. PWiK wysyłało, przed wystąpieniem mrozów, komunikaty o konieczności zabezpieczenia w wszystkich pomieszczeniach, gdzie znajdowały się rury wodociągowe czy kanalizacyjne, aby nie dopuszczać do zamarznięcia. Przyczyną zamarznięć było również zbyt płytkie korytowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował służbom PWiK.

Radny Bogdan Knopik podziękował służbom PWiK i OSP za pomoc, ponieważ również jego gospodarstwo dotknęły skutki silnych mrozów.

Radny Stanisław Breza poprosił o informację, o ile wzrosła stawka opłaty abonamentowej w Grupie 1.

Prezes Zarządu PWiK poinformował, że opłata abonamentowa wzrosła o 18 gr netto, tj. 19 gr brutto, opłata za wodę wzrosła o 27 gr netto, opłata za ścieki wzrosła o 42 gr netto. W sumie cały wzrost opłat to 69 gr netto, tj. 75 gr brutto.

Pani Elżbieta Grajner Przewodnicząca Rady Dzielniczy Karolinka zapytała, w jakiej kolejności są prowadzone działania usuwania skutków silnych mrozów, ponieważ w Czerwionce na ulicy Bocznej i Furgała od nr 83 do nr 99 nadal mieszkańcy nie mają wody. Poinformowała, że nie ma żadnych prac prowadzonych na w/w terenie. Próbuje uzyskać informacje, kiedy zostanie dostarczona woda.

W przypadku, kiedy kogoś nie było w domu i nie mógł pobrać wody, wtedy poinformowano mieszkańców, że nie będzie następnego dowozu wody.

Prezes Zarządu PWiK poinformował, że w miarę możliwości skutki będą usuwane. Służby będą uczulone na sytuację przy ulicach wymienionych przez panią Grajner

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Karolinka zapytała, jak mieszkańcy poszkodowani, którym woda była dowożona, będą rozliczani za miesiąc luty za ilość zużytej wody.

Prezes Zarządu PWiK poinformował, że podjął decyzję, że wszyscy ci, których dotknęło zamrożenie nie będą objęci opłatą abonamentową.

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Karolinka poinformowała, że cały czas słyszy, że nie będą nic robić, nie będziemy mieli wody. Jak to się odnosi do wypowiedzi, że w miarę możliwości są usuwane szkody.

Radny Knopik poinformował, że służby najpierw muszą skończyć pracę zaczęłą w jednym punkcie, aby przejść do następnego.

Prezes Zarządu PWiK jeżeli, ktoś chce może pomóc służbom PWiK, bardzo prosi o pomoc.

Radny Bernard Strzoda zgłosił wniosek, aby projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny, nie podlegał głosowaniu. Uzasadnił wniosek tym, że Rada nie ma wpływu na wysokość stawek.

Radny Leszek Salamon stwierdził, że jednak projekt powinien być głosowany, aby było wiadomo, kto jest „za” proponowanymi stawkami a kto jest „przeciw”.

Wniosek, aby projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyzny, nie podlegał głosowaniu, został przyjęty 12 głosami „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi”. Głosowało 17 radnych.

Ad. 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodniczący RM Marek Profaska podał pod głosowanie wniosek, aby nie odczytywać treści projektów uchwał, tylko zgłaszać wnioski lub w przypadku ich braku głosować treść uchwały, w związku z tym, iż radni otrzymali projekty uchwał przed sesją i pracowali nad nimi na komisjach branżowych.

Wniosek został przyjęty „jednogłośnie” przy 17 głosach „za”.

1) Do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marioli Świąteckiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczyinach, uwag nie zgłoszono.

Radny Artur Szwed odczytał treść opinii Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami w sprawie w/w skargi.

Komisja zapoznała się ze skargą Pani Marioli Świąteckiej na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczyinach, na posiedzeniach Komisji w dniu 24 stycznia i 21 lutego br.

Skarżąca zarzuca, że ze strony Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczyinach nie otrzymuje żadnej pomocy dla swojej rodziny, która jest w trudnej sytuacji. Na posiedzenie Komisji mimo prawidłowego powiadomienia (potwierdzona zwrotka) skarżąca nie przybyła.

Z wyjaśnień, które w tym temacie udzieliły Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej na tym, jak i na poprzednim posiedzeniu Komisji wynika, że:

w skład rodziny wchodzi cztery osoby, łączny dochód rodziny na który składa się: fundusz alimentacyjny, świadczenia rodzinne, dodatek mieszkaniowy,

przekroczył kryterium dochodowe ustawy o pomocy społecznej. Utracono również prawo do pobierania świadczenia i zasiłku pielęgnacyjnego na córkę, której komisja ds. niepełnosprawności ustaliła niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym, a nie jak dotychczas w stopniu znacznym. Po wnikliwej analizie stanu faktycznego oraz sytuacji dochodowej rodziny oraz mając na uwadze fakt, iż Pani Świątecka sama zwróciła się z prośbą o przyznanie zasiłku celowego zwrotnego i miała świadomość obowiązku zwrotu przyznanego świadczenia, przyznano jej 6 września 2011 r., zasiłek celowy zwrotny w wysokości 200 zł., zasiłek podlegał zwrotowi w 4 ratach po 50 zł., od m-c października 2011 r. do stycznia 2012 r. Pani Świątecka do dnia dzisiejszego nie zapłaciła ani jednej raty zobowiązania, 8 listopada 2011r. zwróciła się z wnioskiem o umorzenie zasiłku celowego zwrotnego z uwagi na trudną sytuację, jednakże od dnia wydania decyzji przyznającej zasiłek celowy zwrotny sytuacja skarżącej uległa nieznacznie poprawie, gdyż przyznano dodatek na dojazd do szkoły w wysokości 50 zł. Po przeprowadzeniu ponownego postępowania wyjaśniającego organ I instancji odmówił odstąpienia od żądania zwrotu zasiłku celowego zwrotnego, gdyż stwierdzono, że nie występują żadne okoliczności wskazujące na szczególny charakter sytuacji strony. Z analizy budżetu sporządzonej przez pracownika socjalnego wynika, że rodzina jest w posiadaniu wystarczających środków, które pozwalają na spłatę zobowiązania. Dodatkowo trójce dzieci Pani Świąteckiej przyznano również posiłki w szkole tj. miesięcznie ok. 200 zł. 2 stycznia br. Pani Świątecka złożyła wniosek o zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł. oraz dodatek do kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wysokości 80 zł., 23 stycznia br. otrzymała wypłatę tych świadczeń wraz z zasiłkami rodzinnymi.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że skarżąca korzysta z wszystkich form pomocy świadczonej przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach, jest też w stanie spłacić zasiłek celowy zwrotny, który świadomie pobrała, stąd po rozpatrzeniu skargi Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami wnioskuje do Rady Miejskiej o odrzucenie powyższej skargi i uznanie jej za bezzasadną.

Uchwała Nr XIX/203/12 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Marioli Świąteckiej na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach, została przyjęta 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym” – głosowało 17 radnych.

2) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2012, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/204/12 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta na 2012 rok, została przyjęta 14 głosami „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi” – głosowało 17 radnych.

4) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/205/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta 15 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi” – głosowało 17 radnych.

5) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej stawek jednostkowych będących podstawą kalkulacji dotacji przedmiotowych na 2012 r. dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/206/12 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej stawek jednostkowych będących podstawą kalkulacji dotacji przedmiotowych na 2012 r. dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach została przyjęta „jednogłośnie” – głosowało 17 radnych.

6) Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu pracy i Planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach na 2012 rok, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/207/12 w sprawie przyjęcia Planu pracy i Planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach na 2012 rok, została przyjęta „jednogłośnie” – głosowało 17 radnych.

7) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/269/05 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Czerwionka-Leszczyny z późniejszymi zmianami, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/208/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/269/05 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Czerwionka-Leszczyny z późniejszymi zmianami, została przyjęta „jednogłośnie” – głosowało 17 radnych.

8) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

Radny Leszek Salamon poinformował, że Rada dzielnicy Leszczyny Stare wydała negatywną opinię w sprawie sprzedaży w/w działki. Wyjaśnił, że władze Kościoła przekazując działkę gminie zaznaczyły, że działka wraz z budynkiem klasztoru ma pełnić funkcje społeczne.

Uchwała Nr XIX/209/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta 12 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” – głosowało 17 radnych.

9) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/210/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta „jednogłośnie” – głosowało 17 radnych.

10) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali piwnicznych na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XIX/211/12 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali piwnicznych na czas nieoznaczony oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, została przyjęta „jednogłośnie” – głosowało 17 radnych.

Ad. 7

Wszyscy radni przed sesją otrzymali i informację o działalności Straży Miejskiej za okres od 20.01.2012 r. do 15.02.2012 r. Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Radny Artur Szwed wspomniał o pracy Straży Miejskiej wraz z pracownikami OPS, tj. pomocy osobom bezdomnym w czasie panujących mrozów. Podziękował pracownikom wymienionych instytucji.

Ad.8 i 9

Radny Waldemar Mitura zwrócił się do Pełnomocnika ds. PRiG o informację w sprawie wykazu dróg gminnych, o który prosił w 2008 roku.

Pełnomocnik ds. PRiG poinformował, że nie zostały one jeszcze zinwentaryzowane.

Ad.10

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i „zamknął” posiedzenie sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Bożena Zawalska

Przewodniczący Rady Miejskiej
dr inż. Marek Profaska