

Czerwionka-Leszczyny 3.10.2018 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu
znak ZP.271.20.2018**

ZP.271.20.2018

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zamówienie pn.: „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Palowicach”.

**Odpowiedź II - wyjaśnienia na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków
Zamówienia.**

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), przekazuję zapytania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego.

Zapytanie 1:

Prosimy o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej. W związku z tym jednocześnie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert.

Wyjaśnienie 1:

Zamawiający informuje, że w dniu 27.09.2018 r udostępnił na stronie internetowej www.czerwionka-leszczyny.pl przedmiary robót w ww. formacie „xml”.

W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Zapytanie 2:

Jaką kwotę Inwestor planuje przeznaczyć na wykonanie zamówienia?

Wyjaśnienie 2:

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 5.998.956,46 zł.

Zapytanie 3:

Proszę o określenie jaką metodą ma zostać wykonane odwodnienie wykopu. W specyfikacji jest opisana technologia, ale brakuje informacji o jego metodzie i danych w przedmiarze robót.

Wyjaśnienie 3:

Decyzja o sposobie odwodnienia wykopów należy do Wykonawcy, który realizował będzie przedmiotowe zadanie.

Konieczność odwodnienia wykopów związana jest głównie z zabezpieczeniem przed wodami opadowymi a co za tym idzie decyzja o stosowaniu odpowiednich środków podejmowana musi być „na bieżąco”.

Ryczałtowa forma przyjętego wynagrodzenia oznacza, że Wykonawca musi wykonać wszelkie niezbędne roboty i usługi, które są konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia a przedmiar jest jedynie materiałem pomocniczym. Wobec powyższego koszt ewentualnego odwodnienia wykopów Wykonawca musi ująć w cenie ofertowej.

Zapytanie 4:

W nawiązaniu do dokumentacji związanej z przetargiem nieograniczonym nr ZP.271.20.2018 proszę o jej uzupełnienie o zestawienie stali. Precyzując zapytanie i prośbę - pytanie dotyczy głównie ściany oporowej, zestawienie stali jest, ale nie ma jej w przedmiarze.

Wyjaśnienie 4:

Ilość jednostek przedmiarowych w pozycji 138 przedmiaru robót Tom I-III Projekt zagospodarowania terenu, Architektura, Konstrukcja należy uzupełnić o 0,717 t zgodnie z zmianą treści SIWZ.

Zapytanie 5:

W związku z rozbieżnościami pomiędzy projektem budowlanym, a wykonawczym, proszę o potwierdzenie, że do wyceny wartości oferty przetargowej oraz do późniejszej realizacji obiektu Inwestor wskazuje nawierzchnię sportową z PCV o grubości nie mniejszej niż 5 mm na konstrukcji legarowej (zgodnie z projektem wykonawczym i STWiOR), natomiast opisana nawierzchnia poliuretanowa (patrz projekt budowlany) nie ma być brana do wyceny realizacji inwestycji? Wierzchnia warstwa poliuretanu jest wykonywana na budowie, poprzez wylewanie i rozprowadzanie pacami (raklami), więc nigdy nie jest rozłożona równomiernie, przez co traci estetyczny wygląd oraz w miejscach gdzie warstwa jest najcieńsza, wierzchnia warstwa narażona jest na szybsze ścieranie. Wierzchnia warstwa poliuretanu podczas wykonywania prac, aż do jej całkowitego zaschnięcia narażona jest na przyklejanie się pyłów, owadów i innych lekkich elementów przenoszonych w powietrzu, przez co staje się osłabiona oraz traci estetyczny wygląd. Producent nawierzchni poliuretanowej nie ma żadnej kontroli nad tym, co zostanie wykonane. On tylko sprzedaje płynny poliuretan w beczkach dla kogokolwiek, kto zapłaci. To ogranicza jego odpowiedzialność z tytułu gwarancji.

Wyjaśnienie 5:

Zamawiający potwierdza, że do wyceny wartości oferty przetargowej oraz do późniejszej realizacji obiektu należy zastosować wykładzinę sportową PVC gr. min. 5 mm, pokrytą zabezpieczeniem poliuretanowym PUR i warstwą ścierną z czystego PVC gr. min. 1 mm barwioną w masie. Wykładzina ułożona na konstrukcji legarowej.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że załącznikiem nr 9e do SIWZ jest „Wykaz zmian nieistotnych do projektu budowlanego”, który należy uwzględnić „czytając” projekt budowlany.

Zapytanie 6:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje konstrukcji legarowej oraz warstwy rozkładającej obciążenie z drewna inżynierskiego (sklejka liściasta np. BFU100), jak opisane jest to w projekcie wykonawczym. Zaznaczamy, że legary ze sklejki nie zawierają punktów sęczyńskich, osłabiających legary i przechodzących przez cały przekrój, jak ma to miejsce w drewnie liwym. Ponadto sklejka ma większą odporność na uderzenia i obciążenie oraz nie musi być impregnowana, jak ma to miejsce w drewnie liwym, typowo paletowym, z którego robi się najtańsze podłogi sportowe.

Wyjaśnienie 6:

Zamawiający potwierdza, że konstrukcja legarowa oraz warstwa ślepej podłogi mają być wykonane ze sklejki BFU 100.

Zapytanie 7:

Proszę o określenie warstwy użytkowej wykładziny sportowej, co ma wpływ na żywotność całej podłogi sportowej i jej odporność na wgniecenia. Najsłabsze wykładziny posiadają grubość 0,7 mm i mniejszą, średniej jakości - około 1,5 mm, natomiast najlepsze wykładziny mają grubość warstwy użytkowej 2 mm i więcej.

Wyjaśnienie 7:

Warstwa użytkowa wykładziny sportowej ma mieć grubość co najmniej 1 mm.

Zapytanie 8:

Czy Zamawiający będzie żądał aby cała podłoga sportowa (konstrukcja legarowa + wykładzina) była przebadana na zgodność z normą PN-EN 14904 wg systemu 3, potwierdzając wszystkie wymagane parametry tej normy? System 3 – to badania przeprowadzone przez niezależne jednostki notyfikowane.

Wyjaśnienie 8:

Zamawiający informuje, że wymaga wykonania systemowej podłogi sportowej zgodnej z normą PN-EN 14904:2006. Wykonana podłoga ma posiadać następujące certyfikaty:

- 1) atest higieniczny - świadectwo informujące, iż wyrób (podłoga sportowa) podczas stosowania zgodnego z zaleceniami producenta, nie wpływa negatywnie na zdrowie i środowisko,
- 2) certyfikat CE lub równoważny wydany przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, potwierdzający, że dostarczony system podłogi sportowej odpowiada normie PN EN 14904 lub specyfikacjom technicznym.

Zapytanie 9:

Czy Zamawiający będzie żądał aby cała podłoga sportowa (konstrukcja legarowa + wykładzina sportowa) posiadała certyfikat palności na poziomie Cfl-s1 (trudnopalny) wydany przez jednostkę notyfikowaną?

Wyjaśnienie 9:

Oferowana podłoga jako cały system sportowy musi posiadać klasyfikację palności na poziomie min. Cfl-s1 (trudnopalny).

Zapytanie 10:

Barierki ochronne w projekcie wykonawczym 3.3.4 zaplanowano w dwóch miejscach: pas trawnikowy - suma 23 mb oraz lokalizacja -południowa strona - suma 66 mb.

W przedmiarze w pozycji 1.12 suma barierek jest 57 mb. Proszę o sprecyzowanie.

Wyjaśnienie 10:

Łączna długość barierek wynosi 89 m. Zgodnie z rysunkiem ZT/8 projektu wykonawczego jeden element ma długość 1500 mm a rozstaw barierek wynosi 100 mm. W przedmiarze w pozycji 62 wskazano ilość barierek w **sztukach** a nie mb, wobec czego przedmiar jest prawidłowy

Zapytanie 11:

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza w SIWZ użycie materiałów i urządzeń równoważnych, w stosunku do materiałów i urządzeń wskazanych w projekcie budowlanym, prosimy o potwierdzenie, że jako równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń, które będą posiadały parametry rozwiązań projektowych jednak nie muszą one spełniać tych cech rozwiązań projektowych które są nieistotne dla zasadniczej ich funkcji.

Wyjaśnienie 11:

Przedmiot zamówienia opisany jest w Projekcie budowlanym, wykonawczym oraz w STWiOR za pomocą parametrów technicznych. Zamawiający będzie żądał, aby istotne parametry, które są podane w powyższych dokumentach zostały spełnione przez zaproponowane przez Wykonawcę urządzenia, materiały budowlane i sprzęt. Wykonawca musi zrealizować przedmiot zamówienia stosując materiały i urządzenia o parametrach nie gorszych aniżeli zaprojektowane.

Zapytanie 12:

W związku z możliwością dochodzenia przez strony odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych w zakresie kar umownych prosimy o ustanowienie limitu wszystkich kar umownych w maksymalnej wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto za cały przedmiot umowy.

Wyjaśnienie 12:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy w tym zakresie.

Zapytanie 13:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt. 3 i 4 , ust. 2 pkt. 1-5 do np. 5%

Wyjaśnienie 13:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy w tym zakresie.

Zapytanie 14:

Prosimy o potwierdzenie, że maksymalny punktowany okres gwarancji to 72 miesiące.

Wyjaśnienie 14:

Zamawiający potwierdza, że maksymalny punktowany okres gwarancji wynosi 72 miesiące.

Zapytanie 15:

Prosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym Zamawiający przed skorzystaniem z możliwości naliczenia Wykonawcy kar umownych, jak też przed skorzystaniem z możliwości odstąpienia od umowy zawiadomi Wykonawcę na piśmie o zaistnieniu okoliczności uzasadniających zastosowanie kar umownych, jak też odstąpienia od umowy i wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na podjęcie odpowiednich działań.

Wyjaśnienie 15:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy w tym zakresie.

Konieczność naliczenia kar umownych jest sankcją za okoliczności, które już wystąpiły i brak w tym względzie możliwości wezwania Wykonawcy do podjęcia odpowiednich działań, które spowodowałyby nie naliczanie tych kar.

W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, na które Wykonawca ma lub może mieć wpływ, procedura została opisana w § 12 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy. Na pozostałe przypadki odstąpienia umowy przez Zamawiającego Wykonawca nie ma wpływu i ewentualne pisemne zawiadomienie Wykonawcy niczego w tym względzie nie zmienia.

Zapytanie 16:

Prosimy o potwierdzenie, że koszty materiałów eksploatacyjnych (np. źródeł światła w oprawach oświetleniowych, których konieczność wymiany wynika ze zwykłego zużycia, a nie istnienia w nich wad) w okresie gwarancji będzie ponosił Zamawiający (tj. koszty zakupu ww. materiałów eksploatacyjnych oraz ich wymiany)

Wyjaśnienie 16:

Zamawiający potwierdza, że koszty materiałów eksploatacyjnych, których konieczność wymiany wynika ze zwykłego zużycia a nie istnienia w nich wad (np. wymienne a nie zintegrowane źródła światła w oprawach oświetleniowych) w okresie gwarancji będzie ponosił Zamawiający.

Zapytanie 17:

Prosimy o modyfikację zapisu w zakresie okresu udzielanej gwarancji, poprzez wyłączenie z długiego (... letniego okresu gwarancji) wykorzystanych urządzeń i materiałów i zrównanie okresu udzielanej na nie gwarancji z okresem gwarancji udzielanej przez ich producenta, nie krótszym jednak niż 2 lata.

Wyjaśnienie 17:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy w tym zakresie.

Zapytanie 18:

Jednocześnie prosimy o modyfikację w zakresie okresu udzielanej rękojmi, poprzez zrównanie okresu udzielnej rękojmi na materiały i urządzenia z okresem rękojmi udzielanym przez ich producenta, nie krótszym jednak niż 2 lata.

Wyjaśnienie 18:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy w tym zakresie.

Zapytanie 19:

Prosimy o potwierdzenie, że koszty przeglądów gwarancyjnych jak również serwisowania urządzeń i materiałów ponosi Zamawiający.

Wyjaśnienie 19:

Zamawiający nie potwierdza powyższego stwierdzenia. Kwestię tą reguluje § 13 wzoru umowy oraz wzór karty gwarancyjnej.

Zapytanie 20:

Prosimy o potwierdzenie, że jest możliwe zgłoszenie podwykonawców na etapie realizacji inwestycji, a nie wskazanych w ofercie ani w umowie.

Wyjaśnienie 20:

Zamawiający potwierdza, że na etapie realizacji inwestycji jest możliwe zgłoszenie podwykonawcy niewskazanego w ofercie ani w umowie, jednak z zastrzeżeniem § 6 wzoru umowy.

Zapytanie 21:

W związku z faktem, iż Zamawiający w SIWZ dopuszcza użycie materiałów i urządzeń równoważnych, m in. w stosunku do wskazanych w projekcie budowlanym materiałów i urządzeń dla których podano nazwę producenta wraz z bardzo szczegółowymi danymi technicznymi osiągalnymi jedynie dla produktu wskazanego producenta, nie podając przy tym żadnych kryteriów oceny równoważności dla tychże materiałów i urządzeń do czego Zamawiający jest zobowiązany dla zachowania w postępowaniu zasad uczciwej konkurencji – prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń posiadających parametry tożsame z głównymi parametrami materiałów i urządzeń opisanych w projekcie, które to parametry są konieczne dla zapewnienia zasadniczej funkcji przewidzianej dla danego materiału lub urządzenia.

Wyjaśnienie 21:

Wykonawca nie podał konkretnych przykładów wskazania przez Zamawiającego

w projekcie budowlanym materiałów i urządzeń, dla których podano nazwy producenta lub bardzo szczegółowe dane techniczne osiągnęte jedynie dla produktu wskazanego producenta. Zamawiający dołożył wszelkiej staranności, aby przedmiot zamówienia opisany był zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych i nie stwierdził przypadku opisanego materiałów i urządzeń poprzez wskazanie ich producenta, również autor zapytania nie wskazał takiego przypadku więc Zamawiającemu trudno odnieść się do tego stwierdzenia.

Jednocześnie kwestia równoważności została w dokumentacji projektowej i STWiOR potraktowana z takim marginesem tolerancji, aby możliwe było spełnienie zakładanych istotnych parametrów urządzeń, materiałów budowlanych, sprzętu przez różnych producentów

Zapytanie 22:

Prosimy o potwierdzenie, że opóźnienie po stronie Zamawiającego w przekazaniu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz placu budowy będzie stanowiło podstawę do zmiany Umowy w zakresie wydłużenia czasu realizacji przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie 22:

Termin przekazania placu budowy jest określony i nie może dojść do opóźnienia w jego przekazaniu za wyjątkiem sytuacji, w której Wykonawca nie dostarczy dokumentów określonych w § 2. ust.3 wzoru umowy.

Zapytanie 23:

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przesunięcia terminu zakończenia realizacji z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający pokryje dodatkowe koszty poniesione przez Wykonawcę w związku ze zmianą terminu (tj. w szczególności koszty wykonania zabezpieczenia przerwanych robót, utrzymania placu budowy i in.)

Wyjaśnienie 23:

Wszelkie relacje pomiędzy stronami w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia regulują warunki zawarte we wzorze umowy. Wszelkie zdarzenia nieopisane we wzorze umowy będą regulowane pomiędzy stronami stosownymi przepisami Kodeksu cywilnego oraz przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zapytanie 24:

W udostępnionym przedmiarze w wersji edytowalnej, kilka pozycji jest nieaktywnych (wyłączonych z kosztorysu) - dokładnie chodzi o pozycje 205, 223 i 238. Proszę o informację, czy ma to znaczenie i te pozycje mają zostać wyłączone z kosztorysu czy jest to nie było celowe i pozycje powinny być aktywne.

Wyjaśnienie 24:

Po uruchomieniu wersji edytowalnej udostępnionej na stronie internetowej Zamawiający nie stwierdził problemu z otwarciem wskazanych pozycji. Pozycje 205, 223 i 238 mają być wycenione przy sporządzeniu oferty.

Zapytanie 25:

Czy Zamawiający dopuszcza skorzystanie z zapisu ART.150 zam. publiczne. ust.3 formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy?

1. Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe.
2. Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.
3. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.
4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30 % kwoty zabezpieczenia.
5. Zamawiający wpłaca kwoty potrącane na rachunek bankowy w tym samym dniu, w którym dokonuje zapłaty faktury.
6. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia nie może nastąpić później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa.

Wyjaśnienie 25:

Zamawiający nie wyraża zgody na skorzystanie przez Wykonawcę z zapisu art. 150 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.