

Protokół Nr XLIX/18
z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach
w dniu 20 kwietnia 2018 r.,
która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym
w Czerwionce-Leszczynach

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Bernard Strzoda dokonał otwarcia XLIX sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym w Czerwionce.

Następnie powitał wszystkich: Burmistrza, Pełnomocnika ds. PRiG, Panią Pełnomocnik, Panią Sekretarz, Skarbnika, Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej, Radnych, Naczelników wydziałów, Kierowników jednostek organizacyjnych, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, Sołtysów oraz przedstawicieli mediów. (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący RM Bernard Strzoda stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba radnych, stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ustawowy skład Rady liczy 21 radnych. W sesji brało udział 20 radnych, nieobecna była radna Izabela Tesluk.

Przewodniczący RM na wniosek Burmistrza G i M poprosił o:

- 1) wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Żory z przeznaczeniem na wydatki bieżące I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Karola Miarki w Żorach – projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji jednogłośnie 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 2) wprowadzenie do porządku obrad punktu – Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny – w/w punkt został wprowadzony do porządku obrad sesji jednogłośnie 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 3) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/114/15 Rady Miejskiej z dnia 8 maja 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny – projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji jednogłośnie 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 4) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/113/15 Rady Miejskiej z dnia 8 maja 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – projekt uchwały został wycofany z porządku obrad sesji jednogłośnie 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.

Poprosił także o dokonanie autopoprawek w projekcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2018, zgodnie z otrzymaną nową wersją projektu.

Ad. 2

Radni nie zgłosili uwag do proponowanego porządku sesji.

Ad. 3

Protokół z sesji z dnia 23 marca 2018 roku był wyłożony w Biurze Rady oraz przed sesją na sali obrad.

Protokół Nr XLVIII/18 z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach w dniu 23 marca 2018 r. został przyjęty 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” - głosowało 20 radnych.

Ad. 4

Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z działalności w okresie od 23 marca 2018 r. do 19 kwietnia 2018 r. oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej przedstawił Burmistrz Wiesław Janiszewski (zał.)

Ad. 5

Informacja z działalności Komisji Rady Miejskiej:

1) Komisja Rewizyjna – Przewodniczący Komisji **radny Jan Pała** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 18 kwietnia br.

Posiedzenie poświęcone było omówieniu sprawozdania z wykonania budżetu G i M Czerwionka-Leszczyny na 2017 r. oraz informacji o stanie mienia za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Skarbnik G i M odpowiadał na pytania zadawane przez członków Komisji Rewizyjnej. Ponadto Komisja rozpoczęła prace nad przygotowaniem opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu G i M Czerwionka-Leszczyny za 2017 rok. Poinformował, że w przyszłym tygodniu Komisja Rewizyjna, zgodnie z planem pracy, przeprowadzi kontrolę w sołectwie Szczekowice.

2) Komisja Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju – Przewodnicząca Komisji **radna Jolanta Szejka** poinformowała, że posiedzenie Komisji odbyło się 16 kwietnia br.

Komisja omówiła projekt uchwały do wprowadzenia pod obrady sesji Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Żory z przeznaczeniem na wydatki bieżące I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Karola Miarki w Żorach, który zaopiniowała pozytywnie.

Komisja omówiła także projekty uchwał dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Do pozostałych projektów uchwał nie zgłoszono uwag.

W sprawach bieżących:

Pełnomocnik ds. Społecznych poinformowała, że 11 kwietnia miała miejsce Inauguracja działalności COP-u, który prowadzić będą wspólnie fundacja GaSzo oraz KS Decor Bełk.

Rzecznik Prasowy poinformowała, że:

– Dziennik Zachodni wydał album Podróże Kulinarne, w którym swoje przepisy prezentują koła gospodyń wiejskich. Również KGW z naszej gminy miały okazję przedstawić tam swoje przepisy.

– We współpracy z Subregionem Zachodnim Województwa Śląskiego pn. „Witaj przygodo” wydano broszurę dedykowaną nauczycielom, która zawiera scenariusze wycieczek po najbliższej okolicy.

– Przedstawiła krótką informację dot. przygotowań do Industrady.

Podsumowano również Jarmark Świąteczny oraz wyjazd KGW na Jarmark do Sokołowa.

Sekretarz GiM Justyna Domżał poinformowała, że na najbliższej sesji zostanie powołana Komisja Statutowa w celu zmiany statutu GiM pod kątem nowych uregulowań dot. działalności Rady Miejskiej.

- 3) Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej** – Przewodniczący Komisji **radny Leszek Salamon** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 17 kwietnia br.

Pozytywnie zaoponowano projekty uchwał w sprawie:

- 1) zmiany uchwały Nr XLVIII/529/18 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych treningowych (Dz. U. Woj. Śl. poz. 2061),
- 2) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w dziennych domach pomocy,
- 3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia określającego zasady korzystania z Dziennego „Domu Senior+” w Rybniku, przez mieszkańców Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, oraz
- 4) ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny

Do pozostałych projektów uchwał zawartych w porządku dzisiejszej sesji nie zgłoszono uwag.

Zapoznano się z pismem niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej działających w ośrodku zdrowia w Przegędzy, zawierającym prośbę o wymianę nieszczelnych okien i drzwi wejściowych.

Komisja podjęła wniosek, aby wykonać zgłaszane remonty w miarę możliwości finansowych w roku bieżącym lub w roku 2019.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

- 4) Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – Przewodnicząca Komisji **radna Stefania Szyp** poinformowała, że posiedzenie Komisji odbyło się 18 kwietnia br.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali uchwałę dot. udzielenia pomocy finansowej Miastu Żory z przeznaczeniem na wydatki bieżące I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Karola Miarki w Żorach.

Omówiono przebieg postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w naszej gminie oraz przekazano informację dot. wdrożenia procedury uzupełnień wymiaru etatów nauczycieli w roku szkolnym 2018/2019 zgodnie z Kartą Nauczyciela.

Członkowie Komisji zostali powiadomieni o konferencji „Sztuka na kółkach”, która była zorganizowana przez SP Nr 5 w Czerwionce, Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej WOM Rybnik oraz UGiM Czerwionka-Leszczyny. Członkowie Komisji zostali powiadomieni również o możliwości skorzystania uczniów szkół leszczyńskich ze stacji badawczej Naukobusu, który był przy SP Nr 3 dzięki programowi „Nauka dla Ciebie”, realizowanemu wspólnie przez Centrum Nauki Kopernik i Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Poinformowano o działalności oraz zorganizowanych imprezach przez MOK, MOSiR oraz Bibliotekę Publiczną w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym Komisja zakończyła swoje obrady.

- 5) **Komisja Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego** – Przewodniczący Komisji **radny Waclaw Brózda** poinformował, że posiedzenie odbyło się 16 kwietnia br.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Przedstawiciel pracowni planistycznej omówił plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie Przegędzy i Leszczyn. Szczegółowo zostały przedstawione uwagi wniesione przez mieszkańców dzielnicy Leszczyny i sołectwa Przegędzy w tej sprawie. W dyskusji radnym wyjaśniono wątpliwości co do zasadności odrzucenia uwag przez Burmistrza GiM. Komisja przy jednym głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała sposób rozstrzygnięcia przez Burmistrza uwag do planu zagospodarowania.

W dalszej części omówiono pozostałe projekty uchwał na dzisiejszą sesję, uwag nie wniesiono.

W sprawach bieżących poruszono temat inwestycji drogowych i innych, które znalazły się w planie na rok 2018 na terenie gminy. Omówiono sprawę termomodernizacji szkół i przedszkoli, rewitalizacji zameczku w Leszczynach czy adaptacji budynków w Czuchowie na mieszkania socjalne.

Komisja nie podjęła żadnych wniosków.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

- 6) **Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami** – Przewodniczący Komisji **radny Waldemar Mitura** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 17 kwietnia 2018 r.

Komendant Komisariatu Policji w Czerwionce-Leszczynach przedstawił informację o bieżącym stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny oraz działalności Komisariatu Policji w Czerwionce-Leszczynach.

Zapoznano się z informacją o bieżącej działalności Straży Miejskiej oraz Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Środowiska.

Zapoznano się z projektami uchwał w sprawie podziału Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na obwody głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach oraz powołania doraźnej komisji statutowej.

Do pozostałych projektów uchwał zawartych w porządku obrad dzisiejszej sesji nie zgłoszono uwag.

W sprawach bieżących poruszono problem dotyczący braku przejazdu drogami osiedlowymi dla służb ratowniczych. Szczególnie chodzi o ul. Sienkiewicza w Leszczynach od numeru 1 do 4, gdzie w dniu 3 marca w godzinach wieczornych utrudniony był przejazd jednostek biorących udział w akcji.

Komisja podjęła wniosek o powiększeniu parkingu sąsiadującego z ul. Sienkiewicza, co pozwoliłoby utworzyć dodatkowych kilkanaście miejsc parkingowych.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

- 7) **Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami** – Przewodniczący Komisji **radny Ryszard Jonderko** poinformował, że Komisja odbyła swoje posiedzenie 16 kwietnia br.

Komisja omówiła branżowe projekty uchwał, które zaopiniowała pozytywnie.

Do pozostałych materiałów zawartych w porządku obrad nie zgłosiła uwag.

Radny Bogdan Knopik, który jest Przewodniczącym Powiatowej Izby Rolniczej, przedstawił informację o działalności Śląskiej Izby Rolniczej w 2017 roku oraz plany na 2018 rok. Poruszył także temat związany z szacowaniem szkód łowieckich wg. nowej ustawy łowieckiej.

W sprawach bieżących Naczelnik wydziału ZKO Adrian Strzelczyk poinformował, że jeżeli chodzi o odnawialne źródła energii, to wpłynęło już 657 wniosków. Kolejne przyjmowane są na listę rezerwową. Jeżeli chodzi o dotacje do wymiany pieców, to z zeszłego roku zostało nam do realizacji 115 wniosków, w tym roku mamy ich już 230, które przejdą na lata przyszłe. Wnioski cały czas spływają. Dotacje do oczyszczalni czy usuwania azbestu realizujemy na bieżąco.

Przewodniczący poinformował członków Komisji o ujęciu środków na realizację zadania z zakresu sterylizacji i kastracji kotów wolnożyjących w kwocie 12 tys. zł. Jest to odpowiedź na wniosek Komisji z 19 lutego br.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

- 8) Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego** – Przewodniczący Komisji **radny Ryszard Jonderko** poinformował, że Komisja odbyła swoje posiedzenie 26 marca br.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie obu Komisji oraz pozostali zainteresowani radni. Posiedzenie dotyczyło omówienia propozycji granic Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Radni zapoznali się z dokumentami opracowanymi w 2010 roku przez firmę zewnętrzną, w których przedstawiono 3 warianty przebiegu granic Parku. Omówiono przebieg granic wg tych wariantów. Radni z sołectw i dzielnic przedstawiali i omawiali szczegółowo swoje propozycje. Sołtys sołectwa Przegędza przedstawił swoją propozycję dot. wyłączenia z Parku sołectwa Przegędza, co nie zostało zaakceptowane przez radnych. Po przeanalizowaniu przedstawionych map oraz przedyskutowaniu wszystkich opcji, członkowie obu Komisji podjęli stanowisko, aby przedstawicielom Parku, na najbliższym spotkaniu, przedstawić propozycję przebiegu granic wg drugiego wariantu.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

Burmistrz GiM dodał, że dobyło się spotkanie z Panią Wicedyrektor Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych. Stanowisko dyrekcji jest dosyć hermetyczne i nie do końca uwzględnia nasze racjonalne przesłanki mówiące o tym, że granice powinny obejmować rzeczywiste obszary Parku. Spotkanie zakończyło się stanowiskiem, że Dyrekcja Parku będzie starała się uwzględnić nasze prośby. Na pewno to, co jest związane z granicami nie zdarzy się w roku 2018, nie zdarzy się w roku 2019 i chyba nie zdarzy się w roku 2022. Jest to olbrzymie przedsięwzięcie, które będzie kosztowało bardzo dużo.

Sołtys sołectwa Przegędza Gabriel Breguła sprostował, że stanowisko dot. wyłączenia Przegędzy z granic Parku nie było jego własnym, gdyż była to opinia Rady Sołectkiej.

- 9) Komisja Budżetu i Finansów** – Przewodniczący Komisji **radny Bogdan Knopik** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 18 kwietnia br.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, Burmistrz Gminy i Miasta, Zastępca Burmistrza, Sekretarz oraz Skarbnik.

Skarbnik GiM omówił zmiany w uchwale budżetowej na 2018 rok oraz wieloletniej prognozie finansowej. Następnie odpowiedział na pytania radnych.

Członkowie Komisji omówione projekty uchwał zaopiniowali pozytywnie, do pozostałych materiałów zawartych w porządku sesji nie zgłosili uwag.

W sprawach bieżących Komisja zwracała uwagę na potrzebę zwiększenia, w miarę możliwości finansowych gminy, środków na dotacje do wymiany pieców.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

Ad. 6

Informacja o korespondencji:

Przewodniczący RM Bernard Strzoda poinformował, że wpłynęły następujące pisma:

- 1) wnioski Burmistrza Gminy i Miasta o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały oraz wycofanie z porządku obrad projektów uchwał,
- 2) wniosek Burmistrza Gminy i Miasta o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu - ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,
- 3) Sprawozdania Burmistrza Gminy i Miasta z przeprowadzonych konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie:
 - a) podziału Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
 - b) zmiany uchwały Nr XLVIII/529/18 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych treningowych (Dz. U. Woj. Śl. poz. 2061),
 - c) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w dziennych domach pomocy,
- 4) pismo podmiotów prowadzących na terenie gminy kluby malucha dotyczące zwolnień z podatku od nieruchomości. Treść pisma stanowi, iż jest to petycja w związku z tym tok postępowania w tym zakresie będzie zgodny z ustawą o petycjach. Rozpatrzenie przez Radę planowane jest na kolejnej sesji.

Poinformował, że z pismami można zapoznać się po sesji lub w Biurze Rady.

Ad. 7

Podjęcie uchwał w sprawie:

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek, aby nie odczytywać treści projektów uchwał, tylko zgłaszać wnioski lub w przypadku ich braku głosować treść uchwały, w związku z tym, iż radni otrzymali projekty uchwał przed sesją i pracowali nad nimi na komisjach branżowych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie przy 20 głosach „za”- głosowało 20 radnych.

- 1) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2018, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/536/18 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2018, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało radnych.

- 2) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/537/18 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” – głosowało 20 radnych.

- 3) Do projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej, uwag nie zgłoszono. Przewodniczący RM zaproponował, aby tak jak dotychczas, w skład Komisji wchodziło trzech członków. Innych propozycji nie przedstawiono.
Propozycja została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

Uchwała Nr XLIX/538/18 w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” – głosowało 20 radnych.

- 4) Do projektu uchwały w sprawie ustalenia składu doraźnej Komisji Statutowej, radny Ryszard Jonderko zaproponował kandydaturę radnego Waldemara Mitury, radny Grzegorz Wolny zaproponował kandydaturę radnej Stefani Szyp, a radna Stefania Szyp zaproponowała kandydaturę radnego Jana Pali. Osoby te wyraziły zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/394/18 w sprawie ustalenia składu doraźnej Komisji Statutowej, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” – głosowało 20 radnych.

- 5) Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Leszczyny i Przegędza, **Przewodniczący RM** wyjaśnił, że najpierw Rada musi przegłosować sposób rozstrzygnięcia przez Burmistrza GiM uwag wniesionych do planu.

Burmistrz GiM powiedział, że wszystkie zmiany związane z planem, który obowiązywał od 2002 roku wyszły z inicjatywy mieszkańców. Ma świadomość tego, że inne przesłanki kierują tym, kto składa wniosek o zmianę w planie, a inne przesłanki są tych osób, które zmian nie chcą. I teraz wybór spoczywa na nas. Dotychczas zawsze był to jakiś kompromis, a procedowanie tego wycinka naszej gminy także odbyło się na zasadzie gruntownego poznania problemu oraz przeprowadzenia gruntownych i wielogodzinnych dyskusji w tym miejscu. Dziś Rada musi uwzględnić jedną rzecz – że niektóre wnioski zostały przez Burmistrza przyjęte, a niektóre odrzucone.

Przewodniczący RM poinformował, że wyłożenie tego planu miało miejsce trzykrotnie. Wszystkie uwagi do planu zostały przedyskutowane na Komisji branżowej, po czym radni podjęli swoje stanowiska w tym temacie. I w związku z tym poddał pod głosowanie wniosek, aby nie odczytywać uzasadnienia do rozstrzygnięcia poszczególnych uwag, tylko po odczytaniu treści uwagi i zgłoszeniu ewentualnych uwag, przegłosować uwagę.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie – głosowało 20 radnych.

W trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 19 czerwca 2017r. do 21 lipca 2017r. oraz w okresie oczekiwania na uwagi tj. do dnia 4 sierpnia 2017r. wniesiono uwagi i rozpatrzono je w następujący sposób:

- 1) Nie uwzględnić części uwagi nr 1 wniesionej przez Pana J. M. dotyczącej przekształcenia całej działki pod zabudowę – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 2) Nie uwzględnić części uwagi nr 4 wniesionej przez Państwa A. i A. M. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy tj. na wschód od istniejącej ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 3) Nie uwzględnić części uwagi nr 5 wniesionej przez Państwa A. i A. M. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy tj. na wschód od istniejącej ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 4) Nie uwzględnić uwagi nr 9 wniesionej przez Panią K. P. dotyczącej przebiegu projektowanej drogi dojazdowej obsługującej nowo wyznaczone tereny zabudowy – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 5) Nie uwzględnić części uwagi nr 14 wniesionej przez Panią A. K. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy tj. na wschód od istniejącej ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 6) Nie uwzględnić części uwagi nr 15 wniesionej przez Pana K. W. dotyczącej przekształcenia całej działki pod zabudowę – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 7) Nie uwzględnić części uwagi zbiorowej nr 16 wniesionej przez mieszkańców ul. Żorskiej oraz właścicieli działek przylegających do niej (46 podpisów) dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy tj. na wschód od istniejącej ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 8) Nie uwzględnić części uwagi nr 17 wniesionej przez Pana P. K. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy tj. na wschód od istniejącej ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 9) Nie uwzględnić uwagi nr 19 wniesionej przez Panią C. K. dotyczącej przebiegu projektowanej drogi dojazdowej obsługującej nowo wyznaczone tereny zabudowy – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 10) Nie uwzględnić uwagi nr 20 wniesionej przez Państwa M. i K. P. dotyczącej możliwości sytuowania w granicy działek budynków gospodarczych, garaży i wiat na terenie MNU – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 11) Nie uwzględnić uwagi nr 24 wniesionej przez Panią K. T. dotyczącej przebiegu projektowanej drogi dojazdowej obsługującej nowo wyznaczone tereny zabudowy – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 12) Nie uwzględnić części uwagi nr 25 wniesionej przez Państwo B. i J. S. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 13) Nie uwzględnić uwagi nr 26 wniesionej przez Panią A. B. dotyczącej kwartałowego układu zabudowy i wyznaczonych terenów nowych dróg w rejonie ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 14) Nie uwzględnić części uwagi nr 27 wniesionej przez Państwo A. i A. M. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 15) Nie uwzględnić części uwagi nr 30 wniesionej przez Pana M. B. dotyczącej rezygnacji z projektowanych dróg dojazdowych tworzących kwartały zabudowy w rejonie ul. Żorskiej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 16) Nie uwzględnić uwagi nr 31 wniesionej przez Panią M. K. dotyczącej przeznaczenia części działki pod nowoprojektowaną drogę dojazdową – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 17) Nie uwzględnić uwagi nr 34 wniesionej przez Pana R. J. dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowa stanowiącej dojazd do nieruchomości gminnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 18) Nie uwzględnić uwagi nr 35 wniesionej przez Panią A. P. dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowa stanowiącej dojazd do nieruchomości gminnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 19) Nie uwzględnić uwagi nr 36 wniesionej przez Pana A. S. dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowa stanowiącej dojazd do nieruchomości gminnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 20) Nie uwzględnić uwagi nr 37 wniesionej przez Pana A. K. dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowa stanowiącej dojazd do nieruchomości gminnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 21) Nie uwzględnić uwagi nr 38 wniesionej przez Państwo J. i B. W. dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowa stanowiącej dojazd do nieruchomości gminnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 22) Nie uwzględnić uwagi nr 39 wniesionej przez Panią I. Ś. dotyczącej rezygnacji z projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowa stanowiącej dojazd do nieruchomości gminnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 23) Nie uwzględnić uwagi nr 40 wniesionej przez Panią J. R. dotyczącej przeznaczenia działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny drogi publicznej klasy lokalna – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 24) Nie uwzględnić części uwagi nr 41 wniesionej przez Panią E. E. dotyczącej przeznaczenia całej działki 1494/248 pod zabudowę i rezygnacji z drogi publicznej klasy dojazdowa – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 25) Nie uwzględnić uwagi nr 42 wniesionej przez Panią A. D. dotyczącej przeznaczenia działki pod tereny drogi – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 26) Nie uwzględnić części uwagi nr 43 wniesionej przez Państwo M. i A. S. dotyczącej przebiegu projektowanego układu komunikacyjnego – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 27) Nie uwzględnić uwagi nr 44 wniesionej przez Państwo T. i H. B. dotyczącej sprzeciwu wobec budowy dróg oraz postępującej urbanizacji ich otoczenia kosztem środowiska naturalnego – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 28) Nie uwzględnić części uwagi nr 49 wniesionej przez Pana J. H. dotyczącej niewyrażenia zgody na zmianę przebiegu granic nieruchomości i wyłączenia pod drogę – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 29) Nie uwzględnić części uwagi nr 50 wniesionej przez Pana M. P. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Żorskiej (na wschód) – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 30) Nie uwzględnić części uwagi nr 51 wniesionej przez Pana P. P. dotyczącej wyznaczenia drogi poza terenem istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Żorskiej (na wschód) – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 31) Nie uwzględnić części uwagi nr 52 wniesionej przez Radę Sołectwa Przegędza dotyczącej poparcia dla mieszkańców wnioskujących o całkowitą rezygnację z projektowanych dróg obsługujących nowe tereny przeznaczone pod zabudowę – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 10 radnych.
- 32) Nie uwzględnić uwagi nr 53 wniesionej przez Pana J. Sz. Dotyczącej niewyrażenia zgody na powstanie drogi kosztem jego nieruchomości, gdyż będzie ona generowała uciążliwości i utrudni migrację zwierząt – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 33) Nie uwzględnić uwagi nr 54 wniesionej przez Panią J. B-K. dotyczącej przeznaczenia działki pod tereny drogi – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 34) Nie uwzględnić uwagi nr 56 wniesionej przez Pana B. P. dotyczącej przeznaczenia działki na cele mieszkaniowe, bądź mieszkaniowo-usługowe – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 35) Nie uwzględnić uwagi nr 57 wniesionej przez Pana K. P. dotyczącej przeznaczenia działki na cele mieszkaniowe, bądź mieszkaniowo-usługowe – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 36) Nie uwzględnić uwagi nr 60 wniesionej przez Państwo B. i G. N. dotyczącej projektowanego kwartałowego układu drogowego (niewskazywania drogi w kierunku północ południe) – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 37) Nie uwzględnić części uwagi nr 61 wniesionej przez Pana E. J. dotyczącej całkowitego przeprowadzenia projektowanej drogi wzdłuż granicy działki – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.

- 38) Nie uwzględnić uwagi nr 64 wniesionej przez Państwo A. i K. J. dotyczącej projektowanego układu drogowego przy ul. Leszczyńskiej (wyraża sprzeciw wobec projektowaniu jakichkolwiek dróg) – uwaga została nie uwzględniona 18 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 19 radnych.
- 39) Nie uwzględnić uwagi nr 65 wniesionej przez Państwo J. i B. J. dotyczącej projektowanego układu drogowego przy ul. Leszczyńskiej (wyraża sprzeciw wobec projektowaniu jakichkolwiek dróg) – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 19 radnych.
- 40) Nie uwzględnić części uwagi nr 69 wniesionej przez Państwo D. i D. W. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 41) Nie uwzględnić części uwagi nr 70 wniesionej przez Państwo A. i H. J. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 42) Nie uwzględnić części uwagi nr 71 wniesionej przez Pana Z. G. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 43) Nie uwzględnić części uwagi nr 74 wniesionej przez Pana J. Sz. dotyczącej niewyrażenia zgody na projektowany przebieg ulicy Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 44) Nie uwzględnić uwagi nr 76 wniesionej przez Państwo A. M. i W. M. dotyczącej wpisania do przeznaczenia dopuszczalnego na terenach MNU zakładów rzemieślniczych – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” – głosowało 19 radnych.
- 45) Nie uwzględnić części uwagi nr 79 wniesionej przez Państwo I. i K. C. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 46) Nie uwzględnić uwagi nr 80 wniesionej przez Panią A. C. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 47) Nie uwzględnić części uwagi nr 81 wniesionej przez Panią A. U. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.

W trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 14 września 2017 r. do 13 października 2017 r. oraz w okresie oczekiwania na uwagi tj. do dnia 27 października 2017r. wniesiono uwagi i rozpatrzono je w następujący sposób:

- 1) Nie uwzględnić uwagi nr 1 wniesionej przez Panią K.P. dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 2) Nie uwzględnić części uwagi nr 2 wniesionej przez Społeczny Komitet Mieszkańców Leszczyn i Przegędzy dotyczącej uruchomienia nowych terenów zabudowy oraz kształtu projektowanego układu drogowego tj. w zakresie całkowitej rezygnacji z dróg publicznych i oparciu układu drogowego o drogi

- wewnętrzne – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 3) Nie uwzględnić uwagi nr 5 wniesionej przez Panią B. N. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 4) Nie uwzględnić uwagi nr 8 wniesionej przez Panią R. S-D. dotyczącej niewyrażenia zgody na drogę przebiegająca przez jej działkę – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 5) Nie uwzględnić uwagi nr 9 wniesionej przez Państwo K. i J. J. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 6) Nie uwzględnić części uwagi nr 10 wniesionej przez Panią J. P. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 7) Nie uwzględnić części uwagi nr 12 wniesionej przez Panią S. K. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 8) Nie uwzględnić części uwagi nr 13 wniesionej przez Pana M. J. dotyczącej możliwości budowy budynków gospodarczych, garaży i wiat w granicy działki oraz zasad sytuowania ogrodzeń wg starego planu – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 9) Nie uwzględnić części uwagi nr 14 wniesionej przez Pana Ł. S. dotyczącej możliwości budowy budynków gospodarczych, garaży i wiat w granicy działki oraz zasad sytuowania ogrodzeń wg starego planu – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 10) Nie uwzględnić części uwagi nr 15 wniesionej przez Pana Ł. J. dotyczącej możliwości budowy budynków gospodarczych, garaży i wiat w granicy działki oraz zasad sytuowania ogrodzeń wg starego planu – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 11) Nie uwzględnić uwagi nr 16 wniesionej przez Panią A. K. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 12) Nie uwzględnić uwagi nr 17 wniesionej przez Pana M. K. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 13) Nie uwzględnić uwagi nr 18 wniesionej przez Pana M. P. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 14) Nie uwzględnić uwagi nr 19 wniesionej przez Panią I. G. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 15) Nie uwzględnić uwagi nr 22 wniesionej przez Panią M. K. dotyczącej przeznaczenia części działki pod nowoprojektowaną drogę dojazdową – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
 - 16) Nie uwzględnić części uwagi nr 23 wniesionej przez Zarząd Dróg Powiatowych dotyczącej dostosowania przebiegu linii rozgraniczających do stanu istniejącego tj. po ogrodzeniach – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 17) Nie uwzględnić uwagi zbiorowej nr 24 wniesionej przez mieszkańców dotyczącej niewyrażenia zgody na kształt projektowanego układu drogowego – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 18) Nie uwzględnić części uwagi nr 25 wniesionej przez Państwa A. i W. F. dotyczącej uruchomienia nowych terenów zabudowy oraz kształtu projektowanego układu drogowego tj. w zakresie całkowitej rezygnacji z dróg publicznych i oparciu układu drogowego o drogi wewnętrzne – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 19) Nie uwzględnić części uwagi nr 26 wniesionej przez Społeczny Komitet Mieszkańców Leszczyn i Przegędzy dotyczącej uruchomienia nowych terenów zabudowy oraz kształtu projektowanego układu drogowego tj. w zakresie całkowitej rezygnacji z dróg publicznych i oparciu układu drogowego o drogi wewnętrzne – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 20) Nie uwzględnić uwagi nr 27 wniesionej przez Pana J. Sz. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 21) Nie uwzględnić części uwagi nr 28 wniesionej przez Radę Dzielnicy Leszczyny Stare dotyczącej nieposzerzania części ul. Dworcowej, części ul. Żorskiej, usunięcia drogi 17KDD, usunięcia drogi 19KDW, usunięcia drogi 23KDD oraz wydłużenia drogi 24KDW – uwaga została nie uwzględniona w części 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.

W trakcie III wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 11 stycznia 2018r. do 8 lutego 2018r. oraz w okresie oczekiwania na uwagi tj. do dnia 22 lutego 2018r. wniesiono uwagi i rozpatrzono je w następujący sposób.

- 1) Nie uwzględnić uwagi nr 1 wniesionej przez Panią B. N. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 2) Nie uwzględnić części uwagi nr 2 wniesionej przez Pana A. T. dotyczącej wprowadzenia nieuciążliwych zakładów produkcyjnych – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 3) Nie uwzględnić uwagi nr 3 wniesionej przez Pana A. T. dotyczącej wydzielenia terenów przeznaczonych pod warsztaty naprawcze motoryzacji oraz nieuciążliwe zakłady produkcyjne, warsztatowe i rzemieślnicze oznaczone symbolem UP – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 4) Nie uwzględnić części uwagi nr 4 wniesionej przez Panią D. F. dotyczącej propozycji przebiegu drogi – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 5) Nie uwzględnić części uwagi nr 5 wniesionej przez Pana T. F. dotyczącej propozycji przebiegu drogi – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 6) Nie uwzględnić części uwagi nr 6 wniesionej przez Państwo M. i A. S. dotyczącej przebiegu projektowanego układu komunikacyjnego – uwaga została nie uwzględniona w części 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 7) Nie uwzględnić uwagi nr 7 wniesionej przez Pana M. K. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 8) Nie uwzględnić uwagi nr 8 wniesionej przez Państwo A. i R. K. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 9) Nie uwzględnić uwagi nr 9 wniesionej przez Państwo K. i J. J. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie ul. Dworcowej – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 10) Nie uwzględnić uwagi nr 10 wniesionej przez Pana M. P. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie drogi (ul. Dworcowej) – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 11) Nie uwzględnić uwagi nr 11 wniesionej przez Panią J. P. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie drogi (ul. Dworcowej) – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 12) Nie uwzględnić uwagi nr 12 wniesionej przez Panią S. K. dotyczącej niewyrażenia zgody na poszerzenie drogi (ul. Dworcowej) – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 13) Nie uwzględnić uwagi nr 13 wniesionej przez Panią H. Ch. dotyczącej zmiany projektowanego układu drogowego oraz niewyrażenia zgody, by projektowane drogi przebiegały przez jej działki, gdyż w jej ocenie wywołują niekorzystny podział – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 14) Nie uwzględnić uwagi nr 14 wniesionej przez Radę dzielnicy Leszczyny Stare dotyczącej wniosku, aby ul. Dworcową na odcinku od skrzyżowania z ul. Roberta Pierchały w kierunku Przegędzy zaplanować jako drogę o szerokości jaką ta droga ma obecnie – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.
- 15) Nie uwzględnić uwagi nr 15 wniesionej przez Panią G. Sz. dotyczącej:
 - a) Niewyrażenia zgody na poszerzenie i przekwalifikowanie drogi dojazdowej biegnącej od ul. Powstańców 89 (6KDW i 14KDW) na drogę wewnętrzną;
 - b) Oponuje przeciwko przekształceniu terenów znajdujących się na obszarze oznaczonym jako 2UMN do 5UMN na tereny usługowo – mieszkaniowe i jednocześnie urządzenie tam drogi oznaczonej 17KDD;
 - c) Braku zgody na zapisy zawarte w §15 pkt 2.7 i 8 projektowanego planu albowiem w jej ocenie na terenach znajdujących się przy ul. Powstańców istniejąca zabudowa jednorodzinna charakteryzuje się różnorodnością kolorystyki dachów i elewacji. Wprowadzenie obostrzeń do nowego planu, w żaden sposób nie ujednocili kolorystyki budynków w tym zakresie;
 - d) §15 pkt 3.1a oraz pkt 3.2a – w zakresie minimalnej powierzchni działki do zabudowy oraz minimalnej szerokości frontu działki dla zabudowy wolnostojącej.Uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.
- 16) Nie uwzględnić uwagi nr 16 wniesionej przez Państwo C. i K. Ch. Dotyczącej:
 - a) Niewyrażenia zgody na poszerzenie i przekwalifikowanie drogi dojazdowej biegnącej od ul. Powstańców 89 (6KDW i 14KDW) na drogę wewnętrzną;
 - b) Oponuje przeciwko przekształceniu terenów znajdujących się na obszarze oznaczonym jako 2UMN do 5UMN na tereny usługowo – mieszkaniowe i jednocześnie urządzenie tam drogi oznaczonej 17KDD;
 - c) Braku zgody na zapisy zawarte w §15 pkt 2.7 i 8 projektowanego planu albowiem w jej ocenie na terenach znajdujących się przy ul. Powstańców istniejąca zabudowa jednorodzinna charakteryzuje się różnorodnością

kolorystyki dachów i elewacji. Wprowadzenie obostrzeń do nowego planu, w żaden sposób nie ujednolici kolorystyki budynków w tym zakresie;

- d) §15 pkt 3.1a oraz pkt 3.2a – w zakresie minimalnej powierzchni działki do zabudowy oraz minimalnej szerokości frontu działki dla zabudowy wolnostojącej.

Uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 17) Nie uwzględnić uwagi nr 17 wniesionej przez Państwo E. i K. Sz. dotyczącej:
- a) Niewyrażenia zgody na poszerzenie i przekwalifikowanie drogi dojazdowej biegnącej od ul. Powstańców 89 (6KDW i 14KDW) na drogę wewnętrzną;
 - b) Oponuje przeciwko przekształceniu terenów znajdujących się na obszarze oznaczonym jako 2UMN do 5UMN na tereny usługowo – mieszkaniowe i jednocześnie urządzenie tam drogi oznaczonej 17KDD;
 - c) Braku zgody na zapisy zawarte w §15 pkt 2.7 i 8 projektowanego planu albowiem w jej ocenie na terenach znajdujących się przy ul. Powstańców istniejąca zabudowa jednorodzinna charakteryzuje się różnorodnością kolorystyki dachów i elewacji. Wprowadzenie obostrzeń do nowego planu, w żaden sposób nie ujednolici kolorystyki budynków w tym zakresie;
 - d) §15 pkt 3.1a oraz pkt 3.2a – w zakresie minimalnej powierzchni działki do zabudowy oraz minimalnej szerokości frontu działki dla zabudowy wolnostojącej.

Uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 18) Nie uwzględnić uwagi nr 18 wniesionej przez Panią A. A. dotyczącej:
- a) Niewyrażenia zgody na poszerzenie i przekwalifikowanie drogi dojazdowej biegnącej od ul. Powstańców 89 (6KDW i 14KDW) na drogę wewnętrzną;
 - b) Oponuje przeciwko przekształceniu terenów znajdujących się na obszarze oznaczonym jako 2UMN do 5UMN na tereny usługowo – mieszkaniowe i jednocześnie urządzenie tam drogi oznaczonej 17KDD;
 - c) Braku zgody na zapisy zawarte w §15 pkt 2.7 i 8 projektowanego planu albowiem w jej ocenie na terenach znajdujących się przy ul. Powstańców istniejąca zabudowa jednorodzinna charakteryzuje się różnorodnością kolorystyki dachów i elewacji. Wprowadzenie obostrzeń do nowego planu, w żaden sposób nie ujednolici kolorystyki budynków w tym zakresie;
 - d) §15 pkt 3.1a oraz pkt 3.2a – w zakresie minimalnej powierzchni działki do zabudowy oraz minimalnej szerokości frontu działki dla zabudowy wolnostojącej.

Uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 19) Nie uwzględnić uwagi nr 19 wniesionej przez Państwo J. i B. Sz. dotyczącej: projektowanego układu drogowego – Nie chce by na jego działce powstały drogi o numerze 9KDW i 16KDD – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.
- 20) Nie uwzględnić uwagi nr 20 wniesionej przez Państwo A. i W. F. dotyczącej projektowanego układu drogowego – sprzeciw wobec projektowanej drogi 16KDD oraz prośba o wyłączenie jej z opracowania – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.
- 21) Nie uwzględnić uwagi nr 21 wniesionej przez Pana S. S. dotyczącej przeznaczenia działki na cele budowlane – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

- 22) Nie uwzględnić uwagi nr 22 wniesionej przez Społeczny Komitet Mieszkańców Leszczyn i Przegędzy dotyczącej:
- Przekształcenia terenów we władaniu gminy na cele zabudowy mieszkaniowej;
 - Zmiany układu komunikacyjnego w zakresie połączeń drogowych do terenów we władaniu gminy;
 - Ponownego skonsultowania z wszystkimi mieszkańcami konieczności realizacji projektowanego układu drogowego.
- Uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.
- 23) Nie uwzględnić uwagi nr 23 wniesionej przez Panią A. U. oraz Państwo T. H. B. dotyczącej przyjętych w projekcie planu rozwiązań z zakresu obsługi komunikacyjnej (projektowanego układu drogowego) – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.
- 24) Nie uwzględnić uwagi nr 24 wniesionej przez Panią I. Z. dotyczącej przyjętych w projekcie planu rozwiązań z zakresu obsługi komunikacyjnej (projektowanego układu drogowego) – uwaga została nie uwzględniona 19 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 20 radnych.
- 25) Nie uwzględnić uwagi nr 25 wniesionej przez Pana J. K. dotyczącej przebiegu projektowanej drogi wewnętrznej 9KDW – uwaga została nie uwzględniona 20 głosami „za” – głosowało 20 radnych.

Przewodniczący RM dodał, że do planu zagospodarowania jest jeszcze załącznik Nr 3, który mówi o Rozstrzygnięciu Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Następnie odczytał go. Uwag do załącznika nie zgłoszono.

Załącznik Nr 3 do planu zagospodarowania został przyjęty jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

Następnie powiedział, że należy przegłosować zgodność planu zagospodarowania ze studium. Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach stwierdza, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Leszczyny i Przegędzy, nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny”, przyjętego uchwałą Nr L/590/10 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 28 maja 2010 r. wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XXXIV/458/13 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 25 października 2013 r.

W/w stwierdzenie zostało przyjęte jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

Przed podjęciem uchwały Biuro Projektowe Tor Plan, które opracowywało plan, przedstawiło autopoprawki do treści projektu uchwały. W § 21 ust 1 pkt 1, w § 31 ust 1 pkt 2 lit a, w § 36 ust 1 pkt 1. Jest to odniesienie mówiące wprost o wachlarzu usług. Był błąd w ograniczeniach strefy od cmentarza. Poza tym w celu uniknięcia nieścisłości w zakresie elementów wyposażenia miejskiego proponujemy wprowadzenie w § 3 definicji elementu wyposażenia miejskiego.

Więcej uwag do projektu planu nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/540/18 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Leszczyny i Przegędza została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

Burmistrz GiM podziękował za przygotowanie oraz przyjęcie planu. Powiedział, że rzadko się zdarza, żeby trzykrotnie wykładany plan został przyjęty jednogłośnie. Przy czym wszystkie wątpliwości i uwagi były przepracowane na wielogodzinnych spotkaniach. Choć niektórzy na gorąco komentują, że tak nie jest i próbują podważyć taki stan rzeczy. Przeprawił wszystkich tych, których ten plan w jakiś sposób dotknął, jednak jest to często wybór mniejszego zła. Dodał, że duża część wniosków dot. ul. Dworcowej. Szerokość tej drogi została uwzględniona w planie zagospodarowania w roku 2002, a duża część mieszkańców o tym zapisie nawet nie wiedziała. Powiedział, że jeżeli będzie taka możliwość to podejmie decyzję, żeby utwardzić tą drogę.

- 6) Do projektu uchwały w sprawie podziału Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/541/18 w sprawie podziału Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 7) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/529/18 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych treningowych (Dz. U. Woj. Śl. poz. 2061), uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/542/18 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/529/18 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych treningowych (Dz. U. Woj. Śl. poz. 2061), została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 8) Do projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w dziennych domach pomocy, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/543/18 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w dziennych domach pomocy, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 9) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia określającego zasady korzystania z Dziennego „Domu Senior+” w Rybniku, przez mieszkańców Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/544/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia określającego zasady korzystania z Dziennego „Dому Senior+” w Rybniku, przez mieszkańców Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 10) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/545/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 11) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/546/18 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 12) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/547/18 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 13) Do projektu uchwały w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny” przyjętego Uchwałą Nr XXV/295/16 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 30 września 2016 r., uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/548/18 w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny” przyjętego Uchwałą Nr XXV/295/16 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 30 września 2016 r., została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

- 14) Do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Żory z przeznaczeniem na wydatki bieżące I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Karola Miarki w Żorach, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr XLIX/549/18 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Żory z przeznaczeniem na wydatki bieżące I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Karola Miarki w Żorach, została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za” - głosowało 20 radnych.

Ad. 8

Wszyscy radni przed sesją otrzymali Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny. Uwag do oceny zasobów nie zgłoszono.

Ad. 9

Wszyscy radni przed sesją otrzymali informację o działalności Straży Miejskiej za okres od 17.03.2018 r. do 13.04.2018 r. Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Radny Bogdan Knopik powiedział, że czytając to sprawozdanie zauważył, że mamy 5 zgłoszeń o tym, że spalane są materiały objęte zakazem. Straż jedzie na kontrolę w trzech przypadkach i wszystkie okazują się nieprawdziwe. W jednym przypadku nie było nawet ognia w piecu. Zapytał czy Straż wkracza na posesję wtedy kiedy jest zgłoszenie, czy wtedy kiedy widzi, że dym faktycznie z komina leci. Ma wrażenie, że mieszkańcy chcą w ten sposób dokuczyć sąsiadom, tym bardziej, że te zgłoszenia są anonimowe. Rozsądnie by było żeby nie wchodzić na posesję, gdy dym z komina w ogóle nie leci. Należałoby się tu kierować zdrowym rozsądkiem.

Burmistrz GiM zapytał czy mamy działać na zasadzie zdrowego rozsądku czy na zasadzie prawa. Niestety na pierwszym miejscu jest prawo. Zgłoszenie jest i trzeba pojechać i to sprawdzić. Często jest tak, że z komina się dymi, a okazuje się, że spalany jest węgiel. I to jest problem, bo mówi nam o tym, gdzie my jesteśmy jeżeli chodzi o walkę ze smogiem. Już prawie milion poszedł z dymem, a efektów mierzalnych nie mamy.

Ad. 10, Ad. 11

Zgłaszanie zapytań i wniosków. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.

Przewodniczący RM odczytał pismo od Ks. Proboszcza z Palowic - podziękowanie Radzie Miejskiej za przyznanie dotacji na kontynuację prac remontowych dachu zabytkowego kościoła parafialnego.

Ad. 12

Przewodniczący RM poinformował, że następne posiedzenie Rady Miejskiej planowane jest na 25 maja. Zaprosił wszystkich w imieniu Burmistrza na imprezy, które odbędą się z okazji dnia 3 maja oraz na towarzyszące imprezy plenerowe. Przypomniał, że do końca kwietnia radni muszą złożyć oświadczenia majątkowe.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział i „zamknął” sesję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sylwia Gruszkiewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
(-) Bernard Strzoda**