

**Protokół Nr XXV/16**  
**z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach**  
**w dniu 30 września 2016 r.,**  
**która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym**  
**w Czerwionce-Leszczynach**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** radny Bernard Strzoda dokonał otwarcia XXV sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym w Czerwionce.

Następnie powitał wszystkich: Burmistrza, Radnych, Pełnomocnika Burmistrza, Panią Pełnomocnik ds. Społecznych, Skarbnika, pracowników Urzędu, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, Sołtysów oraz gości. (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

**Przewodniczący RM Bernard Strzoda** stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba radnych, stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ustawowy skład Rady liczy 21 radnych. W sesji brało udział 17 radnych, nieobecna była radna Izabela Tesluk, radny Janusz Babczyński, radny Leszek Salamon oraz radny Grzegorz Wolny.

**Przewodniczący RM** poprosił o wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- 1) udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własności Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny – projekt został wprowadzony do porządku obrad 16 głosami „za” – głosowało 16 radnych.
- 2) wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu oraz na oddanie w najem części nieruchomości gminnej na okres 10 lat - projekt został wprowadzony do porządku obrad 16 głosami „za” – głosowało 16 radnych.

Poprosił także o dokonanie autopoprawek w projektach uchwał w sprawie:

- 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2016,
- 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej G i M Czerwionka-Leszczyny, zgodnie z otrzymanymi nowymi wersjami projektów.

#### **Ad. 2**

Protokół z sesji z dnia 26 sierpnia 2016 r. był wyłożony w Biurze Rady oraz przed sesją na sali obrad. Do protokołu uwag nie zgłoszono.

Protokół Nr XXIV/16 z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach w dniu 26 sierpnia 2016 r. został przyjęty 16 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” – głosowało 17 radnych.

#### **Ad. 3**

**Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny z działalności w okresie od 27 sierpnia 2016 r. do 29 września 2016 r. oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej przedstawił Burmistrz Wiesław Janiszewski (zał.)**

**Przewodniczący RM** dodał, że w ubiegłym roku pojawiła się inicjatywa dot. herbu i flagi. Obecnie są czynione starania, aby tą inicjatywę zrealizować. Odbyło się spotkanie z autorem obecnego herbu. Nasz obecny herb został wysłany do oceny przez komisję heraldyczną. Niestety komisja ta ma uwagi, co do tego herbu. Jak dostaniemy oficjalne pismo w tej sprawie, to zostanie ono przedstawione Radzie i wtedy będzie czas na ewentualne podjęcie decyzji. Patrząc na to, co przeżywała gmina Ornontowice, to dopiero po 20 latach udało im się ustanowić herb i flagę. Jak widać jest to bardzo skomplikowana sprawa.

#### **Ad. 4**

##### **Informacja z działalności Komisji Rady Miejskiej:**

**1. Komisja Rewizyjna** – Przewodniczący Komisji **radny Jan Pała** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 28 września br.

Po omówieniu materiałów na sesję Rady Miejskiej, krótko omówiliśmy kontrolę, którą Komisja przeprowadziła w MOSiR. Jesteśmy na etapie pisania protokołu z tej kontroli. W miesiącu październiku przeprowadzona zostanie kolejna kontrola, tym razem w Gimnazjum Nr 2 w Leszczynach.

**2. Komisja Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju** – Przewodnicząca Komisji **radna Jolanta Szejka** poinformowała, że posiedzenie odbyło się 26 września br.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do projektów uchwał zawartych w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła odpowiedzi na wnioski zgłoszone na poprzednim posiedzeniu dot. ustanowienie miejsca pamięci grobu wojennego Adama Zająca oraz w sprawie opracowania znaku graficznego promującego inicjatywę lokalną

Członkowie Komisji zaakceptowali przedstawione odpowiedzi.

W sprawach bieżących przedstawiono następujące informacje:

- przesunięcie na styczeń rozpatrzenia przez Kapitułę wniosków zgłoszonych do nagrody Diament Biznesu,
- zaproponowano wystąpienie do Regionalnej Izby Gospodarczej z propozycją spotkania mającego na celu rozpoczęcie współpracy lub możliwość utworzenia delegatury Izby,
- rozpoczęcie kolejnego roku działalności Uniwersytetu III Wieku, którego inauguracja odbędzie się dzisiaj,
- gmina została nagrodzona w prestiżowym ogólnopolskim Konkursie Krysztály PR-u za promocję zabytkowego osiedla patronackiego kopalni „Dębieńsko”,
- omówiono przebieg pierwszego Dnia Promocji Zdrowia.

Zaproponowała, aby znaleźć środki na wynagrodzenie i usatysfakcjonowanie pracowników zajmujących się promocją gminy.

**3. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej** – Wiceprzewodniczący Komisji **radny Marek Szczech** poinformował, że posiedzenie odbyło się 27 września br.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do projektów uchwał zawartych w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Zapoznano się z informacjami przedstawionymi przez Pełnomocnik ds. Społecznych dot. Gminnego Dnia Promocji Zdrowia, który odbył się w niedzielę 25 września br., w godzinach od 10.00 do 16.00 w sali Centrum Edukacyjno-Kulturalnego w Czerwionce. Można było między innymi zrobić badania poziomu cukru, ciśnienia, wzroku, odbyły się pokazy ratownictwa

medycznego. Imprezę planuję się powtórzyć w przyszłym roku.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała o Targach Pracy, które odbyły się w dniu posiedzenia Komisji, a brało w nich udział 25 pracodawców oferujących 800 miejsc pracy. Targi cieszyły się dużym zainteresowaniem mieszkańców.

Dyrektor podsumowała również dotychczasową realizację Programu 500+.

Do 31 sierpnia złożono 2984 wnioski, wydano 2875 decyzji, z tego 1335 na pierwsze dziecko. Od 1 kwietnia do 31 sierpnia wypłacono 9.154.122 zł.

Przewodniczący przedstawił pismo firmy Salus będące odpowiedzią na pismo Komisji, wyjaśniające procedury wyboru firm realizujących w gminie usługi opiekuńcze.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

**4. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – Przewodnicząca Komisji **radna Stefania Szyp** poinformowała, że posiedzenie Komisji odbyło się 28 września br.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy.

Przekazano informacje o:

- uroczystej inauguracji roku szkolnego dla pracowników oświaty,
- otwarciu wielofunkcyjnego boiska sportowego przy ZS NR 1 w Leszczynach,
- otwarciu w ZS Nr 3 w Czerwionce tzw. zielonej pracowni, przeznaczonej do nauk przyrodniczych,
- zostały omówione liczne imprezy i wydarzenia organizowane przez Bibliotekę Publiczną, MOK oraz MOSiR.

Na tym Komisja zakończyła swoje obrady.

**5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ładu Przestrzennego** – Przewodniczący Komisji **radny Wacław Brózda** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 28 września br.

Komisja omówiła branżowe projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji, do pozostałych projektów uwag nie zgłosiła.

Większą część posiedzenia członkowie Komisji poświęcili omawianiu projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w rejonie ulic Wyzwolenia i Zwycięstwa w Stanowicach – część, z wyłączeniem obszaru położonego po wschodniej stronie ulicy Kościelnej.

Przedstawiciel pracowni planistycznej szczegółowo omówił założenia planu, po czym rozwinęła się dyskusja. Udział w dyskusji wzięła także mieszkanka Stanowic oraz inwestor, na którego działce ma być budowana stacja paliw. Komisja wysłuchała argumentów obu stron, jednak nie podjęła żadnego wniosku. Część członków Komisji została na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i uczestniczyła w części dot. tematu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej na terenie Gminy i Miasta.

Na tym Komisja zakończyła posiedzenie.

**6. Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami** – Przewodniczący Komisji **radny Waldemar Mitura** poinformował, że posiedzenie odbyło się 27 września 2016 r.

Z-ca Komendant Komisariatu Policji w Czerwionce-Leszczynach przedstawił informację nt. bieżącej działalności Komisariatu Policji oraz stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy za ostatnie 8 m-cy. Przedstawił także informację na temat Krajowej Mapy Zagrożeń, za pomocą której można uzyskać informacje o zagrożeniach występujących w okolicy oraz

samemu takie zagrożenia wskazywać.

Zapoznano się z informacjami na temat bieżącej działalności Straży Miejskiej oraz bieżącej działalności Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności i gminnych jednostek ochotniczej straży pożarnej.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do projektów uchwał zawartych w porządku obrad dzisiejszej sesji.

W sprawach bieżących omawiano między innymi sprawę uporządkowania i wyremontowania terenu parku w Leszczynach.

Podjęto wniosek skierowany do administratora drogi, o rozpatrzenie możliwości utworzenia dróg ul. Pierchały i ul. Dworcowej w Leszczynach w kierunku Przegędzy, jako dróg wewnętrznych, osiedlowych na których obowiązuje ograniczenie prędkości.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

**7. Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami** – Przewodniczący Komisji **radny Ryszard Jonderko** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 26 września br.

Komisja omówiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności czterech lokali niemieszkalnych - garaży położonych przy ul. Polnej w Czerwionce-Leszczynach.

Następnie szczegółowo zajęła się dwoma dokumentami - „Planem Gospodarki Niskoemisyjnej na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń” oraz „Załoženiami do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń”.

Przedstawiciel Fundacji na Rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii w formie prezentacji multimedialnej omówił główne założenia tych dokumentów. Następnie odpowiadał na liczne pytania zadane przez członków Komisji.

Więcej dyskusji członkowie Komisji poświęcili możliwości zabezpieczenia środków finansowych na dofinansowania dla mieszkańców indywidualnych np. do wymiany źródeł ciepła.

W/w projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie.

W sprawach bieżących Naczelnik Wydziału Gospodarki Odpadami Elżbieta Student omówiła sprawy związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. Po raz kolejny stwierdziła, że system się nie finansuje. Omówiono przebieg żniw oraz przebieg dożynek powiatowych jak i tych zorganizowanych w naszych sołectwach i dzielnicach. Ponownie poruszono problem dzików podchodzących zbyt blisko domostw.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie

**8. Komisja Budżetu i Finansów** – Przewodniczący Komisji **radny Bogdan Knopik** poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 28 września br.

W Komisji brał udział Burmistrz GiM oraz Skarbnik GiM.

Komisja omówiła projekty uchwał w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej GiM na 2016 rok oraz zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej,

Skarbnik GiM odpowiedział na liczne pytania zadane ze strony radnych dot. w/w uchwał.

Następnie Komisja omówiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyń obejmującego obszar w rejonie ulic Wyzwolenia i Zwycięstwa w Stanowicach – część, z wyłączeniem obszaru położonego po wschodniej stronie ulicy Kościelnej,

Burmistrz GiM wytłumaczył dlaczego część uwag złożona do planu przez mieszkańców nie została przez niego uwzględniona.

Komisja zajęła się również omówieniem Planu Gospodarki Niskoemisyjnej pod kątem możliwości dopłat dla mieszkańców do wymiany pieców.

W/w projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie do pozostałych projektów uchwał zawartych w porządku sesji członkowie Komisji nie zgłosili uwag.

W sprawach bieżących Komisja nie podjęła tematów.

Na tym Komisja zakończyła swoje posiedzenie.

- 9. Komisja Statutowa** – Przewodniczący Komisji **radny Waldemar Mitura** poinformował, że Komisja Statutowa została powołana 23 października 2015 r. w składzie: Waldemar Mitura, Stefania Szyg, Jan Pala. Przewodniczącym wybrano Waldemara Miturę.

Zadaniem Komisji było dokonanie analizy treści obowiązujących statutów jednostek pomocniczych gminy oraz przedstawienie propozycji zmian lub uzupełnienia ich treści. Komisja odbyła 5 posiedzeń. Wynikiem prac Komisji było przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian statutu dzielnicy Czerwionka Karolinka, który został przyjęty przez Radę Miejską na sesji w dniu 24 czerwca 2016 r., dzisiaj przyjmujemy obwieszczenie o treści jednolitej tegoż statutu.

W związku z powyższym Komisja wykonała powierzone jej zadanie i może zakończy swoją działalność z poczuciem dobrze spełnionego zadania.

Dzisiaj przed sesją odbyło się ostatnie posiedzenie Komisji. Serdecznie podziękował radnej Stefani Szyg, radnemu Janowi Pali, współpracującym z Komisją pani Alinie z Biura Rady, panu Mecenasowi Żukowskiemu oraz emerytowanemu Sekretarzowi Józefowi Zaskórskiemu za merytoryczną pracę.

#### **Ad. 5**

##### **Informacja o korespondencji:**

**Przewodniczący RM Bernard Strzoda** poinformował, że wpłynęły następujące pisma:

- 1) wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad sesji dodatkowych projektów uchwał,
- 2) pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – odpowiedź na pismo radnych złożone na sesji 24 czerwca br.,
- 3) stanowisko prawne dotyczące możliwości egzekwowania od właścicieli działek położonych na obszarze Gminy obowiązku koszenia tychże działek – odpowiedź na zapytanie zgłoszone na poprzedniej sesji.

Poinformował, że z pismami można zapoznać się po sesji lub w Biurze Rady.

#### **Ad. 6**

##### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek, aby nie odczytywać treści projektów uchwał, tylko zgłaszać wnioski lub w przypadku ich braku głosować treść uchwały, w związku z tym, iż radni otrzymali projekty uchwał przed sesją i pracowali nad nimi na komisjach branżowych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie przy 17 głosach „za”- głosowało 17 radnych.

- 1) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2016, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XXV/291/16** w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2016, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 2) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XXV/292/16** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” – głosowało 17 radnych.

- 3) Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej stawek jednostkowych będących podstawą kalkulacji dotacji przedmiotowych na 2016 r. dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XXV/293/16** w sprawie zmiany uchwały dotyczącej stawek jednostkowych będących podstawą kalkulacji dotacji przedmiotowych na 2016 r. dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Czerwionce-Leszczynach, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 4) Do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w rejonie ulic Wyzwolenia i Zwycięstwa w Stanowicach – część, z wyłączeniem obszaru położonego po wschodniej stronie ulicy Kościelnej, **Przewodniczący RM** wyjaśnił, że przedstawiciel pracowni planistycznej omówi uwagi wniesione do planu.

**Przedstawiciel pracowni planistycznej** za pomocą multimedialnych map wyjaśnił na czym polegały uwagi wniesione do planu oraz podał przyczyny ich uwzględnienia bądź nieuwzględnienia przez Burmistrza GiM.

**Radny Jerzy Kapszewicz** poprosił aby wyjaśnić na czym polega uwaga inwestora, aby zmniejszyć intensywność zabudowy z 0,1 do 0,05. Czy można budować większe obiekty czy mniejsze?

**Przedstawiciel pracowni planistycznej** wyjaśnił, że można budować mniejsze obiekty, jest to minimalna inwestycja zabudowy, narzucona, żeby teren nie został pusty. Żeby funkcja, która ma się tam pojawić została czymś uzupełniona.

**Mieszkanka Stanowic Ewa Dobrzycka** przedstawiła na czym polega jej problem dot. stacji paliw. Wyjaśniła, że ta sprawa zaczęła się w 2012 r., gdy otrzymała pierwszą informację, że tuż za jej ogrodzeniem ma powstać stacja paliw. Pismo jakie wtedy otrzymała było z 19.04.2012 i wydał je inspektor Sanitarny w Rybniku. Zaskoczyło ją stwierdzenie w piśmie, że po sąsiedniej stronie (terenu pod stacją paliw) znajdują się tylko pola uprawne i niezagospodarowana ziemia. Gdyż ona osobiście mieszka tam ponad 60 lat, dom powstał w latach 50-tych, a w samej granicy działki stoi budynek gospodarczy. Druga rzecz, która ją zdziwiła to fakt, że Regionalny Inspektor Ochrony Środowiska, do którego się zwracała, stwierdził, iż budowa stacji nie będzie przeszkadzała systemowi wodnemu jeziora Goczałkowickiego, nie będzie również przeszkadzała stosunkom transgranicznym, a nie ma ani jednego słowa, że 5 metrów od granicy tej działki znajduje się dom mieszkalny. W tej sprawie odbyło się również Zebranie Wiejskie w Stanowicach w dniu 19.12.2012 r. Tam mieszkańcy Stanowic wyrazili sprzeciw wobec budowy tej stacji, ponieważ po przeciwnej stronie znajduje się już stacja Orlenu. Zacytowała wypowiedź Burmistrza, który stwierdził, że:

„z chwilą uruchomienia obydwu stacji w rondzie może dojść do skumulowania ruchu, jego zwiększenia i pogorszenia bezpieczeństwa. W konsultacjach i kontaktach z mieszkańcami oraz wniesieniu przez nich uwag do projektu inwestycji, Burmistrz mógł pewne sprawy skierować na drogę prawną. Decyzje i wnioski trafiły do odpowiednich instytucji. To jest teren przeznaczony pod usługi i widzielibyśmy tam inną działalność. Przedstawiciele urzędu przyznali, że wszystkie uwagi, które mieszkanka Stanowic zgłosiła, w ich oczach dyskwalifikują tę inwestycję. W tym obszarze ma pani adwokatów w postaci gminy, którzy będą pilnowali pani interesu”. Następnie powiedziała, że sprawę zgłosiła do SKO i pierwszą odpowiedzią jaką otrzymała to było pismo inwestora, który stwierdził, że będzie musiał się przywrzeć jej odwołaniu, czy jest ono zgodne z prawem, bo w przeciwnym wypadku sprawa zostanie z powództwa cywilnego skierowana do sądu, i będzie ona musiała płacić odszkodowanie panu inwestorowi, chyba że wycofa skargę. To ostatnie zdanie jest wiele mówiące. SKO uznało jej racje, jednak odwołał się od tego inwestor do WSA. Sąd Administracyjny w całości poparł orzeczenie SKO i wydał taki sam zakaz. Tym bardziej, iż obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów z 2010 roku, które mówi, że szkodliwość inwestycji nie może przekraczać granicy własności, a w tym wypadku miałoby to miejsce. Poza tym od chwili kiedy powstał zjazd z autostrady A1, tam jest ciągły ruch samochodowy i w związku z tym stacja Orlen nie otrzymała zgody na wyjazd na ulicę Zwycięstwa. Dziwnym trafem inwestor po przeciwnej stronie otrzymał taką zgodę wydaną przez Wojewodę w grudniu 2012 r. Rodzą się pytania dlaczego nie wzięto pod uwagę orzeczenia SKO i orzeczenia Sądu Administracyjnego. Dlaczego działka, która do tej pory była oznaczona symbolem U czyli usługi, została w nowym planie przemianowana na 04U, które jest bardziej łagodniejsze. Dlaczego inwestor ma prawo własności, którym się stale posługuje, a dlaczego jej prawo własności jest ograniczone nowym planem zagospodarowania. Ona obawia się, że się zdarzy, że gdy inwestor będzie chciał realizować swoje prawo własności częściowo jej kosztem, i któreś U będzie mówiło, że któregoś ranka się obudzi, a na jej podwórku będą stały buldożery, które będą chciały zburzyć jej budynek. Wg niej plan zagospodarowania przestrzennego musi podlegać również innym przepisom, choćby przepisom prawa cywilnego, które chroni prawo własności, ale jednocześnie mówi, że nie można go nadużywać. Dodała, że w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jasno jest powiedziane, że w obecnym kształcie wjazd i wyjazd ze stacji paliw w aktualnej wersji jest niemożliwy dla samochodów ciężarowych. Powyższe również nie zostało zbadane, tym bardziej, że inwestor przed innymi organami posługiwał się inną mapą. Ciekawe na podstawie jakiej mapy udzielono mu zezwolenia na wybudowanie tych wjazdów i wyjazdów. Zwraca się do radnych żeby zwrócili uwagę, że to nie jest nowa sprawa. I teraz nagle powstaje nowy plan zagospodarowania, który wszystko przewraca do góry nogami. Ona rozumie, że można zmieniać plany, ale muszą zajść jakieś nowe utrudnienia, a tam się nic nie zmieniło. Zburzono tylko dom mieszkalny, który się tam znajdował. Poprosiła, żeby Radni wzięli pod uwagę jej uwagi, które zostały odrzucone.

**Radny Jerzy Kapszewicz** zwrócił uwagę na fakt, że niektóre instytucje opiniotwórcze w tej sprawie, wydawały swoje opinie na niewłaściwych mapkach, na niewłaściwych ustaleniach. Bo sygnalizacja, że wokół terenu 04U i sąsiadujące działki są pozarastane jakimiś krzakami jest wielce

nieprawdziwa. Odczuwa pewny dyskomfort żeby głosować w tej sprawie, bo być może pewne decyzje zostały wydane na niewłaściwych materiałach.

**Sołtys Sołectwa Stanowice Stanisław Breza** powiedział, że Zebranie Wiejskie, na które powołała się pani Dobrzycka rzeczywiście opowiedziało się przeciwko wybudowaniu stacji paliw, ale nie generalnie w Stanowicach, tylko w tym newralgicznym miejscu. Dlatego, że jest to skrzyżowanie dwóch dróg wojewódzkich i jest tam zjazd z autostrady A1. Pomiędzy godziną 8 a 11, pomiędzy rondami jest totalny korek. W rejonie ronda na ul. Zwycięstwa i Wyzwolenia jest przejście dla pieszych, dwa przystanki autobusowe i w tym rejonie powstał wjazd i wyjazd ze stacji benzynowej. Kilka razy w przeciągu ostatniego miesiąca duże samochody nie potrafiły się zmieścić na rondzie, rozjeżdżały skosy, które są wyłożone płytami ażurowymi i niszczyły je. Rondo jest za ciasne. Ponadto 10 ha pola rolnego, które znajduje się pomiędzy ul. Żorską a 1 Maja i Zwycięstwa, pójdzie pod młotek i powstanie kolejna inwestycja. Nietrudno sobie wyobrazić, co się będzie działo w Stanowicach na skrzyżowaniu dwóch dróg wojewódzkich 924 i 925, do tego mamy gotowy projekt przebudowy drogi 925.

**Pełnomocnik ds. PRiG Grzegorz Wolnik** powiedział, że z wielką uwagą wysłuchał relacji z postępowania w sprawie poprzedniej decyzji odnośnie pozwolenia na budowę. Ale musi stwierdzić, że to nie ma się w żaden sposób do dzisiejszego planu, będzie to zupełnie nowe postępowanie. Przypomniał, że to Wysoka Rada najpierw uchwaliła Strategię Rozwoju Gminy, w której powiedzieliśmy sobie, że chcemy być gminą nowoczesną, w której znajdują się nowe miejsca pracy, że chcemy być gminą, która zastąpi utracone w kopalni miejsca pracy i dzisiaj pomału taką gminą zaczynamy się stawać. A on ma wrażenie, że Sołtys Stanowic mówiąc o nowych inwestycjach, ma na myśli coś złego. Ma również wrażenie, że to, że droga będzie przebudowana też spowoduje zwiększone natężenie ruchu i to też będzie jeszcze gorzej. Chciał tylko poprosić Wysoką Radę, żeby wykazała się konsekwencją w działaniu. Bo jeżeli przyjęła określoną Strategię Rozwoju Gminy, przyjęła Studium Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, to naturalną konsekwencją jest przyjęcie planu w takim kształcie, który pozwoli wykorzystać obszary leżące przy dwóch drogach wojewódzkich, w sposób jak najbardziej efektywny.

**Sołtys Stanowic** powiedział, że Pełnomocnik źle odczytał jego słowa, bo nie mówił, że jest wrogiem inwestycji w gminie czy w Stanowicach, bo podnosił rękę za budowę jednej stacji, podnosił rękę za budowę Tenneco i za wszystkimi innymi inwestycjami. Natomiast zwrócił uwagę, że jest problem z natężeniem ruchu w Stanowicach i będzie coraz większy. Zapytał Pełnomocnika ile poświęcił czasu żeby załatwić wjazd do Tenneco, gdyż Zarząd Dróg Wojewódzkich nie chciał się zgodzić z uwagi na fakt bliskości autostrady A1 i był z tym problem. A do dziś nie ma zgody na wjazd do Ośrodka Zdrowia w Stanowicach. Natomiast inwestor jakimś cudem u byłego Wojewody załatwił sobie wjazd i wyjazd kilkanaście metrów od ronda. Na takie fakty należy zwrócić uwagę, a nic innego nie insynuować mu.

**Ewa Dobrzycka** dodała, że mówiła nie o nowym planie, gdyż ta inwestycja została zaplanowana już wg starego planu z 2002 roku. Orzeczenia SKO i Sąd wydane były w 2014 r., a nowy plan mamy z 2016 r. Czy przez te dwa lata nie można było tej sprawy załatwić. Mieszka ona 5 m od tego ronda i widzi, że jak jadą duże samochody, to nie mogą tam przejechać. Do tego



sama widzi, że w przeciągu kilku minut przejeżdża tam tylko w jedną stronę kilkadziesiąt samochodów.

**Radny Jerzy Kapszewicz** zwrócił jeszcze uwagę na fakt przytoczony przez mieszkankę, że w decyzji sąd zwrócił uwagę, że w obecnej sytuacji nie jest możliwe korzystanie z obiektu jakim byłaby stacja paliw przez samochody ciężarowe. Druga sprawa to fakt, że my jako Rada, podejmując decyzję inną niż część by zakładała, nie jesteśmy przeciw planowi zagospodarowania przestrzennego, tylko ewentualnie przeciw budowie obiektu.

**Burmistrz GiM** odniósł się to zacytowanych jego wypowiedzi. Stwierdził, że usłyszał on za dużo insynuacji i na to nie może sobie pozwolić. Wszystkie informacje, które usłyszeliśmy dotyczą planu zagospodarowania przestrzennego roku 2002. I na tamtą okoliczność były cytaty, które zostały użyte przez mieszkankę. Natomiast dziś jesteśmy w roku 2016 i procedujemy nowy plan. Mówimy o terenie, który zakupił nowy właściciel i ma prawem własności nabyte określone prawa. To w jaki sposób zdobył pozwolenie na wjazd i wyjazd Burmistrza też zastanawia, ale te pytania należy zadać komuś innemu. Jeżeli chodzi o kwestie związane z natężeniem ruchu, należy zapytać czy słusznie robimy zabiegając o przebudowę drogi 925, czy nie. Projektant 925 uwzględnił mnóstwo naszych propozycji. Mówimy, że ten odcinek drogi ma być jak najbezpieczniejszy. Dziś ruch przez 925 i 924 w dużej mierze jest związany ze zjazdem z autostrady. I na stu spotkanych przypadkowo uczestników ruchu, na pytanie czy dobrze, że mamy zjazdy w gminie, 99 odpowie, że dobrze. Należy zrozumieć, że Burmistrz nie jest w tej gminie po to, żeby tworzyć problemy. Jest po to, żeby te problemy rozwiązywać i w dalszym ciągu pozostaje adwokatem wszystkich z państwa. Natomiast nie może traktować wybiórczo prawa, bo nie ma dziś żadnych argumentów jeśli chodzi o procedowanie nowego planu.

**Mecenas Zbigniew Pławecki** wyjaśnił, że nie ma konieczności głosowania nad uwagami uwzględnionymi, ponieważ zostały one uwzględnione w uchwale.

### **Rozstrzygnięcie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nieuwzględnionych bądź w części uwzględnionych i w części nieuwzględnionych przez Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.**

1. Uwagi nie uwzględnione w całości złożone do projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu:
  - 1) **Uwagi pani Brygidy Pifczyk** dotyczące:
    - a) przekształcenia drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem 01KDW na publiczny ciąg pieszo - jezdny oznaczony symbolem KDX, wraz z ujęciem przedmiotowego ciągu jako celu publicznego – uwaga została nieuwzględniona w całości 14 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi” - głosowało 17 radnych.
    - b) ustalenia na całej długości ciągu pieszo-jezdnego, o którym mowa w lit. a nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 3m od linii rozgraniczającej ciągu - uwaga została nieuwzględniona w całości 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych.

- 2) **Uwaga pani Ewy Dobrzyckiej** dotycząca braku zgody na lokalizację na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 4U stacji paliw - uwaga została nieuwzględniona w całości 9 głosami „za” i 8 głosami „wstrzymującymi” - głosowało 17 radnych.
2. Uwagi nie uwzględnione w części a w części uwzględnione złożone do projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu:
- Uwagi pana Konrada Żołnierza** dotyczące:
- 1) ustalenia minimalnej powierzchni wydzielanej działki budowlanej na terenach mieszkaniowych oznaczonych w projekcie planu symbolem od 01MN1 do 15MN1 na poziomie 800 m<sup>2</sup>.
- uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem od 13MN1 do 15MN1 – uwaga została nieuwzględniona w części - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych;
  - uwagę uwzględniono w części dotyczącej terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem od 01MN1 do 12MN1 - uwaga została uwzględniona w części - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych;
- 2) dopuszczenia na terenach mieszkaniowych oznaczonych w projekcie planu symbolem od 01MN1 do 15MN1 przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wyłącznie w formie zabudowy wolnostojącej.
- uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem od 13MN1 do 15MN1 - uwaga została nieuwzględniona w części - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych;
  - uwagę uwzględniono w części dotyczącej terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem od 01MN1 do 12MN1 - uwaga została uwzględniona w części - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych.
3. Uwagi nie uwzględnione w całości złożone do projektu planu wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu:
- 1) **Uwaga pani Ewy Dobrzyckiej** dotycząca braku zgody na lokalizację na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 4U stacji paliw – uwaga została nieuwzględniona w całości 9 głosami „za” i 8 głosami „wstrzymującymi” - głosowało 17 radnych.
- 2) **Uwagi pani Brygidy Pifczyk** dotyczące:
- a) poprawienia omyłek pisarskich w: §3 pkt.1. ppkt.7 lit. l), §7 pkt.3 ppkt.2), §9 pkt.1 i 2, §10 pkt.2 i 3, §13 pkt.5 ppkt.2) i 4), §15 pkt.5 ppkt.2) i 4), §16 pkt.5 ppkt.1) lit. c), §18 pkt.5, §18 pkt.6 ppkt.4), §26, Załączniku nr 3 pkt.1 ppkt.1) lit. c). Uzasadnieniu art.1, ust.2 pkt.1 tiret 17 i pkt.9 tiret 1, wpływu na finanse publiczne akapit 2 projektu uchwały - uwaga została nieuwzględniona w całości - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych;
- b) przekształcenia drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem 01KDW na publiczny ciąg pieszo - jezdny oznaczony symbolem KDX, wraz z ujęciem przedmiotowego ciągu jako celu publicznego - uwaga została nieuwzględniona w całości - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych;
- 3) **Uwaga pana Jacka Kubina** dotycząca przekształcenia drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem 01KDW na publiczny ciąg pieszo - jezdny oznaczony symbolem KDX, wraz z ujęciem przedmiotowego ciągu jako celu publicznego - uwaga została nieuwzględniona w całości - 17 głosami „za” - głosowało 17 radnych.

**Uchwała Nr XXV/294/16** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w rejonie ulic Wyzwolenia i Zwycięstwa w Stanowicach – część, z wyłączeniem obszaru położonego po wschodniej stronie ulicy Kościelnej, została przyjęta przy 14 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących” - głosowało 17 radnych.

- 5) Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny”, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XXV/295/16** w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny”, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 6) Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny”, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XXV/296/16** w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny”, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 7) Do projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu wyborów Sołtysa w Sołectwie Książenice, uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr XXV/297/16** w sprawie ustalenia terminu wyborów Sołtysa w Sołectwie Książenice, została przyjęta przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” - głosowało 17 radnych.

- 8) Do projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zmiany statutu dzielnicy Czerwionka Karolinka, uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr XXV/298/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zmiany statutu dzielnicy Czerwionka Karolinka, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 9) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy, uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr XXV/299/16** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie części nieruchomości w najem dotychczasowemu najemcy, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 10) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności czterech lokali niemieszkalnych - garaży położonych przy ul. Polnej w Czerwionce-Leszczynach, uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr XXV/300/16** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę własności czterech lokali niemieszkalnych - garaży położonych przy ul. Polnej w Czerwionce-Leszczynach, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 11) Do projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr I/12/92 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 21 lutego 1992 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady porządku domowego w komunalnych budynkach mieszkalnych na terenie miasta Czerwionka-Leszczyny oraz uchwały Nr III/35/92 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 28 kwietnia 1992 r. w sprawie zmiany w regulaminie określającym zasady porządku domowego w komunalnych budynkach mieszkalnych na terenie miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr XXV/301/16** w sprawie uchylecia uchwały Nr I/12/92 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 21 lutego 1992 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady porządku domowego w komunalnych budynkach mieszkalnych na terenie miasta Czerwionka-Leszczyny oraz uchwały Nr III/35/92 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 28 kwietnia 1992 r. w sprawie zmiany w regulaminie określającym zasady porządku domowego w komunalnych budynkach mieszkalnych na terenie miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 12) Do projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własności Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono

**Uchwała Nr XXV/302/16** w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie stanowiącym własności Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 13) Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu oraz na oddanie w najem części nieruchomości gminnej na okres 10 lat, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XXV/303/16** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy najmu oraz na oddanie w najem części nieruchomości gminnej na okres 10 lat, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

#### **Ad. 7**

Wszyscy radni przed sesją otrzymali informację o działalności Straży Miejskiej za okres od 21.08.2016 r. do 23.09.2016 r. Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

#### **Ad. 8, Ad. 9**

##### **Zgłaszanie zapytań i wniosków. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.**

**Radny Jerzy Kapszewicz** podziękował za naprawę zegara na wieży ratuszowej.

**Pełnomocnik ds. PRIG** powiedział, że jest tam całkiem nowy mechanizm. Zegar sterowany jest z Frankfurtu i o każdej 12tej czas jest aktualizowany.

**Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Czuchów Adam Karaszewski** powiedział, że kadencja rad dzielnic dobiega końca, w związku z tym chciał podziękować za te cztery lata współpracy. Uważa, że była ona bardzo owocna i większość zadań, które zostały zasygnalizowane przez mieszkańców, nie byłaby możliwa do realizacji bez przychylności władz gminy, Rady Miejskiej, bez pomocy naczelników, dyrektorów jednostek organizacyjnych, bez pomocy Biura Rady, prawników. Ma nadzieję, że będzie jeszcze okazja współpracować w najbliższym czasie.

**Przewodniczący RM** przypomniał, że zbliżają się wybory do rad sołectkich i rad dzielnicowych, powinny się one odbyć w czwartym kwartale i jest propozycja Burmistrza, żeby zastanowić się nad terminem wyborów w drugiej połowie listopada. Zaproponował, aby następna sesja odbyła się nie 21go października, a 20go. Komisje byłyby w normalnych terminach w tygodniu sesyjnym.

**Radna Janina Binda** poprosiła, aby sesja odbyła się w późniejszej godzinie np. o 14tej.

**Przewodniczący RM** zapowiedział, że kolejna sesja odbędzie się 20 października o godzinie 14tej.

#### **Ad. 10**

##### **Przewodniczący RM**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział i „zamknął” sesję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sylwia Gruszkiewicz

**(-) Przewodniczący Rady Miejskiej  
Bernard Strzoda**