

**Protokół Nr XVIII/16**  
**z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach**  
**w dniu 19 lutego 2016 r.,**  
**która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym**  
**w Czerwionce-Leszczynach**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** radny Bernard Strzoda dokonał otwarcia XVIII sesji nadzwyczajnej VII kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym w Czerwionce. Następnie powitał wszystkich: Burmistrza, Radnych, Pełnomocników Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, pracowników Urzędu, przedstawiciele mediów, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, Sołtysów, gości. (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

**Przewodniczący RM Bernard Strzoda** stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba radnych, stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ustawowy skład rady liczy 21 radnych. W sesji brało udział 17 radnych. Nieobecna była radna Janina Binda, radna Jolanta Szejka, radny Michał Stokłosa oraz radny Waldemar Mitura.

Przewodniczący poprosił o dokonanie autopoprawek w projektach uchwał w sprawie

- 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2016,
- 2) oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Wyjaśnił, że przed sesją wpłynęło na jego ręce pismo Burmistrza dot. autopoprawki w w/w projektach, która polega na zmianie zapisu w nazwie zadania „Adaptacja zdegradowanego budynku na mieszkania socjalne oraz utworzenie Centrum Usług Społecznych w Czerwionce-Leszczynach” na zapis „Adaptacja zdegradowanego budynku na mieszkania socjalne i chronione oraz utworzenie Centrum Usług Społecznych w Czerwionce-Leszczynach”. Dopisane jest słowo chronione, taki zapis wynika z potrzeby złożenia wniosku na dofinansowanie tego zadania.

**Burmistrz GiM** dodał, że jest to poprawka na składany wczoraj wniosek. Jest to sugestia urzędu marszałkowskiego żeby to słowo dopisać, wtedy wniosek ma szansę na wyższą ocenę.

## **Ad.2**

Podjęcie uchwał w sprawie:

**Przewodniczący Rady Miejskiej** przed przystąpieniem do głosowania poprosił Skarbnika GiM o omówienie projektów uchwał.

**Skarbnik GiM Zbigniew Wojtyło** omówił zmiany w Uchwale Budżetowej jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wyjaśnił, że przede wszystkim są one spowodowane zmianami kwot w zadaniu „budowa infrastruktury oświetleniowej umożliwiającej wykorzystanie energii przyjaznej środowisku”. W związku z koniecznością złożenia wniosku.

**Pełnomocnik ds. PRiG Grzegorz Wolnik** powiedział, że dopiero teraz spływają nam dokumenty tj. studium wykonalności, dlatego dopiero teraz byliśmy w stanie precyzyjnie przedstawić o jakich kwotach mówimy. Z kwoty prawie 2,5 mln zł, wkład własny ze strony gminy wyniesie około 900 tys. zł. Reszta to środki zewnętrzne. Ponad 180 pkt świetlnych poprawi kwestie bezpieczeństwa w naszej gminie.

- 1) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2016, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XVIII/221/16** w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2016, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” – głosowało 17 radnych.

- 2) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XVIII/222/16** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 3) Do projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych, **Skarbnik GiM** wyjaśnił, że zgodnie z naszą Uchwałą Budżetową w tym roku gmina planuje wyemitować obligacje na łączną kwotę 5 mln. zł. Uchwała ta jest corocznie podejmowana, natomiast jeżeli chodzi o kwestie wysokości ewentualnych emisji, to będziemy je znać pod koniec roku, gdyż poszczególne serie emitujemy w zależności od potrzeb.  
Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

**Uchwała Nr XVIII/223/16** w sprawie emisji obligacji komunalnych, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

- 4) Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na lata 2013-2016 z perspektywą na lata 2017-2020”, **Naczelnik Wydziału EK Cecylia Grzybek** wyjaśniła, że chodzi o aplikowanie o środki zewnętrzne z RPO i w związku z tym do Programu Ochrony Środowiska należało wprowadzić 15 zadań, które są związane z termomodernizacją budynków użyteczności publicznej, a więc z ochroną powietrza. Żeby wprowadzić takie zmiany do Programu należało przeprowadzić całą procedurę związaną z opiniowaniem przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Katowicach, a także uzyskać uchwałę Zarządu Rady Powiatu w sprawie tego programu. Wszystkie te procedury zostały dopełnione, w związku z tym Burmistrz kieruje pod obrady Rady projekt tej uchwały.

**Radny Marek Szczech** zapytał o pkt. WŚ.1.4.1 - czy po roku 2016 będzie kontynuowane zadanie dot. budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

**Naczelnik EK** powiedziała, że nie wycofujemy się z tego zadania. Ten program był po prostu przyjmowany wcześniej i takie zakładano perspektywy. Aktualizacja dot. tylko tej małej części dot. ochrony powietrza. To zadanie może być dalej kontynuowane i to bez względu na to czy mamy je wpisane w programie, czy nie, ponieważ dofinansowujemy je ze środków własnych.

**Radny Jerzy Kapszewicz** zapytał czym jest spowodowany brak wartości w kilku pozycjach w planie operacyjnym.

**Burmistrz GiM** powiedział, że każde zadanie musi być obciążone kwotą wydatków na ten cel. Jednak zadania zgrupowane są w trzech obszarach i być może sytuacja jest taka, że kwota jest w całości.

**Radny Antoni Procek** zapytał dlaczego terminy w Planie Operacyjnym nie zgadzają się z terminami w WPF. Są przesunięcia o rok.

**Pełnomocnik ds. PRiG** powiedział, że Plan Operacyjny nie jest dokumentem finansowym i nie musi mieć bezpośredniego odzwierciedlenia w WPF. Są tam wpisane kwoty, które przewidujemy. Nie są one wiążące. W planach wpisujemy zazwyczaj więcej zadań niż jesteśmy w stanie zrealizować. Potrzeby są zawsze większe niż możliwości realizacji.

**Skarbnik GIM** powiedział, że wszystkie czynności związane z realizacją robót będą realizowane na podstawie WPF, bo to jest dokument umożliwiający to.

**Radny Bogdan Knopik** powiedział, że robimy aktualizację tego programu żeby uzyskać środki zewnętrzne. W WPF mamy Program Gospodarki Niskoemisyjnej wraz z założeniem do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Na ostatnim spotkaniu była mowa, że możemy pozyskać środki z WFOŚ z programu RYŚ, który ma stratać już w marcu. Czy do naszego całego gminnego programu nie należy wpisać gospodarki niskoemisyjnej.

**Naczelnik EK** powiedziała, że to są dwa różne programy, niemniej jednak bardzo spójne ze sobą. Mamy w opracowaniu PGN, ale nie mamy tzw. Programu Ograniczenia Niskiej Emisji. Żeby sięgnąć po środki zewnętrzne trzeba było zrobić Program Gospodarki Niskoemisyjnej – to jest wymagalne. Żeby zrobić PGN trzeba było zrobić założenia do zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Więc my robimy na dzień dzisiejszy dwa programy łącznie, żeby mieć program, w oparciu o który można będzie sięgnąć po środki. Jeżeli w PGN będą kierunki tj. np., dofinansowanie dla osób fizycznych i Rada będzie chciała je realizować, to wtedy możemy zrobić kolejną aktualizację tego programu o kolejne zadanie. Chociaż to nie jest konieczne. Sięgając po środki będziemy mogli przedstawić albo POŚ albo PGN, w zależności od tego co będzie wymagane.

**Uchwała Nr XVIII/224/16** w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na lata 2013-2016 z perspektywą na lata 2017-2020”, została przyjęta jednogłośnie przy 17 głosach „za” - głosowało 17 radnych.

### **Ad. 3**

**Przewodniczący RM** poinformował, że z Wydziału Spraw Społecznych wpłynęło pismo z prośbą o wytypowanie przedstawiciela Rady Miejskiej do prac w Komisji ds. nagród w dziedzinie kultury. Poprosił o składanie kandydatur.

**Radna Stefania Szyp** zaproponowała kandydaturę radnej Grażyny Strzeleckiej.

**Radna Grażyna Strzelecka** wyraziła zgodę.

**Radny Leszek Salamon** zauważył, że nie ma takiego punktu w porządku obrad.

**Przewodniczący RM** poprosił o zmianę porządku obrad i wprowadzenie pkt. dot. wyboru przedstawiciela Rady Miejskiej do prac w Komisji ds. nagród w dziedzinie kultury.

Punkt dotyczący wyboru przedstawiciela Rady Miejskiej do prac w Komisji ds. nagród w dziedzinie kultury został wprowadzony do porządku obrad jednogłośnie – głosowało 17 radnych.

Na Przedstawiciela Rady Miejskiej do prac w Komisji ds. nagród w dziedzinie kultury jednogłośnie wybrano radną **Grażynę Strzelecką** – głosowało 17 radnych.

#### **Ad. 4**

Zakończenie.

Przewodniczący poinformował, że:

- Wpłynęło zaproszenie Arcybiskupa Wiktora Skworca do udziału w dniu skupienia dla samorządowców na dzień 19 marca. Chętni powinni zgłosić swój udział poprzez Biuro Rady do końca lutego.
- Kolejna sesja odbędzie się 18 marca i będzie poprzedzona Komisjami branżowymi, natomiast sesji przewidzianej na 26 lutego nie będzie.
- 25 lutego mają być zakończone prace związane z projektem drogi 925 i po tym terminie będzie czas na konsultacje. Jeżeli zostanie to potwierdzone, to na początku marca zostanie zwołane posiedzenie Komisji GKiLP.

**Burmistrz GiM** powiedział, że ma dwie informacje:

- Pierwsza jest związana z wymiarem podatkowym. Powiedział, że to nadal trwa. Dodatkowe informacje przedstawia proboszczowie na mszach. Zależy nam na tym, żeby ta informacja poszła do ogółu mieszkańców. Jest tam informacja, żeby na razie nie płacić, czekać na decyzję i po jej otrzymaniu w ciągu dwóch tygodni zapłacić należności.
- Druga dot. programu 500+. Poinformował, że przygotowujemy się do spraw związanych z tym programem. Jak wiadomo akcja rozpocznie się 1 kwietnia. Przez pierwsze 3 miesiące będzie okres przyjmowania wniosków, i jeżeli wniosek będzie złożony do 30 czerwca, to nadpłata będzie z dniem 1 kwietnia. Jeżeli wniosek zostanie złożony w lipcu, to wypłata będzie od 1 lipca.

**Pełnomocnik ds. Społecznych Aleksandra Chudzik** wyjaśniła, że mamy ponad 7,5 tys. dzieci od 0 do 18 roku życia. Nie mamy danych ile z tych dzieci to jest drugie, trzecie itd. w rodzinie. Szacujemy, że będzie to około 50%. Zaplanowaliśmy, że 1 i 2 kwietnia będziemy pracowali od 9tej do 17tej w każdym sołectwie i dzielnicy. Wyliczyliśmy, że jedna osoba na 8 godzin może przyjąć około 30 wniosków. Przez te pierwsze dwa dni w każdym punkcie będą pracowały po dwie osoby. Po tych dniach planujemy, że wnioski będą przyjmowane w starym MOK-u, w dużej sali. Możemy tam ustawić około 10 stanowisk, poza tym jest tam prosta komunikacja. Przygotujemy tabele z informacją gdzie, w jakich dniach i w jakich godzinach będzie można składać te wnioski. Informacja również będzie biegła przez księży proboszczów, ale też w naszych mediach. Najbardziej boimy się drugiego etapu, czyli przygotowania decyzji do wypłaty. Wiadomo, że jest wiele trudnych sytuacji. Czekamy na interpretacje pewny zagadnień.

**Radny Ryszard Jonderko** zapytał kiedy nastąpi pierwsza wypłata.

**Pełnomocnik ds. Społecznych** odpowiedziała, że teoretycznie powinno to być po 30 dniach od złożenia wniosku. Chcemy zrobić wszystko żeby jak najwięcej wypłat można było dokonywać poprzez konto. Ale wiadomo, że część uprawnionych z różnych powodów nie będzie tego chciało.

**Radna Izabela Tesluk** zapytała, czy matka samotnie wychowująca dzieci, dostanie świadczenie również na pierwsze dziecko, gdy dochód jej trochę przekroczy.

**Burmistrz GiM** powiedział, że nie ma pojęcia „trochę”. Tak zdecydował ustawodawca.

**Pełnomocnik ds. Społecznych** dodała, że kryterium dochodowe jest jedno i jeżeli ktoś przekroczy je choćby o złotówkę, to z programu 500+ nie skorzysta. Wyjaśniła, że pieniędzy z programu 500+ nie otrzyma również samotna matka,

która nie ma zasądzonych przez sąd alimentów. Dobrze jest to wiedzieć i informować o tym mieszkańców.

**Burmistrz GiM** powiedział, że w tym obszarze nie ma dobrego serca. To jest obowiązek, nie ma tu uznaniowości. Wiemy, że będziemy się z tym problemem spotykać i będziemy się tłumaczyć. Weryfikacja wniosków będzie ciężką pracą. Poza tym nie ma sensu dziś tej dyskusji rozwijać, bo nie znamy szczegółów.

**Przewodniczący RM** zapytał kiedy będą wnioski do pobrania.

**Pełnomocnik ds. Społecznych** powiedziała, że będą one załącznikiem do rozporządzenia. Gdy tylko się ukażą będziemy je drukować i oczywiście będą do pobrania na stronie internetowej.

**Sołtys Sołectwa Stanowice Stanisław Breza** powiedział, że chce kilka słów dodać odnośnie drogi 925. 26 stycznia w CKE odbyło się spotkanie, na którym byli przedstawiciele ZDW, projektanci oraz grono osób zainteresowanych przebudową tej drogi. Nie wszyscy zainteresowani zostali powiadomieni. Jeżeli chodzi o projekt, to jest w nim wiele wad i zostało zgłoszonych wiele uwag. On sam na terenie sołectwa Stanowice zgłosił 15 uwag, a ponadto do protokołu kilka niezależnych. Ma prośbę, żeby sołtysi sołectw, przez które przebiega droga zostali powiadomieni o następnych spotkaniach czy konsultacjach.

**Przewodniczący RM** powiedział, że na pierwszym spotkaniu sołtysi byli.

**Radny Waław Brózda** powiedział, że jeżeli będzie w tym temacie posiedzenie Komisji GKiLP, to dobrze by było gdyby Komisja miała wgląd do tych wniosków, które były przez sołtysów podane, żeby nie powielać tematów.

**Burmistrz GiM** powiedział, że są osoby, które są za to odpowiedzialne i przygotowują całą dokumentację związaną z tym obszarem. Dyrektor ZDiSK jest w stałym kontakcie z projektantami. Założeniem tego spotkania było wezwanie najbardziej zainteresowanych, czyli sołtysów sołectw, przez które droga przebiega. Wiemy, że są ważne kwestie, które można przy okazji tego projektu załatwić i nie możemy pozwolić żeby nam umknęły. Wiemy, że to jest projekt za środki zewnętrzne i wtedy jest tzw. trwałość projektu. W okresie trwałości nie można projektu zmieniać, czyli jeżeli ktoś nie otrzymał w tym projekcie możliwość wjazdu albo zjazdu, to np. na 5 lat będzie zablokowany. Na pierwszy ogląd projektu sołtysi zgłosili mnóstwo elementarnych poprawek. Będziemy chcieli się do następnego spotkania jak najlepiej przygotować, bo chcemy by jak najwięcej naszych uwag uwzględniono w tym projekcie.

**Stanisław Breza** powiedział, że wszystkie pretensje dot. dróg wojewódzkich spływają do sołtysów. Wysłał już wiele uwag dot. drogi 924 i 925 i ani jeden postulat nie został spełniony. Odbijają nasze podstawowe potrzeby. Nasz ZDiSK również podszedł to tego niekompetentnie, ponieważ dysponując projektem powinni byli na wstępie wyłapać pewne rzeczy. Nie wyłapali nic. On miał ten projekt przez kilkanaście godzin i wyłapał kilkanaście koniecznych poprawek. Przy rozmowach z ZDW trzeba być twardym i nieugiętym i egzekwować to, co jest nam niezbędne.

**Radna Izabela Tesluk** powiedziała, że dobrze by było gdyby wszyscy radni i sołtysi byli na takich spotkaniach, ponieważ dotyczy to dróg, które są główne.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i „zamknął” sesję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Sylwia Gruszkiewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**(-) Bernard Strzoda**