

Protokół Nr IV/14
z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach
w dniu 30 grudnia 2014 r.,
która odbyła się w Centrum Kulturalno – Edukacyjnym w Czerwionce-
Leszczynach

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Bernard Strzoda dokonał otwarcia IV sesji, VII kadencji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach, zwołanej na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, która odbyła się w Centrum Kulturalno-Edukacyjnym w Czerwionce. Następnie powitał Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Pełnomocnika Burmistrza, Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej, Radnych, Skarbnika i Sekretarza Gminy i Miasta, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Gminy, Przedstawicieli Rad i Zarządów Dzielnic, mieszkańców oraz przedstawicieli mediów.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba radnych, stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ustawowy skład Rady liczy 20 radnych. W sesji brali udział wszyscy radni.

Ad. 2

Podjęcie uchwały w sprawie:

- 1) Do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2014, **Skarbnik GiM Zbigniew Wojtyło** wyjaśnił na czym proponowane zmiany polegają, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr IV/51/14 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na rok 2014, została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za” - głosowało 20 radnych.

- 2) Do projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, udzielających schronienia osobom bezdomnym, **Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Celina Cymorek** wyjaśniła, że opłaty te dotyczą pobytu osób bezdomnych w schroniskach, które są tam kierowanych przez OPS, uwag nie zgłoszono.

Uchwała Nr IV/52/14 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, udzielających schronienia osobom bezdomnym, została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za” - głosowało 20 radnych.

- 3) przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na lata 2015-2017, **Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Celina Cymorek**, wyjaśniła, że 31 grudnia 2014 r. kończy się poprzedni trzyletni program i w związku z tym, zgodnie z zapisami w ustawie, należy przyjąć na kolejne trzy lata nowy program. Program ten pokazuje jaka jest diagnoza problemów rodziny na terenie Gminy i Miasta, pokazuje też zasoby jakimi dysponuje nasza gmina i zadania, które zgodnie z ustawą chcemy jako gmina realizować.

Radny Marek Szczech powiedział, że ma trochę uwag do tego programu. Patrząc na całokształt uważa, że program ten jest mało ambitny. Że jest on pisany z punktu widzenia OPS, a tematyka wspierania rodziny jest tematyką szeroką i należałoby go ująć trochę szerzej. Uważa on, że program ten wspiera tylko rodziny dysfunkcyjne i na nich przede wszystkim się skupia. Brakuje w nim ogólnej liczby rodzin w gminie z podziałem np. na ilość dzieci. Dane te pozwoliłyby nam stwierdzić, które rodziny należy chronić przed koniecznością korzystania z OPS, które należy bardziej wspierać. Pozwoliłby nam w przyszłości monitorować zjawiska. Brakuje też odniesienia liczby dzieci uczęszczających do przedszkola, do ogólnej liczby dzieci jakie na terenie gminy posiadamy. I dlatego nie wynika z tych danych czy istnieją w tym zakresie jakieś potrzeby. A jest to bardzo istotny problem, bo gmina powinna zapewnić opiekę dzieciom w wieku przedszkolnym, po to żeby rodzice mogli spokojnie pracować. Problem ten pojawia się też wśród dzieci w wieku wczesnoszkolnym, gdy świetlice nie zawsze chcą te dzieci przyjąć. W dokumencie tym mamy informację na temat programu Karta Gminy dla Dużej Rodziny, ale przydałoby się dodać, że będziemy rozwijać ten program. Kolejny zarzut dotyczy punktu terenowego w Książenicach, ponieważ jest podany jego błędny adres. Ponadto uważa on, że adresatami programu powinny być nie tylko rodziny przeżywające trudności w sferze opiekuńczo-wychowawczej oraz rodziny dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Program ten powinien pełnić również funkcję profilaktyczną, zabezpieczać przed przeżywaniem trudności i pomóc w ich rozwiązywaniu, i w sytuacji kiedy rodzinie uda się je przezwyciężyć, to nie dopuścić do ponownego popadania w kłopoty. Do tego powinny służyć zadania w zakresie wspierania rodziny. Jak najbardziej program ma szczytne cele, ale nie ma w nim zadań, o których mówił on wcześniej np. zapewnienie pełnej opieki dzieciom w wieku od 3 do 10 lat. Chciałby żeby nasza gmina była gminą otwarta dla rodzin, żeby był to nasz znak firmowy, program ten, który przyjmujemy na 3 lata, powinien być jednym z kluczowych programów i powinien uzupełnić strategię rozwoju naszej gminy. Powinien sprawić żeby rodziny chciały w tej gminie mieszkać. Zauważył również, że nie było czasu żeby w komisjach na temat tego programu rozmawiać, żeby go trochę rozbudować. Pytanie czy musimy go dzisiaj uchwalać, czy możemy go nie uchwalić i nad nim jeszcze popracować, czy mamy go uchwalić i ewentualnie w późniejszym czasie go rozbudować.

Burmistrz GiM Wiesław Janiszewski powiedział, że radny zadał sobie pytania i sam na nie odpowiedział. Cały wywód jest bardzo słuszny, natomiast nie ma fizycznie możliwości, żeby zrobić to wszystko o czym on powiedział. Mamy w pełni zdiagnozowaną sytuację, wiemy, że musimy leczyć dzisiaj skutki, na to musimy przeznaczyć dziś odpowiednie siły i środki. Ten plan nie jest zamknięty, to jest dokument otwarty, nad którym należy ustawicznie pracować. Musimy pamiętać o tym, że gmina nigdy nie zastąpi rodziny, ale musimy zrobić wszystko, żeby pozycja rodziny w tej gminie była jak najpełniejsza. Poprosił on żeby jednak przyjąć ten dokument, natomiast ciągle pracować nad nim na poszczególnych komisjach. Na cały ten dokument składa się praca nie tylko OPS ale także przedszkoli, szkół czy PCPR. Program ten jest dobry, ponieważ odpowiada przepisom prawa, natomiast nad tym czy jest ambitny czy nie popracujemy sami.

Z-ca Burmistrza Andrzej Raudner dodał, że nad tym jaka jest rodzina, pracuje wiele instytucji. I jeżeli podejźcie się do tego z punktu widzenia jednego programu, to może to wyglądać nawet źle, ale jak popatrzymy na to z punktu widzenia wszystkich programów, z punktu widzenia tego co się w samym OPSie dzieje, to wygląda to całkiem inaczej. Należy się osobiście przekonać ile ambitnych programów jest realizowanych w OPS. Jedne z tych programów są unikatowe na skalę krajową. I jeżeli radny zechce to Dyrektor OPS zapozna go z nimi.

Radny Marek Szczech powiedział, że nie chodzi tu o słowo ambitny, on docenia pracę OPS, miał tu na myśli trochę szersze podejście do programu.

Dyrektor OPS Celina Cymorek dodała, że ten program jest jedną częścią strategii rozwiązywania problemów społecznych, którą mamy od roku 2006 do roku 2015. W między czasie weszła ustawa o wspieraniu rodziny, która zupełnie zburzyła koncepcję istniejącej strategii. W roku 2015 ponownie będziemy pracować nad strategią i będzie ona obejmowała wiele różnych dziedzin, którymi zajmuje się nie tylko OPS, ale oświata, organizacje pozarządowe. Tam będzie kompleksowy obraz sytuacji rodziny i naszej społeczności lokalnej. Ona rozumie te uwagi, ale należy dodać, że ważna jest ewaluacja każdego programu, który realizujemy. Do 31 marca będziemy wносить wnioski i wszystkie spostrzeżenia jakich dokonujemy na bieżąco.

Przewodniczący RM Bernard Strzoda powiedział, że zapisy tego programu nie są sztywnymi zapisami i można zmiany wprowadzać w ciągu roku. Słuszna była sugestia Burmistrza, żeby komisja branżowa na swoich posiedzeniach omówiła go szerzej i przedstawiła swoje wnioski.

Innych uwag do projektu uchwały nie wniesiono

Uchwała Nr IV/53/14 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny na lata 2015-2017, została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za” - głosowało 20 radnych.

- 4) przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny dla obszaru położonego w Palowicach, **Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Lucyna Król** wyjaśniła, że ta uchwała była już głosowana 7 listopada, jednak wkradła się do niej pomyłka. Rada musi przegłosować wszystkie uwagi, które zostały nieuwzględnione przez Burmistrza w projekcie planu. Uwagi te są zapisane w załączniku nr 2, i stało się tak, że jedna uwaga nie została wpisana do tego załącznika. W związku z tym procedura została naruszona i uchwała została rozstrzygnięciem Wojewody uchylona. Wraca ona na sesję, załącznik nr 2 został prawidłowo wypełniony, więc należy jeszcze raz przegłosować wszystkie uwagi.

Przewodniczący RM dodał, że do projektu uchwały dostaliśmy autopoprawkę, którą należy wprowadzić do zapisów w tej uchwale.

Radny Marek Szczech powiedział, że stawka naliczana w wysokości 30% jest za wysoka. Zapytał jakie jest zadanie tej stawki. Czy ma ona doprowadzić do tego by dochody budżetu były jak najwyższe, czy ma ona zablokować zmiany własnościowe. Czasami, jeśli podnosi się stawki podatkowe, to wpływy do budżetu maleją, zapytał jakie mamy dochody z tego tytułu. Być może obniżenie tej stawki spowoduje wyższe wpływy do budżety oraz szybszy rozwój.

Burmistrz GiM Wiesław Janiszewski powiedział, że dochody nie pokryją kosztów. Rady poprzednich kadencji kilkakrotnie procedowały nad planem zagospodarowania przestrzennego oraz nad studium, po to aby ta gmina się rozwijała. Nasza gmina jako jedna z nielicznych ma obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, uruchomiliśmy całą procedurę, która ma pobudzić rozwój. Dzisiaj twierdzenie, że 30% stawki to jest bogacenie się urzędu, to kłamstwo. My tu regulujemy to, co z punktu widzenia pokrycia kosztów jest niezbędne. Sprzedaż gruntu, który został poddany przekwalifikowaniu, może nastąpić po 5 latach. Grunt przekwalifikowany z rolnego na budowlany to jest wzrost o 100%, 200%, 300% wartości. W takim przypadku gmina z dnia na dzień dała możliwość wzbogacenia się.

Przewodniczący RM Bernard Strzoda dodał, że w nowych planach, które przyjęliśmy, przyjęliśmy również tą stawkę, ponieważ są tam ujęte konkretne koszty związane z przygotowaniem tych terenów budowlanych. Chodzi tu o infrastrukturę. Ta stawka 30% jest troszeczkę barierą przed tym, żeby te tereny nie były za wcześnie inwestowane, po to żeby gmina nie została za szybko wpuszczona w koszty związane z budową tej infrastruktury. Stawka ta nie jest przeszkodą do inwestowania tych, którzy są w posiadaniu owych gruntów.

Naczelnik Wydziału PP Lucyna Król powiedziała, że renta planistyczna jest naliczana w wysokości 30% od wzrostu wartości nieruchomości. Naliczamy to tylko w tym przypadku, jeżeli do 5 lat nastąpi sprzedaż takiej nieruchomości. Czyli wtedy kiedy dany właściciel będzie miał dochód z powodu tego, że nastąpił wzrost wartości z roli na tereny mieszkaniowe. A gmina poniosła z tego tytułu koszty, w związku z uchwaleniem planu. Jeżeli jest umowa darowizny, rodzice przekazują swoją nieruchomość dzieciom, nie naliczamy wtedy renty planistycznej. Te 5 lat to jest zaporą przed spekulacją nieruchomościami w naszej gminie, dzięki której ktoś mógłby się wzbogacić.

Rozstrzygnięcie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nieuwzględnionych przez Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny:

- 1) Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Panią Monikę Sebastian, dotyczącej przeznaczenia działki nr 326/29 pod zabudowę mieszkaniową. Uzasadnienie: Część nieuwzględniona uwagi dotyczy północnego fragmentu działki położonego w obrębie terenu oznaczonego zgodnie z ustaleniami studium symbolem R2 tj. terenu rolniczego bez zabudowy. Realizacja zabudowy na tym obszarze narusza ustalenia studium. Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 2) Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Pana Roberta Brząkalika, dotyczącej przeznaczenia działki nr 247/12 pod teren budowlany. Uzasadnienie: Na działce o nr 247/12 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Działki tej nie przeznaczono również w całości pod zabudowę zagrodową, gdyż w planie dąży się do ograniczenia nowych terenów pod ww. zabudowę. Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.

- 3) Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Pana Stefana Lisa, dotyczącej przeznaczenia połowy działki nr 249/12 pod zabudowę mieszkaniową lub zagrodową.
Uzasadnienie: Na działce nr 249/12 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Ponadto w planie dąży się do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 4) Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Pana Józefa Buchtę, dotyczącej przeznaczenia działek o numerach: 137/12 oraz 251/12 pod zabudowę.
Uzasadnienie: Na działkach nr 137/12 oraz 251/12 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Ponadto w planie dąży się do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 5) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Panią Weronikę Grzegorzek, dotyczącej przeznaczenia działki o nr 327/29 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.
Uzasadnienie: Na działce nr 327/29 brak jest możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Zgodnie z ustaleniami studium ww. działka leży w obrębie terenu rolniczego bez zabudowy o symbolu R2.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 6) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Piotra Kopca, dotyczącej usunięcia z planu drogi 10KDW.
Uzasadnienie: Projektowana droga prowadzona jest w części po terenie użytku istniejącej drogi, ponadto droga ta umożliwi zagospodarowanie terenów do niej przyległych zgodnie z przeznaczeniem.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 7) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Państwo Marię i Piotra Szafraniec, dotyczącej przeznaczenia działki nr 547/134 pod budownictwo wraz z wytyczeniem drogi dojazdowej.
Uzasadnienie: Na działce nr 547/134 brak jest możliwości realizacji zabudowy ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Zgodnie z ustaleniami studium ww. działka leży w obrębie terenu dolin rzek i potoków o symbolu Z2.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 8) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Panią Ernestynę Knapczyk, dotyczącej zwiększenia przeznaczenia działki nr 520/54 pod zabudowę.
Uzasadnienie: na działce nr 520/54 brak jest możliwości realizacji zabudowy ze względu na sprzeczność z ustaleniami studium. Zgodnie z ustaleniami studium ww. działka leży w obrębie terenu rolniczego bez zabudowy o symbolu R2.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.

- 9) Nie uwzględnić w części uwagi złożonej przez Państwo Bogdana i Kornelię Jureczko, dotyczącej zmiany fragmentu ul. Szkolnej z drogi leśnej na drogę publiczną oraz przeznaczenie pozostałego fragmentu działki nr 207/71 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
Uzasadnienie:
1) Ulica Szkolna leży poza granicą obszaru objętego planem.
2) Przeznaczenia pozostałej części działki nr 207/71 pod zabudowę jest sprzeczne z ustaleniami studium, zgodnie, z którym teren ten oznaczony jest symbolem R2 t. j. teren rolniczy bez zabudowy.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 10) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Państwo Stanisława i Iwonę Smolorz, dotyczącej przeznaczenia działki nr 295/20 pod tereny budowlane.
Uzasadnienie: Uwaga nie została uwzględniona ze względu na dążenie w planie do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 11) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Leszka Morcinek, dotyczącej przeznaczenia całej działki nr 296/20 pod teren budowlany.
Uzasadnienie: Uwaga nie została uwzględniona ze względu na dążenie w planie do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 12) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Panią Teresę Śladek, dotyczącej przeznaczenia większej części działki nr 625/173 pod budownictwo.
Uzasadnienie: Uwaga nie została uwzględniona ze względu na dążenie w planie do ograniczenia nowych terenów pod zabudowę zagrodową.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 13) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Kazimierza Płonkę, dotyczącej zaprojektowania nowej drogi dojazdowej na działkach nr: 857/186, 718/186, 717/186, 666/186, 916/181, 435/181, 780/166, 175, 781/186, łączącej ul. Zazdrośną z ul. Woszczycką z możliwością połączenia parkingu parafialnego oraz obsługi drugiej linii zabudowy.
Uzasadnienie: Uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że istniejące drogi publiczne (ul. Woszczycka, ul. Zazdrośna) zapewniają obsługę komunikacyjną terenów istniejącej i projektowanej zabudowy. Brak wskazania niniejszej drogi na rysunku planu nie wyklucza możliwości realizacji dróg wewnętrznych.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.
- 14) Nie uwzględnić w całości uwagi złożonej przez Pana Grzegorza Sonka, dotyczącej wytyczenia drogi dojazdowej do działki nr 710/15 przez działkę nr 853/23, a następnie obok pawilonu handlowego.
Uzasadnienie: w ustaleniach tekstu planu dla terenów 1U i 11 MN dopuszcza się wydzielanie dróg wewnętrznych i nie ma uzasadnienia wyznaczania na rysunku planu rozwiązań komunikacyjnych dla poszczególnych działek ewidencyjnych.
Uwaga została nieuwzględniona jednogłośnie 20 głosami "za" - głosowało 20 radnych.

Uchwała Nr IV/54/14 w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny dla obszaru położonego w Palowicach, została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za” - głosowało 20 radnych.

Przewodniczący RM podziękował za przyjęcie tej uchwały. Powiedział, że jest to obszar, który dotyczy go w jakimś stopniu osobiście.

Ad.3, 4

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Lucyna Król przedstawiła radnym: „Informację Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny o zgłoszonych żądaniach wypłaty odszkodowań lub wykupu nieruchomości w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Podstawa prawna: art. 37 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze późn. zm.).

W okresie od 1-go grudnia 2013 r. do 30 - go grudnia 2014 r. wydano 5 decyzji w sprawie ustalenia opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego tzw. „renty planistycznej”.

W tym samym czasie zgłoszono 1 żądanie wypłaty odszkodowania w związku z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.

Radny Marek Szczech zapytał czy poznamy łączną kwotę, bo on rozumie, że poszczególne decyzje obejmuje tajemnica skarbowa.

Naczelnik Wydziału PP Lucyna Król odpowiedziała, że wpływ z renty planistycznej jest to rząd w sumie około 25 tys. zł na te 5 decyzji. Natomiast odszkodowanie na dzień dzisiejszy jest wnioskowane na 120 tys. zł, jest to jedno odszkodowanie odnośnie 500m².

Ad. 5

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział i „zamknął” posiedzenie sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Sylwia Gruskiewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Bernard Strzoda**